

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РОССИЙСКАЯ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ  
АКАДЕМИЯ ИСКУССТВ



ГИИ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ИНСТИТУТ  
ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ

Г. У. Лукина

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
к ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ  
ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ВУЗОВ  
с ПОТЕРЕЙ СЛУХА  
по ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЛОСОФИЯ»**



Москва 2017

УДК 1(075)

ББК 87Р27

Л 84

**Автор:**

**Лукина Галима Ураловна** – доктор искусствоведения, кандидат философских наук, профессор межфакультетской кафедры гуманитарных дисциплин Российской государственной специализированной академии искусств, заместитель директора Государственного института искусствознания, специалист в области философии, философии искусства и культуры, музыковедения и инклюзивного художественного образования

**Рецензенты:**

**Диденко Валерий Дмитриевич** – доктор философских наук, профессор кафедры философии Государственного университета управления

**Калицкий Виталий Валерьевич** – кандидат философских наук, профессор кафедры инструментального исполнительства Российской государственной специализированной академии искусств

Настоящее издание печатается по решению Ученого совета  
Российской государственной специализированной академии искусств

**Лукина Г. У.**

Л 84 Методические рекомендации к организации самостоятельной работы неслышащих студентов по дисциплине «Философия» / Галима Ураловна Лукина. – М.: Издательство Спутник+, 2017. – 90 с.

ISBN 978-5-9973-4454-2

Данные методические рекомендации – первое издание, предназначенное для преподавателей вузов в области искусства и культуры, работающих с неслышащими учащимися по предмету «Философия». Цель методических рекомендаций состоит в систематизации самостоятельной работы студентов, обучающихся по направлениям и специальностям в области театрального, изобразительного искусства, дизайна. Методические рекомендации учитывают специфику мышления и коммуникативных возможностей учащихся с ограниченным слухом.

В помощь преподавателю предлагается рабочая тетрадь для студентов, включающая задания по темам, тесты, «угадайки», вопросы, таблицы, графики, списки учебной и философской литературы, интернет-ссылки, примерные темы творческих работ (эссе) по прочитанным философским текстам и прочие материалы, которые могут быть использованы при организации самостоятельной работы неслышащих студентов.

Издание соответствует Федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования по укрупненной группе специальностей 50.00.00 Искусствознание.

Издание предназначено преподавателям курса философии, а также студентам, обучающимся по направлению подготовки 54.03.01 Дизайн и специальностям 54.05.01 Живопись и 54.05.03 Графика, 52.05.01 Актерское искусство.

Издание может быть использовано для проведения курсов повышения квалификации педагогических кадров и работников отрасли культуры и искусства.

УДК 1(075)

ББК 87Р27

ISBN 978-5-9973-4454-2

© Лукина Г. У., 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие .....</b>	<b>3</b>
<b>Общая характеристика самостоятельной работы студентов.....</b>	<b>7</b>
<b>Список литературы .....</b>	<b>9</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ. Рабочая тетрадь студента по дисциплине «Философия» .....</b>	<b>12</b>

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Философия в высшем учебном заведении изучается студентами всех факультетов, направлений, специальностей вне зависимости от физических возможностей учащихся. Требования ФГОС к знаниям, владениям и умениям – единые для всех поступивших в высшее учебное заведение. Выпускники вуза, получившие диплом по направлениям и специальностям в области театрального или изобразительного искусства, должны обладать соответствующими компетенциями. Следовательно, основная цель педагогического процесса не требует корректировки: внимание преподавателя должно быть направлено на формирование у студентов целостного представления о философии как метанауке, изучающей закономерности взаимосвязей и развития всех явлений в природе, обществе и человеке, а кроме того – на обеспечение знаний по истории философии, основных философских течений, систем и школ.

Специфика преподавания дисциплины «Философия» для неслышащих студентов вузов искусства предопределена двумя факторами: их психофизическими особенностями и значением визуального языка в профессиональной деятельности.

Первый фактор связан с повреждением слухового анализатора. В числе проблем, обуславливающих нарушение коммуникации, – замедленное восприятие информации, преобладание конкретных связей над абстрактными, отставание от сверстников в формировании конкретно-понятийного и абстрактно-понятийного видов мышления. Поэтому преподавателю следует прибегать к адаптации материала курса, применять особые задания, побуждающие студента рассуждать, размышлять, анализировать.

Второй фактор определяет особенность познавательно-творческой деятельности неслышащих студентов, которые учатся в вузе искусства. Их мышление опирается на конкретные представления, наглядные связи, непосредственные соотношения видимых явлений. Причем это характерно не только для восприятия будущих художников, но и актеров. Поскольку первоэлементом жестового языка, на котором общаются неслышащие, является

не слово, а изобразительный образ. Важно отметить, что жестовый язык для будущих актеров – это не только средство коммуникации, но и «средство художественного творчества, материал для создания сценического образа»<sup>1</sup>.

Указанные факторы определяют максимальное *расширение диапазона визуальных и образных средств* подачи материала на занятиях по философии, а также – *систему организации самостоятельной работы* студента.

Д. Дидро в «Письме о слепых» описывает свое впечатление от общения с невидящим, в процессе которого ему был задан вопрос: «...был ли бы он доволен, если бы имел глаза. “Если бы меня не одолевало любопытство, — ответил он, — я предпочел бы иметь длинные руки; .... Поэтому вместо того, чтобы снабдить меня недостающим органом, лучше было бы усовершенствовать у меня тот орган, который я имею”». Дать неслышащим студентам-художникам орган слуха мы не в состоянии. Вместе с тем, преподаватель может создать такие условия работы, при которых была бы возможна хотя бы частичная компенсация глухоты учащихся зрительным восприятием. Способность к созерцанию-умозрению так же важна для художника, как для музыканта развитый внутренний слух. Немаловажно, что именно философия – наука, затрагивающая сущностные проблемы бытия, – настраивает восприятие учащегося на активные мыслительные операции (анализ, синтез, сравнение, абстракция, классификация и пр.), влияющие на формирование конкретно-понятийного и абстрактно-понятийного видов мышления.

На занятиях по философии необходимо развивать культуру мышления, помогать им формировать собственные взгляды на процессы, происходящие в современном обществе, культуре и искусстве, расширять словарный запас понятийным инструментарием философии и т.д. Особая роль в этом плане отводится организации самостоятельной работы неслышащих студентов.

---

<sup>1</sup> Востров И. М., Каменева В. П., Ромашкина В. Э. От языка улицы до жестового художественного языка // Художественное образование и наука. 2015. № 1 (2). С. 53.

Общей характеристике данного аспекта работы и методическому обеспечению ее контроля посвящена первая часть Методических рекомендаций.

Предложенный список литературы включает научные исследования и учебно-методические пособия, которые могут быть полезными для преподавателя по философии, работающего с неслышащими студентами.

В качестве приложения к Методическим рекомендациям автор предлагает методическую разработку – Рабочую тетрадь студента, содержание которой демонстрирует разные формы самостоятельной работы по темам первого семестра годового курса (от «Античности до XVII века»). В состав Рабочей тетради входят следующие разделы:

- 1) пояснительная записка студентам;
- 1)2) содержание заданий, тесты, «угадайки», вопросы, таблицы, графики, списки учебной и философской литературы и интернет-ссылок по темам первого семестра;
- 1)3) примерная тематика творческих работ (эссе) по прочтении философских текстов;
- 1)4) аттестационные требования.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Самостоятельная работа наряду с аудиторной представляет одну из важнейших форм организации учебного процесса неслышащих студентов. Это целенаправленная, планируемая деятельность студентов, выполняемая по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия.

Существенным признаком, определяющим важность данного вида работы для неслышащих студентов по философии, выступает принципиально самостоятельный, активно-поисковый характер их профессиональной деятельности – деятельности художника. В этом плане организация самообразования студентов выполняет важную роль в развитии их профессиональной культуры. Успех в искусстве особенно в современных условиях невозможен без умения осмысливать собственную деятельность и ее результаты. На этапе образования молодые художники делают лишь первые шаги в этом направлении, и именно поэтому они нуждаются в четкой организации самостоятельной работы, которая в сравнении с аудиторными занятиями имеет существенные отличительные особенности.

В целом позитивное отношение преподавателей к самостоятельной работе студентов не снимает проблемы повышения качества ее организации. Это связано с недостаточно полным, упрощенным представлением о сущности, назначении самостоятельной работы в процессе обучения. Преподаватель, чаще всего занимает предметоцентрическую позицию, считая трансляцию собственных знаний по конкретной учебной дисциплине во время лекций основным смыслом своей профессиональной деятельности. При этом самостоятельная работа студентов воспринимается как занятие дополнительное, факультативное. Стратегическое положение, которое занимает самостоятельная работа студентов, порой не учитывается. Фрагментарность, спонтанность организации этого вида деятельности или

вовсе ее отсутствие может привести к возникновению своеобразного барьера на пути полноценного освоения курса «Философия».

Разработка комплекса методического обеспечения учебного процесса является важнейшим условием эффективности самостоятельной работы студентов.

К такому комплексу относятся:

- рабочая программа и фонд оценочных средств по дисциплине;
- рабочие тетради для самоподготовки;
- хрестоматии с обязательными философскими текстами для прочтения;
- презентации занятий.

Цель настоящих методических рекомендаций состоит в том, что бы систематизировать основные формы контроля самостоятельной подготовки студентов к занятиям по предмету «Философия» с помощью их домашней работы с Рабочей тетрадью (см. Приложение).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аниол А.В. Межкультурная коммуникация и ее роль в процессе обучения бакалавров и магистров // Образовательные ресурсы и технологии. 2014. № 4 (7). С. 54-61.
- 1.2. Бассам А. Особенности наглядно-образного мышления слабослышащих детей: Дисс. канд. психол. наук. М., 1992.
- 1.3. Борисова В. А. Приемы развития наглядного мышления глухих учащихся // Дефектология. 1994. № 6. С. 52--55.
- 1.4. Востров И. М., Каменева В. П., Ромашкина В. Э. От языка улицы до жестового художественного языка // Художественное образование и наука. 2015 № 1 (2). С. 50 – 55.
- 1.5. Выготский Л. С. Мышление и речь: психика, сознание, бессознательное. М.: Лабиринт, 2001.
- 1.6. Выготский Л. С. Развитие житейских и научных понятий в школьном возрасте // Психологическая наука и образование. 1996. №1. С. 5--19.
- 1.7. Гозова А. П. К вопросу о наглядно-образном мышлении глухонемых учащихся // Докл. АПН РСФСР. 1960. № 2. С. 125--128.
- 1.8. Голенева Е. В. Сравнительное исследование развития словесно-логического мышления старшеклассников с нарушенным и сохранным слухом: Дисс. канд. психол. наук. 19.00.10. М., 2004.
- 1.9. Гончарова А. Ю. Специфика формирования познавательной сферы лиц с нарушениями слуха // Художественное образование и наука. 2017 № 2 (11). С. 115--122.
- 1.10. Гусев Д. А. Основные принципы эффективного построения системы дистанционного обучения // Наука и школа. 2014. № 5. С. 106--112.
- 1.11. Гусев Д. А. Экзамен – всегда «праздник»? // Высшее образование в России. 2003. № 2. С. 84--86.

- 1.12. Жукова, Маргарита. Как заинтересовать слабослышащего ученика [Текст] / Маргарита Жукова // Здоровье детей -- Первое сентября. 2013. № 7/8. С. 44—45.
- 1.13. Зотов А.Ф., Мельвиль Ю.К. Западная философия 20 века: Учебное пособие. М.: Проспект, 1998.
- 1.14. Климов С.Н., Музяков С.И. Образование и профессиональная культура: противоречия, проблемы и подходы к их разрешению // Научно-информационный журнал «Армия и общество». 2012. № 1 (29). С. 48—53.
- 1.15. Мальцев А.Ю. Философская теория преподавания философии: основания и принципы построения. // Вызовы современности и философия. / Материалы «Круглого стола», посвященного Дню философии ЮНЕСКО. Кыргызско-Российский Славянский университет. Под общ. ред. И.И. Ивановой. Бишкек: 2004. С. 308—319.
- 1.16. Николаева Т.В. Применение информационных технологий в процессе обучения сурдопедагогов: постановка проблемы исследования [Текст] // Дефектология. 2012. №5. С. 42—50.
- 1.17. Розанова Т. В. Индивидуальные различия наглядного и понятийного мышления глухих детей // Исследование личности детей с нарушениями слуха / Под ред. Т. В. Розановой, Н. В. Яшковой. М.: Изд-во АПН СССР, 1981. С. 70—72.
- 1.18. Розанова Т. В. Психология решения задач глухими школьниками. М.: Просвещение, 1966.
- 1.19. Розанова Т. В. Условия развития понятийного мышления у глухих детей // Дефектология. 1981. № 5. С. 27—32.
- 1.20. Совершенствование познавательной деятельности взрослых глухих в процессе обучения / Под ред. А. П. Гозовой. М.: Педагогика, 1986.
- 1.21. Струнина А. А. Педагогические условия организации интерактивного обучения // Среднее профессиональное образование. 2009. № 8. С. 55—56.
- 1.22. Тигранова Л. И. Развитие логического мышления детей с недостатками слуха. М.: Просвещение, 1991.

- 1.23. Флеров О. В. Повышение эффективности обучения студентов иностранному языку на основе коммуникативной методики. Дисс. канд. пед. наук. М., 2013.
- 1.24. Яшкова Н. В. Наглядное мышление глухих детей. М.: Педагогика, 1988.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ АКАДЕМИЯ ИСКУССТВ»**

**Межфакультетская кафедра гуманитарных дисциплин**

## **РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ СТУДЕНТА**

**по дисциплине**

## **ФИЛОСОФИЯ**

**I часть**

**от Античности до XVII века**

=

Составитель:

доктор искусствоведения, кандидат философских наук,  
профессор межфакультетской кафедры гуманитарных дисциплин  
Г. У. Лукина

## РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ СТУДЕНТА

Студент (ФИО)

---

Факультет \_\_\_\_\_  
Специальность \_\_\_\_\_  
Курс \_\_\_\_\_ Группа \_\_\_\_\_

Преподаватель (ФИО)

---

## СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка студентам 0

### **Тема 1. Введение в философию**

**Тема 2. Античная философия** 0

2.1. Ранняя греческая философия. Философия досократиков.

Проблема первоначала (архэ)

2.2. Классический период античной философии.

Проблема человека в античной философии: софисты и Сократ

2.3. Философия Платона

2.4. Философия Аристотеля. Энциклопедическая философская система

2.5. Эллино-римский период античной философии

### **Тема 3. Средневековая философия**

**Тема 4. Философия эпохи Возрождения** (Макиавелли, Николай Кузанский, Пико Делла Мирандола)

### **Тема 5. Европейская философия XVII в.**

### **Вариант «угадайки» философских текстов**

**Примерная тематика творческих работ (эссе) по прочтении философских текстов по темам курса**

**Лист самооценки учебных умений**

**Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине**

## Уважаемые студенты!

Приступая к изучению философии, вы должны осознать сложность и важность стоящей перед вами задачи. За короткий срок вам предстоит изучить широкий круг проблем, связанных с историей философской мысли.

Основной материал по курсу вы можете получить, посещая занятия. Именно на занятиях преподаватель освещает ключевые темы, излагает устоявшиеся и новые подходы. Поэтому важно научиться понимать лектора и овладеть навыками записи излагаемого материала.

Данная рабочая тетрадь студента предназначена для закрепления знаний, полученных на лекционных занятиях, и формирования навыков самостоятельной работы по курсу «Философия» в первом семестре.

В курсе по философии важной формой работы являются семинары. Это форма занятий, на которых студенты под руководством преподавателя обсуждают темы и вопросы, подготовленные ими заранее. По сути, это проверка вашей самостоятельной работы, позволяющая не только оценить знания, но уточнить и дополнить их, и заодно развить навыки подачи материала и его систематизации. Семинар состоит из двух частей: подготовка (получение информации, подготовка ответов на предложенные вопросы) и работа на самом семинаре.

Рабочая тетрадь поможет вам подготовиться к семинару по каждой теме. По каждой теме курса в тетради даны основные пункты для проработки содержания занятий, в том числе следующие:

- 1) план занятий;
- 2) указание на философские тексты для чтения;
- 3) фрагменты из философских текстов;
- 4) вопросы по прочтению философских текстов;

5) список учебной и философской литературы. Большая часть литературы выложена в Интернете, поэтому после выходных данных статьи или монографии приводится действующая ссылка на электронный ресурс;

б) оОсновные даты по теме занятия, понятия;

7) дДополнительные методические материалы по теме (таблицы, графики и пр.);

8) зЗадания (тесты, вопросы, упражнения);

9) сСписок литературы с интернет-ссылками.

В конце рабочей тетради даны вариант «угадайки» философских текстов, примерная тематика творческих работ (эссе) по прочтении философских текстов по темам курса.

«Угадайка» направлена на проверку знания пройденных за семестр философских текстов. Помимо ответа на вопросы на экзамене студент должен проанализировать данный фрагмент (1–2 абзаца) одного из текстов; определить автора и название текста, а также соотнести его содержание с философскими идеями времени или с другими идеями автора текста.

Помните, что заполненная рабочая тетрадь и конспекты с лекциями и по семинарам помогут вам подготовиться к зачету или экзамену.

## ТЕМА 1. ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ

### Основные вопросы:

- 1) Предмет и специфика философского знания.
- 2) Структура философского знания.
- 3) Основные проблемы онтологии, гносеологии, социальной философии, культурологии, эстетики.

### *Философские тексты для чтения*

- ✓ Карл Ясперс. Статьи «Что есть философия?», «Истоки философии».
- ✓ Иоанн Дамаскин. Источник знания. Гл. 3. О философии.

### Фрагменты из текстов:

#### **Карл Ясперс. Введение в философию**

##### *«1. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?»*

Что такое философия и чем она ценна? Это является предметом многочисленных споров. От философии ждут каких-то необыкновенных разъяснений или же равнодушно игнорируют ее как беспредметное мышление. Перед ней робеют, как перед выдающимся достижением каких-то совершенно уникальных людей, или презирают, как бесполезные раздумья мечтателей. Ее считают чем-то таким, что касается каждого и поэтому в основе своей должно быть простым и понятным, или чем-то столь трудным, что заниматься ею представляется совершенно безнадежным делом. Таким образом, то, что выступает под именем философии, становится поводом для самых противоположных суждений.

... Это слово, *philosophos*, значит: любящий познание (знание) — в отличие от того, кто, овладев познанием, называет себя знающим. Такой смысл слова сохраняется до сих пор: поиск истины, а не владение истиной есть сущность философии, — пусть даже она по-прежнему зачастую изменяет этому своему смыслу догматизмом, подразумевающим выраженное в положениях

окончательное, завершенное и имеющее дидактический характер знание.

Философия означает — быть в пути. Ее вопросы существеннее, чем ее ответы, и каждый ответ превращается в новый вопрос.

... Можно было бы и дальше обсуждать формулировки смысла философии. Однако ни одна формулировка не исчерпывает этого смысла, ни одна не оказывается единственно возможной. Мы слышим с древних времен: философия (согласно ее предмету) — это познание божественных и человеческих вещей, познание сущего как сущего, и далее, философия (согласно ее цели) — это упражнение в смерти, это стремление мысли к блаженству, к тому, чтобы уподобиться божественному, это, наконец (согласно ее всеобъемлющему смыслу), — знание всех знаний, искусство всех искусств, наука вообще, которая не направлена на какую-то отдельную область.

Сегодня, пожалуй, можно говорить о философии в следующих формулировках — ее смысл в том, чтобы:

- увидеть действительность в самом ее истоке;
- постигать действительность таким же способом, каким я, мысля, имею дело с самим собой во внутреннем действии;
- открывать нас для широты Объемлющего (Umgreifende);
- осмелиться на коммуникацию между человеком и человеком, опираясь на всякий смысл истины, который возникает в любящей борьбе (liebendem Kampfe);
- непрестанно и терпеливо сохранять разум бодрствующим, находясь перед лицом того, что наиболее чуждо разуму и противится ему.

Философия — это то, что концентрирует человека, благодаря чему он становится самим собой, становясь причастным самой действительности.

Хотя философия в форме простых и действенных мыслей может затронуть каждого человека и даже ребенка, ее сознательная разработка является никогда не завершимой и всякий раз возобновляющейся задачей, которая осуществляется всегда в настоящем как единое целое. Она возникает в работах великих философов и, как эхо, повторяется у менее значительных. Осознание

этой задачи в той или иной форме не угаснет до тех пор, пока люди останутся людьми.

... Философия в широко развитых формах и систематической связности уже два с половиной тысячелетия существует в Европе, Китае и Индии. Великая традиция обращается к нам. Многообразие типов философствования, противоречия и взаимоисключающие претензии на истину не могут воспрепятствовать тому, что, по существу, в основании всего действует что-то одно, чем никто не владеет и вокруг чего во все времена вращаются все серьезные усилия: вечная философия, *philosophia perennis*.

Мы должны непременно опираться на это историческое основание нашего мышления, если хотим мыслить с ясным сознанием и по существу».

**Иоанн Дамаскин.** Источник знания.

Гл. 3. О философии.

**«О философии.** 1) Философия есть познание сущего как такового, т. е. познание природы сущего. И снова: 2) философия есть познание божественных и человеческих вещей, т. е. видимого и невидимого. 3) Философия, опять-таки, есть помышление о смерти произвольной и естественной. Ибо жизнь двойственна: естественная, которой мы живем, и произвольная, в силу которой мы со страстью держимся за настоящую жизнь. Двойственна и смерть: естественная, которая есть отделение души от тела, и произвольная, в которой мы, пренебрегая настоящей жизнью, стремимся к будущей. 4) Затем, философия есть уподобление Богу. Уподобляемся же мы Богу через мудрость, т. е. через истинное познание добра, а также через справедливость, которая каждому воздает свое и нелицеприятно судит; наконец, через святость, которая выше справедливости, т. е. через добро и благодеяния обидчикам. 5) Философия есть искусство искусств и наука наук. Ибо философия есть начало всякого искусства: благодаря ей изобретено всякое искусство и всякая наука. Искусство, по мнению некоторых, кое в чем погрешает; наука же не погрешает ни в чем; но только философия не погрешает [вообще]. По мнению других,

искусство есть то, что исполняется при помощи рук. Наука же — всякое словесное искусство: грамматика, риторика и тому подобное. 6) Опять-таки, философия есть любовь к мудрости; Бог же есть истинная мудрость. Посему истинная философия есть любовь к Богу».

### **Вопросы по прочтению философских текстов:**

1. Какие традиционные определения философии Ясперс приводит?
2. Какие собственные определения философии он предлагает?
3. Когда и где началась философия, по мысли Ясперса?
4. Какие три мотива философствования называет Ясперс? Как вы поняли их содержание?
5. Что является условием возможности философии сегодня, по Ясперсу?
6. Найдите общее в определениях философии Иоанна Дамаскина и Ясперса.

### **Литература**

#### Учебники

1. Философия. Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова  
[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Mironov/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Mironov/)
- 1.2. Философия. Учебник под редакцией Губина В. Д.  
[http://www.gumfak.ru/filos\\_html/gubin/conten.shtml](http://www.gumfak.ru/filos_html/gubin/conten.shtml)

#### Интернет-энциклопедии и словари:

3. Электронный информационный ресурс, созданный М. В. Лебедевым  
<http://philosophy.ru>
- 3.4. [http://enc-dic.com/enc\\_philosophy](http://enc-dic.com/enc_philosophy)
- 3.5. <http://www.studfiles.ru/preview/1845876/>
- 3.6. [http://enc-dic.com/new\\_philosophy](http://enc-dic.com/new_philosophy)
- 3.7. philosophy.ru — портал «Философия в России».
- 3.8. ntencia.ru - м сайт «Все о философии».
- 3.9. anthropology.ru — «Антропология».

3.10. ido.rudn.ru (Философия) — электронный учебник по курсу «Философия» (авт.: Гречко П.К., Вержбицкий В.В.) от Федерального фонда учебных курсов на портале Института дДистанц. оОбразования.

### **Основные понятия**

Философия – слово, которое происходит от греческих слов «philia» (любовь) и «sophia» (мудрость), означает любовь к мудрости. Согласно Пифагору, смысл философии – в поиске истины.

Онтология (от греч. oOntos – сущее и logos – учение) – учение о бытии, о принципах его строения, законах и формах.

Гносеология (от греч. gnosis — знание, logos — учение) — учение о познании.

Антропология (от греч. anthropos – человек, logos — учение) – это совокупность научных знаний о природе человека и его деятельности, учение о человеке.

Дополнительные задания для выполнения по желанию

#### *Задание № 1.*

Порассуждайте на темы:

1. Смысл философии. В чем он?
- 1.2. «Что первично? Дух или материя?». Как вы думаете, является ли этот вопрос основным в философии?
- 1.3. «Вечные» вопросы человеческого бытия.

#### *Задание № 2.*

Напишите речь на любой из предложенных тезисов.

Возможные тезисы:

1. Философия – важнейшая из наук.
2. Философия – не наука.
3. Философия необходима современному человеку.

Помните, что классическая структура речи состоит из: *вступления, доказательства и заключения*. У каждой из этих частей — свои функции. У

вступления — привлечь внимание публики, дать аудитории почувствовать всю серьезность, важность и сенсационность дальнейшего изложения. У доказательства — обосновать идеи, сжато высказанные во вступлении, подогнать под них факты, статистические данные, логические построения и хорошо проработанные (эмоционально насыщенные) фразы. У заключения — закрепить в сознание слушателей основные (уже высказанные) идеи оратора, подвести итог выступлению, оставить в сознании аудитории нужное впечатление.

Общая схема речи и целевые установки каждого этапа:



## Тема 2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

### 2.1. Ранняя греческая философия. Философия досократиков.

#### Проблема первоначала (архэ)

#### Основные вопросы:

1. Основные этапы развития античной философии.
2. Досократики. Ионийская и италийская философия. Основные школы.
3. Проблема первоначала (архэ) в досократических школах.

*Досократический период (VII в. до н. э. — V в. до н. э.)*

- ✓ **Ионийская философия** объединяет философов, которые жили и учили в городах, находящихся на побережье Ионийского моря — Милете и Эфесе.
- Милетская школа — «физики» (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен).;
- В Эфесе жил и учил знаменитый философ **Гераклит**.
- ✓ **Италийская философия**. Две школы:
  - пифагорейцы во главе с Пифагором;
  - Элейская школа, элеаты (Ксенофан, Парменид, Зенон Элейский).

### *Философские тексты для чтения*

1. Гераклит. Фрагменты
2. Парменид. О природе (фрагменты).
3. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов.  
Главы: «Гераклит», «Парменид», «Зенон Элейский».

#### **Фрагменты из текстов:**

##### **Гераклит. Фрагменты** (перевод М. А. Дынника)

«Солнце — не только (как говорит Гераклит) новое каждый день, но вечно и непрерывно новое.

На огонь обменивается все, и огонь — на все, как на золото — товары и на товары — золото.

Связи: целое и нецелое, сходящееся и расходящееся, согласное и разногласное, и из всего — одно, и из одного — все.

Мудрость заключается только в одном: признать разум как то, что управляет всем при помощи всего.

Враждующее соединяется, из расходящихся — прекраснейшая гармония, и все происходит через борьбу.

В одну и ту же реку мы входим и не входим, существуем и не существуем.

В одну и ту же реку нельзя войти дважды.

Холодное теплеет, теплое холодеет, влажное высыхает, сухое увлажняется.  
Скрытая гармония лучше явной.  
О значительнейших вещах не будем судить слишком быстро.  
Один для меня — десять тысяч, если он — наилучший.  
Грядущий огонь все будет отделять и связывать.  
Глаза — более точные свидетели, чем уши.  
Болезнь приятным делает здоровье, зло — добро, голод — насыщение,  
усталость — отдых».

### **Парменид. О природе (перевод А. В. Лебедева)**

«[Путь Истины]

Фр.2 Ныне скажу я, а ты восприми мое слово, услышав,

Что за пути изысканья единственно мыслить возможно.

Первый гласит, что «есть» и «не быть никак невозможно»:

Это — путь Убежденья (которое Истине спутник).

Путь второй — что — «не есть» и «не быть должно неизбежно»:

Эта тропа, говорю я тебе, совершенно безвестна,

Ибо то, чего нет, нельзя ни познать (не удастся),

Ни изъяснить...

Фр.3 ... Ибо мыслить — то же, что быть...

Фр.6 Можно лишь то говорить и мыслить, что есть: бытие ведь

Есть, а ничто не есть: прошу тебя это обдумать.

Прежде тебя от сего отвращаю пути изысканья,

А затем от того, где люди, лишённые знанья,

Бродят о двух головах. Беспомощность жалкая правит

В их груди заплутавшим умом, а они в изумленьи

Мечутся, глухи и слепы равно, невнятные толпы,

Коими «быть и не быть» одним признаются и тем же  
И не тем же, но все идет на попятную тотчас».

### **Вопросы по прочтению философских текстов:**

1. Какие философские вопросы ставят Гераклит, Парменид?
- 1.2. Как решается ими вопрос о существовании движения, изменения?
- 1.3. Что общего и что различного в их философии?

### **Проблема первоначала (архэ) в досократических школах.**

*Основные проблемы, которыми занимались «досократики»:*

- *объяснение явлений природы, сущности Космоса, окружающего мира;*
- *поиски первоначала всего сущего (архэ)..*

#### **Цитатник:**

**ФАЛЕС** ( ок. 625 — 547 гг. до н.э.)

- Бог древнее всего, ибо он не сотворен.
- Всё полно богов.
- Что есть всё?
- Начало всего есть вода.
- Душа присуща даже неодушевленным телам.

**Анаксимандр** (610– -546 гг. до н.э.)

- Рождение происходит не через изменение стихии, а через обособление благодаря вечному движению противоположностей.
- Есть рожденные боги, которые периодически возникают и исчезают.
- Из чего вещи получают своё рождение, в то все они и возвращаются, следуя необходимости.
- Части изменяются, целое же остается неизменным.

- Вся материя живая.
- Апейрон — это не вода, но какая-то иная, неограниченная природность.

### **Анаксимен** ( ок. 585 — ок. 525 гг. до н.э.)

- Дыхание и воздух объемлют весь космос. Из них все возникает, и в них все разрешается.
- Воздух — начало души, богов и божеств — прозрачная невидимая субстанция.
- Воздух порождает все вещи ... путем сгущения и разрежения.
- Воздух однороден, недоступен чувствам и беспределен.

### **Пифагор** (ок. 580 — 500 гг. до н.э.)

- Всё на свете, решительно всё на свете гармонично.
- Космос — небесное живое существо, негибнущее, начало и причина устройства всего миропорядка.
- Бог един ... он всецело пребывает во всем небесном круге, обозревая все порождения.
- Бог — это число чисел.
- Природу же начала в вещах трудно усмотреть и познать.
- Число — начало всего.
- Начало всего — единица.

### **Парменид** (ок. 540 — 470 гг. до н.э.)

- Бытие есть, небытия нет.
- В основе всего два начала — огонь и вода.
- Не существует ни прошлого, ни будущего.
- Одно и то же есть мысль и то, о чем она.
- Противоречие не соответствует истине.

### **Гераклит** ( ок. 520— - 460 гг. до н.э.)

- Все обменивается на огонь, и огонь на все.
- Все течет.
- Природа любит скрываться.
- В одну и ту же реку нельзя войти дважды.

### **Зенон Элейский (ок. 490 — ок. 430 гг. до н.э.)**

- Если существует единое, то оно не может быть множественным.

### **Демокрит (ок. 460 — 370 гг. до н.э.)**

- Начала вселенной — атомы и пустота.
- Время безначально.
- Движение вечно.
- Ничто не происходит случайно.
- Ни одна вещь не возникает беспричинно.
- Атомы — это некие тела, невидимые из-за малой величины.
- Количество атомов и пустота - бесконечны.
- Миров бесчисленное множество.
- Мир не одушевлен и управляется не провидением, а некоей бессознательной природой.
- Душа и разум — одно и то же.
- Есть два вида познания: одно посредством чувств, другое — мысли.
- Прекрасна во всем середина.

### *Задания*

1. Кто такие философы-«досократики»?
- 1.2. Почему их так называют?
- 1.3. Назовите основные имена.
4. Что общего у досократиков и чем различаются школы? Назовите четыре основных школы.
5. Что такое «архэ», «фюсис», «апейрон», «логос», «атом»?

5.6. Чем вызвана необходимость использовать числа для объяснения начал по Пифагору?

5.7. Является ли у Анаксимандра айперон первоначалом в виде стихии или он есть нечто отличное от нее?

5.8. Истолкуйте выражение Парменида: «В познании, откуда бы ни начинать, безразлично, все равно вернешься к началу, ибо истина хорошо закруглена».

9. Заполните столбец «Архэ»:

Досократики	Архэ
Фалес	
Анаксимандр	
Анаксимен	
Пифагор	
Гераклит Эфесский	
Демокрит	

### Выполните тесты.

#### 1. Философы-«досократики»:

(выберите 4 правильных ответы)

- a. научно доказали, что все произошло из воды
- a.b. заложили основания для формирования научного языка
- a.c. начали искать объективные закономерности физического устройства мира
- a.d. были атеистами
- a.e. были истинно верующими людьми

- a.f.выработали критику традиционных религиозно-мифологических представлений
- a.g. открыли идею науки и философии как рационального и объективного познания мира
- a.h. создали философские школы «Академия» и «Ликей»
- a.i.предложили отменить рабство
- a.j.создали формальную логику

2. *Первым философом в истории европейской философии принято считать:*

- A. Фалеса
- B. Сократа
- C. Пифагора

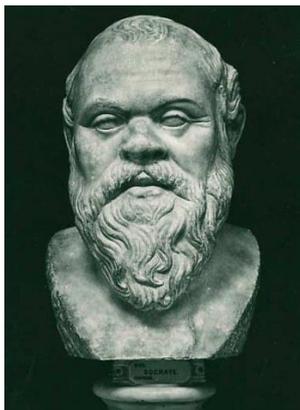


Рафаэль. Фреска Афинская школа («Философия»), 1509-- 1511.

## **2.2. КЛАССИЧЕСКИЙ ПЕРИОД АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА: СОФИСТЫ И СОКРАТ**

**Основные вопросы:**

1. Релятивизм и прагматизм софистов. Протагор, Горгий.
- 1.2. Сократ как критик софистов. Сократ и проблема познания и единой истины.
- 1.3. Диалоги Сократа. Метод философствования Сократа: майевтика, эленктика, ирония.
- 1.4. Платоновская «Апология Сократа».



Сократ. Античный бюст. Национальный археологический музей, Неаполь

### *Философские тексты для чтения*

- ✓ Платон. Апология Сократа.

#### **Фрагменты из текстов:**

##### **Платон. Апология Сократа.**

«<...> Дело обстоит так: я теперь в первый раз привлечен к суду, а мне уже исполнилось семьдесят лет <...>. И вот правильно будет, афиняне, если сперва я буду защищаться против прежних ложных обвинений и против первых моих обвинителей, а уж потом против теперешних обвинений и теперешних обвинителей. Меня многие обвиняли перед вами и раньше, много уже лет, и все-таки ничего истинного они не сказали; их-то я опасюсь больше, чем Анита с его сообщниками, хотя и эти тоже страшны. Но те страшнее, афиняне! Они восстанавливали против меня очень многих из вас, когда вы были еще детьми, и внушали вам против меня обвинение, в котором не было ни слова правды: будто бы есть некто Сократ, человек мудрый, который испытует и исследует все, что над землею, и все, что под землею, и выдает ложь за правду. Вот эти-то люди,

афиняне, пустившие такую молву, — самые страшные мои обвинители, потому что слушающие их думают, будто тот, кто исследует подобные вещи, и богов не признает. Кроме того, обвинителей этих много, и обвиняют они уже давно, да и говорили они с вами тогда, когда по возрасту вы всему могли поверить, ибо некоторые из вас были еще детьми или подростками. Да и обвиняли они заочно: оправдываться было некому. <...> Поэтому признайте и вы, что у меня, как я сказал, два рода обвинителей: одни обвинили меня теперь, а другие давно — о них я только что упомянул, — и согласитесь, что сперва я должен защищаться против первых: ведь вы слышали их обвинения и раньше, и притом много чаще, чем нынешних обвинителей. <...>

Разберем же с самого начала, в чем состоит обвинение, от которого пошла обо мне дурная молва, полагаясь на которую Мелит и подал на меня жалобу. Пусть будет так. В каких именно выражениях клеветали на меня клеветники? Следует привести их обвинение, словно клятвенное показание настоящих обвинителей: “Сократ преступает закон и попусту усердствует, испытывая то, что под землю, да и то, что в небесах, выдавая ложь за правду и других научая тому же”. <...> Спросите друг у друга, слышал ли кто из вас когда-нибудь, чтобы я хоть что-то говорил о подобных вещах, и тогда вы узнаете, что настолько же несправедливо и остальное, что обо мне говорят.

Но ничего такого не было, а если вы слышали от кого-нибудь, будто я берусь воспитывать людей и зарабатываю этим деньги, так это тоже неправда, хотя, по моему, это дело хорошее, если кто способен воспитывать людей, как, например, леонтиец Горгий, кеосец Продик, элидец Гиппий. Все они, афиняне, разъезжают по городам и убеждают юношей, хотя те могут даром пользоваться наставлениями любого из своих сограждан, — бросить своих и поступить к ним в ученики, принося им и деньги и благодарность. Есть здесь и другой мудрец, приехавший, как я узнал, с Пароса. Встретился мне как-то человек, который переплатил софистам денег больше, чем все остальные, вместе взятые, — Каллий, сын Гипшоники; я и спросил его, а у него двое сыновей:

— Каллий! если бы твои сыновья были жеребята или бычки и нам предстояло бы нанять для них опытного человека, который сделал бы их еще лучше,

усовершенствовав прекрасные качества, свойственные каждому из них, то это был бы какой-нибудь наездник или земледелец; ну, а теперь, раз они люди, кого ты думаешь взять для них в воспитатели? Кто знаток подобной доблести, человеческой или гражданской? Полагаю, ты об этом подумал, раз у тебя сыновья. Есть ли такой человек или нет?

— Конечно, есть.

— Кто же это? Откуда он и сколько берет за обучение?

— Это Эвен, — отвечал Каллий, — он с Пароса, а берет по пяти мин, Сократ.

И подумал я, как счастлив этот Эвен, если он в самом деле обладает таким искусством и так недорого берет за обучение. Я бы сам чванился и гордился, если бы был искусен в этом деле; только ведь я не искусен, афиняне!

Может быть, кто-нибудь из вас возразит: “Однако, Сократ, чем же ты занимаешься? Откуда на тебя эта клевета? Наверное, если бы ты не занимался не тем, что все люди, и не поступал бы иначе, чем большинство из нас, то и не возникло бы столько слухов и толков. Скажи нам, в чем тут дело, чтобы нам зря не выдумывать”.

Вот это, мне кажется, правильно, и я постараюсь вам показать, что именно дало мне известность и навлекло на меня клевету. Слушайте же. Быть может, кому-нибудь из вас покажется, что я шучу, но будьте уверены, что я скажу вам сущую правду.

Я, афиняне, приобрел эту известность лишь благодаря некоей мудрости. Какая же это такая мудрость? Та мудрость, что, вероятно, свойственна человеку. Ею я, пожалуй, в самом деле обладаю, а те, о которых я сейчас говорил, видно, мудры какой-то особой мудростью, превосходящей человеческую, уж не знаю, как ее и назвать. Что до меня, то я ее не понимаю, а кто утверждает обратное, тот лжет и говорит это для того, чтобы оклеветать меня.

Прошу вас, не шумите, афиняне, даже если вам покажется, что я говорю несколько высокомерно. Не от себя буду я говорить, а сошлюсь на того, кто пользуется вашим доверием. В свидетели моей мудрости, если есть у меня какая-то мудрость, я приведу вам бога, который в Дельфах. Вы ведь знаете Херефонту — он смолоду был моим другом и другом многих из вас, он разделял с вами изгнание и

возвратился вместе с вами. И вы, конечно, знаете, каков был Херефонт, до чего он был неудержим во всем, что бы ни затевал. Прибыв однажды в Дельфы, осмелился он обратиться к оракулу с такими вопросом.

Я вам сказал, не шумите, афиняне!

Вот Херефонт и спросил, есть ли кто на свете мудрее меня, и Пифия ответила ему, что никого нет мудрее. И хотя самого Херефонта уже нет в живых, но вот брат его, здесь присутствующий, засвидетельствует вам, что это так. Посмотрите, ради чего я это говорю: ведь мое намерение — объяснить вам, откуда пошла клевета на меня.

Услышав про это, стал я размышлять сам с собою таким образом: ““Что такое бог хотел сказать и что он подразумевает? Потому что я сам, конечно, нимало не считаю себя мудрым. Что же это он хочет сказать, говоря, что я мудрее всех? Ведь не лжет же он: не пристало ему это””. Долго недоумевал я, что такое бог хотел сказать, потом через силу прибегнул я к такому разрешению вопроса: пошел я к одному из тех людей, которые слывут мудрыми, думая, что уж где-где, а тут я скорее всего опровергну прорицание, объявив оракулу: ““Вот этот мудрее меня, а ты меня назвал самым мудрым””. Но когда я присмотрелся к этому человеку, — называть его по имени нет никакой надобности, скажу только, что тот, наблюдая которого я составил такое впечатление, был одним из государственных людей, афиняне, — так вот я, когда побеседовал с ним, решил, что этот человек только кажется мудрым и многим другим людям, и особенно самому себе, а чтобы в самом деле он был мудрым, этого нет. Потом я попробовал показать ему, что он только мнит себя мудрым, а на самом деле вовсе не мудр. Из-за этого и сам он, и многие из присутствовавших возненавидели меня. Уходя оттуда, я рассуждал сам с собою, что этого-то человека я мудрее, потому что мы с ним, пожалуй, оба ничего дельного и путного не знаем, но он, не зная, воображает, будто что-то знает, а я если уж не знаю, то и не воображаю. На такую-то малость, думается мне, я буду мудрее, чем он, раз я коли ничего не знаю, то и не воображаю, будто знаю. Оттуда я пошел к другому, из тех, которые казались мудрее первого, и увидал то же самое: и здесь возненавидели меня и сам он, и многие другие. После стал я уже ходить подряд. Замечал я, что делаюсь ненавистным, огорчался и боялся этого, но

в то же время мне казалось, что слова оракула необходимо ставить выше всего.

<...>»

### **Вопросы по прочтению философских текстов:**

1. Чем знаменит Сократ? Когда он жил?
- 1.2. Кто написал сочинение «Апология Сократа» и чему оно посвящено?
- 1.3. Прочитайте фрагмент из диалога «Апология Сократа». О ком в нем говорится? «...Сам я, конечно, нимало не сознаю себя мудрым; что же это он хочет сказать, говоря, что я мудрее всех? Ведь не может же он лгать...»
- 1.4. Что увидел Сократ у поэтов? «После государственных людей ходил я к поэтам, и к трагическим, и к дифирамбическим, и ко всем прочим, чтобы на месте уличить себя в том, что я невежественнее, чем они».
5. Какую деятельность вел Сократ и за что афиняне его «возненавидели»?
- 5.6. Кто такие Херефонт, Анаксагор, Пифия и дельфийский оракул?
- 5.7. Каковы «новые обвинения», выдвигаемые Мелетом, Анитом и Ликоном?
- 5.8. Что такое ирония? Приведите примеры иронии Сократа из текста «Апологии».
- 5.9. Пример иронии: к какому наказанию присудил бы себя сам Сократ?
- 5.10. Какое будущее предрекает Сократ афинянам?

### **Тесты:**

1. Почему Сократ не боится смерти (*найдите неправильный ответ*):
  - a. он знает, что это такое, поскольку немало воевал
  - a.b. он не знает, что это такое: нет смысла бояться того, чего не знаешь
  - a.c. он убежден, что не делает ничего недостойного
  
2. Чем Сократ просит заменить смертный приговор (*найдите неправильный ответ*):
  - d. денежным штрафом

- d.e. изгнанием
- d.f. бесплатным обедом в Пританее

3. В чем состояла специфика философствования Сократа?

- a. в постановке и обсуждении серии взаимосвязанных вопросов
- a.b. в постепенном подведении собеседника к противоречию
- a.c. в использовании риторических приемов убеждения
- a.d. в использовании примеров из медицины и математики
- a.e. в «родовспоможении» истины
- a.f. в сочинении остроумных и популярных диалогов
- a.g. в поиске нового знания путем диалектики
- h. в поиске нового знания путем изучения мудрости Гомера.

**Цитатник**

**Протагор** (ок. 481 — ок. 411 гг. до н.э.)

- Материя текуча, и при течении её, на месте утрат её возникают непрерывно прибавления.
- Человек есть мера всех вещей.
- О бБогах я не могу знать, есть ли они, нет ли их, потому что слишком многое препятствует такому знанию, и вопрос темен, и людская жизни коротка.
- В природе не остается ничего, кроме сомнения.
- Каждому суждению противостоит равносильное.

**Вопросы:**

1. Объясните, в чем заключается особенность софизмов, широко использовавшихся Протагором?
2. Какой закон формальной логики нарушен в рассуждении (софизме) Протагора:

- a) То, что ты не потерял, ты имеешь.
- a)b) Ты не потерял рога.

а)с)        Значит, ты имеешь рога.

3. Истолкуйте выражение Протагора: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют».

### **Цитатник.**

**Сократ (469(470) – -399 гг. до н.э.)**

- Познай самого себя.

- Единственно лишь Бог всемогущ.

- Боги не дали возможности жить людям счастливо без понимания своих обязанностей и старания исполнить их.

- Я знаю, что я ничего не знаю.

- Душа руководит в познании тем, кто следует призыву познать самого себя.

- Раз выяснилось, что душа бессмертна, для нее нет, видно, иного прибежища и спасения от бедствий, кроме единственного: стать как можно лучше и как можно разумнее.

- Истина объективная или общая для всех людей существует.

- Добродетель и истина – одно.

### **Вопросы:**

1. Чем является знание, отделенное от добродетели?

2. Что представляет собой диалектический метод Сократа?

3. Истолкуйте выражение Сократа: «Те, кто подлинно предан философии, заняты, по сути вещей, только одним -- умиранием и смертью».

Важная информация:

«Апология Сократа» — первый сохранившийся текст Платона, написанный вскоре после суда (в 397 или 396 гг.). Это версия речи, произнесенной Сократом в 399 году до н. э. в свою защиту против выдвинутых ему обвинений.

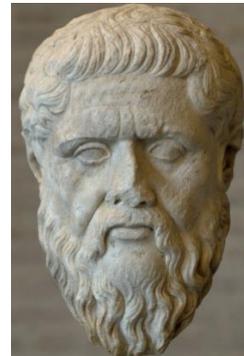
Софистика (от греч. «софос» — мудрый) — это философская школа, которая получила распространение в Древней Греции в сер. V века до нашей эры. Софистами называли профессиональных преподавателей, обучавших людей умению полемизировать и дискутировать, ораторскому искусству. Протагор (480—410 до н.э.) — первый философ, назвавший себя софистом.

Софизм (греч. *sophisma* — измышление, хитрость) — словесные ухищрения, вводящие в заблуждение.

### 2.3. ФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА

#### Основные вопросы:

1. Платон: предназначение философии и теория идей
- 1.2. Платон о государстве.
- 1.3. «Миф о пещере».
- 1.4. Платоновская критика искусства.



#### *Философские тексты для чтения*

- ✓ Платон. Диалог «Государство». 7 книга «Миф о пещере», 10 книга.
- ✓ Диалог «Пир». Речь Сократа (по желанию)

#### Фрагменты из текстов:

##### **Платон. Государство. Книга 7. Символ пещеры**

«— После этого, — сказал я, — ты можешь уподобить нашу человеческую природу в отношении просвещенности и непросвещенности вот какому состоянию... посмотри-ка: ведь люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю ее длину тянется широкий просвет. С малых лет у них там на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не

могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, огражденная – глянь-ка – невысокой стеной вроде той ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол.

– Это я себе представляю.

– Так представь же себе и то, что за этой стеной другие люди несут различную утварь, держа ее так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева. При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие – молчат.

– Странный ты рисуешь образ и странных узников!

– Подобных нам. Прежде всего разве ты думаешь, что, находясь в таком положении, люди что-нибудь видят, свое ли или чужое, кроме теней, отбрасываемых огнем на расположенную перед ними стену пещеры?

– Как же им видеть что-то иное, раз всю свою жизнь они вынуждены держать голову неподвижно?

– А предметы, которые проносят там, за стеной.; Не то же ли самое происходит и с ними?

– То есть?

– Если бы узники были в состоянии друг с другом беседовать, разве, думаешь ты, не считали бы они, что дают названия именно тому, что видят?

– Непременно так.

– Далее. Если бы в их темнице отдавалось эхом все, что бы ни произнес любой из проходящих мимо, думаешь ты, они приписали бы эти звуки чему-нибудь иному, а не проходящей тени?

– Клянусь Зевсом, я этого не думаю.

– Такие узники целиком и полностью принимали бы за истину тени проносимых мимо предметов.

– Это совершенно неизбежно.

– Понаблюдай же их освобождение от оков неразумия и исцеление от него, иначе говоря, как бы это все у них происходило, если бы с ними естественным путем случилось нечто подобное. Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройтись, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять все это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше. И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд? Да еще если станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать! Не считаешь ли ты, что это крайне его затруднит и он подумает, будто гораздо больше правды в том, что он видел раньше, чем в том, что ему показывают теперь?

– Конечно, он так подумает.

– А если заставить его смотреть прямо на самый свет, разве не заболят у него глаза, и не вернется он бегом к тому, что он в силах видеть, считая, что это действительно достовернее тех вещей, которые ему показывают?

– Да, это так.

– Если же кто станет насильно тащить его по крутизне вверх, в гору, и не отпустит, пока не извлечет его на солнечный свет, разве он не будет страдать и не возмутится таким насилием? А когда бы он вышел на свет, глаза его настолько были бы поражены сиянием, что он не мог бы разглядеть ни одного предмета из тех, о подлинности которых ему теперь говорят.

– Да, так сразу он этого бы не смог.

– Тут нужна привычка, раз ему предстоит увидеть все то, что там, наверху. Начинать надо с самого легкого: сперва смотреть на тени, затем – на отражения в воде людей и различных предметов, а уж потом – на самые вещи; при этом то, что на небе, и самое небо ему легче было бы видеть не днем, а ночью, то есть смотреть на звездный свет и Луну, а не на Солнце и, его свет.

– Несомненно.

– И наконец, думаю я, этот человек был бы в состоянии смотреть уже на самое Солнце, находящееся в его собственной области, и усматривать его свойства, не ограничиваясь наблюдением его обманчивого отражения в воде или в других, ему чуждых средах.

– Конечно, ему это станет доступно.

– И тогда уж он сделает вывод, что от Солнца зависят и времена года, и течение лет, и что оно ведаёт всем в видимом пространстве, и оно же каким-то образом есть причина всего того, что этот человек и другие узники видели раньше в пещере.

– Ясно, что он придет к такому выводу после тех наблюдений.

– Так как же? Вспомнив свое прежнее жилище, тамошнюю премудрость и сотоварищей по заключению, разве не сочтет он блаженством перемену своего положения и разве не пожалеет своих друзей?

– И даже очень.

– А если они воздавали там какие-нибудь почести и хвалу друг другу, награждая того, кто отличался наиболее острым зрением при наблюдении текущих мимо предметов и лучше других запоминал, что обычно появлялось сперва, что после, а что и одновременно, и на этом основании предсказывал грядущее, то, как ты думаешь, жаждал бы всего этого тот, кто уже освободился от уз, и разве завидовал бы он тем, кого почитают узники и кто среди них влиятелен? Или он испытывал бы то, о чем говорит Гомер, то есть сильнейшим образом желал бы как поденщик, работая в поле, службой у бедного пахаря хлеб добывать свой насущный и скорее терпеть что угодно, только бы не разделять представлений узников и не жить так, как они?

– Я-то думаю, он предпочтет вытерпеть все что угодно, чем жить так.

– Обдумай еще и вот что: если бы такой человек опять спустился туда и сел бы на то же самое место, разве не были бы его глаза охвачены мраком при таком внезапном уходе от света Солнца?

– Конечно.

– А если бы ему снова пришлось состязаться с этими вечными узниками, разбирая значение тех теней? Пока его зрение не притупится и глаза не привыкнут – а на это потребовалось бы немалое время, – разве не казался бы он смешон? О нем стали бы говорить, что из своего восхождения он вернулся с испорченным зрением, а значит, не стоит даже и пытаться идти ввысь. А кто принялся бы освобождать узников, чтобы повести их ввысь, того разве они не убили бы, попадись он им в руки?

– Непременно убили бы.

– Так вот, дорогой мой Главкон, это уподобление следует применить ко всему, что было сказано ранее: область, охватываемая зрением, подобна тюремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Восхождение и созерцание вещей, находящихся в вышине, – это подъем души в область умопостигаемого. Если ты все это допустишь, то постигнешь мою заветную мысль – коль скоро ты стремишься ее узнать, – а уж богу ведомо, верна ли она. Итак, вот что мне видится: в том, что познаваемо, идея блага – это предел, и она с трудом различима, но стоит только ее там различить, как отсюда напрашивается вывод, что именно она – причина всего правильного и прекрасного. В области видимого она порождает свет и его владыку, а в области умопостигаемого она сама – владычица, от которой зависят истина и разумение, и на нее должен взирать тот, кто хочет сознательно действовать как в частной, так и в общественной жизни.

– Я согласен с тобой, насколько мне это доступно.

– Тогда будь со мной заодно еще вот в чем: не удивляйся, что пришедшие ко всему этому не хотят заниматься человеческими делами; их души всегда стремятся ввысь. Да это и естественно, поскольку соответствует нарисованной выше картине.

– Да, естественно».

**Созерцание божественных вещей (справедливости самой по себе) и вещей человеческих**

«— Что же? А удивительно разве, по-твоему, если кто-нибудь, перейдя от божественных созерцаний к человеческому убожеству, выглядит неважно и кажется крайне смешным? Зрение еще не привыкло, а между тем, прежде чем он привыкнет к окружающему мраку, его заставляют выступать на суде или еще где-нибудь и сражаться по поводу теней справедливости или изображений, отбрасывающих эти тени, так что приходится спорить о них в том духе, как это воспринимают люди, никогда не видавшие самое справедливое».

— Да, в этом нет ничего удивительного.

— Всякий, кто соображает, вспомнил бы, что есть два рода нарушения зрения, то есть по двум причинам: либо когда переходят из света в темноту, либо из темноты — на свет. То же самое происходит и с душой: это можно понять, видя, что душа находится в замешательстве и не способна что-либо разглядеть. Вместо того чтобы бессмысленно смеяться, лучше понаблюдать, пришла ли эта душа из более светлой жизни и потому с непривычки омрачилась, или же, наоборот, перейдя от полного невежества к светлой жизни, она ослеплена ярким сиянием: такое ее состояние и такую жизнь можно счесть блаженством, той же, первой, посочувствовать. Если, однако, при взгляде на нее кого-то все-таки разбирает смех, пусть он меньше смеется над ней, чем над той, что явилась сверху, из света.

— Ты очень правильно говоришь.

— Раз это верно, вот как должны мы думать об этих душах: просвещенность — это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение.

— Верно, они так утверждают.

— А это наше рассуждение показывает, что у каждого в душе есть такая способность; есть у души и орудие, помогающее каждому обучиться. Но как глазу невозможно повернуться от мрака к свету иначе, чем вместе со всем телом, так же нужно отвратиться всей душой ото всего становящегося: тогда

способность человека к познанию сможет выдержать созерцание бытия и того, что в нем всего ярче, а это, как мы утверждаем, и есть благо. Не правда ли? – Да».

### **Искусство обращения человека к созерцанию идей (эйдосов)**

«– Как раз здесь и могло бы проявиться искусство обращения – каким образом всего легче и действеннее можно обратить человека: это вовсе не значит вложить в него способность видеть – она у него уже имеется, но неверно направлена, и он смотрит не туда, куда надо. Вот здесь-то и надо приложить силы.

– Видимо, так.

– Некоторые положительные свойства, относимые к душе, очень близки, пожалуй, к таким же свойствам тела: в самом деле, у человека сперва их может и не быть, они развиваются позднее путем упражнения и входят в привычку. Но способность понимания, как видно, гораздо более божественного происхождения; она никогда не теряет своей силы, но в зависимости от направленности бывает то полезной и пригодной, то непригодной и даже вредной. Разве ты не замечал у тех, кого называют хотя и дурными людьми, но умными, как пронизательна их душонка и как они насквозь видят то, что им надо? Значит, зрение у них неплохое, но оно вынуждено служить их порочности, и, чем острее они видят, тем больше совершают зла.

– Конечно, я это замечал.

– Однако если сразу же, еще в детстве, пресечь природные склонности такой природы, которые, словно свинцовые грузила, влекут ее к чревоугодию, лакомству и различным другим наслаждениям и направляют взор души вниз, то, освободившись от всего этого, душа обратилась бы к истине, и те же самые люди стали бы различать там все так же остро, как теперь в том, на что направлен их взор. Это естественно».

(Перевод А.Н. Егунова. В кн.: Платон. Соб. соч. в 3-х тт. Т.3 (1). М., 1971)

## Вопросы по прочтению философских текстов:

### 1. Выберите правильные ответы:

- a. Согласно Платону, бытие идей вторично, бытие вещей первично.
- a.b. Мир идей для Платона – иерархическая система, высшая идея – идея блага.
- a.c. Платон придерживался учения о переселении душ.
- a.d. Платон полагал, что душа рождается и умирает вместе с телом.
- a.e. Платон считал, что искусство ближе к истине, чем ремесло.

### Цитатник

**Платон** (427 — 347 гг. до н.э.)

- Занебесную область не воспел никто. Она же вот какова...
- Вера в миф — очарование самим собою.
- Единственный путь, каким возникает любая вещь, — это её причастность особой сущности.
- Идея — вечный образец всего, что производит природа.
- Космос — живое существо, наделенное душой и умом.
- Время — некое движущееся подобие вечности.
- Ни мудрецы, ни невежды философией не занимаются. Занимаются ею те, кто находится посередине между мудрецами и невеждами.
- То, что придает познаваемым вещам истинность, а человека наделяет способностью познавать, это ты и считай идеей блага — причиной знания и познаваемости истины.
- Последние истины не выразимы письменно.
- К благу стремится любая душа и ради него все совершает.
- Идеи доступны лишь наиболее возвышенной части души.
- Душа способна вспомнить то, что прежде ей было известно... Ведь искать и познавать — это как раз и значит припоминать.

- Государствам до тех пор не избавиться от бед, пока не будут в них править философы.

### Вопросы:

1. Что главное и что второстепенное, на ваш взгляд, в философии Платона?
2. Почему Платон считал, что чрезмерное увлечение философией вредно?
3. Какая причина, согласно Платону, побудила Бога создать мир?
4. Истолкуйте выражение Платона: «Как, постучав, мы ждем, раздастся ли звук целого или надтреснутого сосуда, так и целостность несущегося мимо нас бытия определяется слушанием и усмотрением его сущности.»
5. Сколько лет просуществовала «Академия» Платона?

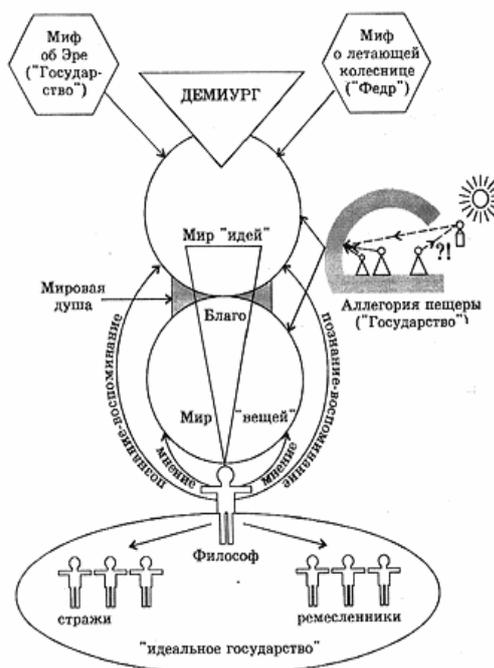
Какой литературно-философский жанр придумал Платон?

### Важная информация:

Платон (427—347 до н.э.)

В 388 г. до Р.Х. Платон основал школу в Афинах — Академию. Она получила название по своему местонахождению в роще, посвященной полубогу Академу.

В афинской Академии обучали не только философии, но и геометрии, астрономии, географии, зоологии и ботанике. Однако центральное место занимало политическое образование. Обучение основывалось на лекциях, дискуссиях и совместных беседах. Каждый день проводились гимнастические занятия.



## **6. Основные понятия:**

Космос — «самое совершенное существо», царство идей (эйдосов), полных божественного смысла.

«Мир — это не просто телесный космос, и не отдельные предметы и явления: в нем общее совмещено с единичным, а космическое — с человеческим». Мир подчиняется иИдее, он живёт, существует и развивается в соответствии с общими закономерностями, теми правилами, что устанавливают идеи.

Высшая идея — идея абсолютного блага (агатон).

Эманация (*emanatio* — истечение, распространение) — вектор перехода от высшей сферы Универсума к низшим, менее совершенным сферам; распространение избыточной полноты абсолютного Бытия [за пределы собственно своего бытия].

Технэ (τέχνη) — это «искусство», «ремесло» и «наука».

## **2.4. ФИЛОСОФИЯ АРИСТОТЕЛЯ. ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФСКАЯ СИСТЕМА АРИСТОТЕЛЯ**

### **Основные вопросы:**

1. Корпус сочинений Аристотеля.
- 1.2. Трансформация учения об «идеях» Платона — понятия «материи» и «формы», понятие «сущности»; учение о четырех «причинах».
- 1.3. Разделение наук, место логики в системе наук.
- 1.4. Понятие силлогизма.



## 5. Аристотель об искусстве.

### *Философские тексты для чтения*

- ✓ Аристотель. Поэтика (определение трагедии).
- ✓ Аристотель. Фрагмент из книги Аристотеля «Первая аналитика» [Фрагмент: (Кн. 1, гл. 1--4: 24a---26b30). Перевод Б.А. Фохта (1952), заново сверенный с греческим текстом по изданию Ross (1964) при подготовке к изданию в серии «Философское наследие»: Аристотель. *Сочинения в четырех томах*, т. 2. М., Мысль, 1978.: С. 119--126].

### КНИГА ПЕРВАЯ

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ

«[Предмет и цель всего сочинения. Определение важнейших терминов].

Прежде всего следует сказать, о чем исследование и дело какой оно [науки]: оно о доказательстве, и это дело доказывающей науки. Далее следует определить, что такое посылка, термин, силлогизм, а также какой силлогизм совершенный и какой — несовершенный; затем, что значит: одно целиком содержится или не содержится в другом — --и что значит: что-то сказывается обо всем или не сказывается ни об одном.

Посылка есть речь, утверждающая или отрицающая что-то относительно чего-то. Она бывает или общей, или частной, или неопределенной. Общей я называю [посылку] о присущем всем или не присущем ни одному, частной — о присущем или не присущем некоторым или присущем не всем, неопределенной — о присущем или не присущем без указания того, общая ли она или частная, как, например, противоположности изучаются одной и той же наукой или удовольствие не есть благо. Отличается же доказывающая посылка от диалектической тем, что доказывающая есть принятие одного из членов противоречия (ибо тот, кто доказывает, не спрашивает [о нем], а принимает [его]), диалектическая же есть вопрос относительно [того или другого члена]

противоречия. Однако в образовании силлогизма они ничем не отличаются друг от друга, ибо и тот, кто доказывает, и тот, кто спрашивает, [одинаково] умозаключают, принимая, что нечто чему-то присуще или не присуще, так что силлогистическая посылка есть вообще утверждение или отрицание чего-то относительно чего-то по указанному способу; и доказывающей она будет, если она истинна и получена из первых [положений]; диалектическая же посылка — это для выводывающего вопрос относительно [того или другого члена] противоречия, а для умозаключающего — --принятие того, что кажется, и того, что правдоподобно, как об этом сказано в “«Топике»». В дальнейшем будет подробно сказано, что такое посылка и чем отличаются друг от друга посылки силлогистическая, доказывающая и диалектическая; а пока достаточно и того, что определено сейчас.

Термином я называю то, на что распадается посылка, т. е. то, что сказывается, и то, о чем оно сказывается, с присоединением [глагола] “«быть»» или “«не быть»»; силлогизм же есть речь, в которой, если нечто предположено, то с необходимостью вытекает нечто отличное от положенного в силу того, что отличное вытекает благодаря этому, а под [выражением] “«вытекает благодаря этому»» — что для возникновения необходимости не требуется постороннего термина. Совершенным я называю силлогизм, который для выявления необходимости не нуждается ни в чем другом, кроме того,; что принято, несовершенным же — --силлогизм, который нуждается [для этого] в чем-то одном или многом, что хотя и необходимо через данные термины, но через [данные] посылки не получено. “«Одно целиком содержится в другом»» означает то же, что “«другое сказывается обо всем первом»». А “«[одно] сказывается обо всем [другом]»» мы говорим, когда не может быть найдено что-либо из того, что принадлежит подлежащему, о чем другое не высказывалось бы. И точно так же, когда говорим “«не сказывается ни об одном»».

## ГЛАВА ВТОРАЯ

[Обращение посылок]

Всякая же посылка есть посылка или о том, что присуще, или о том, что необходимо присуще, или о том, что возможно присуще; и из них в соответствии с каждым способом оказывания (*prosresis*) одни утвердительные, другие отрицательные; и далее, из утвердительных и отрицательных одни – общие, другие – частные, третьи – неопределенные. Посылка о присущем, если она общеотрицательная, необходимо обратима в отношении своих терминов; например, если никакое удовольствие не есть благо, то и никакое благо не есть удовольствие. [Обще]утвердительная же посылка хотя и необходимо обратима, однако не в общую, а в частную; например, если всякое удовольствие есть благо, то какое-нибудь благо есть удовольствие; из частных посылок утвердительная необходимо обратима в частную же (ибо если какое-нибудь удовольствие есть благо, то и какое-нибудь благо будет удовольствием), отрицательная же необходимо не обратима, ибо если некоторым живым существам не присуще быть человеком, то [отсюда не следует, что] какому-то человеку не присуще быть живым существом.

Итак, пусть сперва посылка АБ будет общеотрицательной. Если А не присуще ни одному Б, то и Б не будет присуще ни одному А. Ибо если бы Б было присуще какому-то [А], например В, то было бы неправильно, что А не присуще ни одному Б, так как В есть какое-то Б. Если же А присуще всем Б, то и Б будет присуще некоторым А, ибо если Б не было бы присуще ни одному А, то и А не было бы присуще ни одному Б; но ведь было предположено, что А присуще всем Б. Точно так же, если посылка частная. В самом деле, если А присуще некоторым Б, то и Б необходимо присуще некоторым А. Если Б не было бы присуще ни одному А, то и А не было бы присуще ни одному Б. Наконец, если А некоторым Б не присуще, то не необходимо, чтобы и Б не было присуще некоторым А, как, например, если Б есть живое существо, а А – человек: ведь не всякому живому существу присуще быть человеком, однако всякому человеку присуще быть живым существом».

**Аристотель. Поэтика (335 до н. э.)**

«Трагедия есть: подражание (воспроизведение) действию серьезному и законченному, имеющему определенный объем, речью, украшенной различными ее видами отдельно в разных частях, подражание действием, а не рассказом, совершающим посредством сострадания и страха, очищение подобных аффектов.

Поэзия философичней и серьезней истории, ибо изображает общее, тогда как история изображает единичное, конкретное».

### **Вопросы и задания по прочтению философских текстов:**

1. Что такое посылка? Какие посылки бывают?
- 1.2. Что такое термин?
- 1.3. Что такое силлогизм?
- 1.4. Придумайте пример посылки.
5. Чему посвящено сочинение Аристотеля «Поэтика»?
- 5.6. Прокомментируйте высказывание Аристотеля о подражании в искусстве: художник в процессе подражания изображает действительность «либо приукрашенной, либо утрированно безобразной».

### **Цитатник:**

**Аристотель** (384 — 322 гг. до н.э.)

- Платон мне друг, но истина дороже.
- Невозможно, чтобы врозь находились сущность и то, чего она сущность.
- Имеется первое начало.
- Философия начинается с удивления.
- Метафизика — первая философия, изучающая начала и причины всего сущего.
- Невозможно, чтобы движение возникло или уничтожилось.
- Форма стоит впереди материи и есть нечто, в большей мере существующее.
- Бог — это разум, который мыслит сам себя.
- Мышление и мыслимое — одно и то же, ибо оба они лишены материи.

- В душе есть нечто чуждое разуму.
- Красота — дар божий.
- Добродетель — это порыв к прекрасному, соединенный с рассуждением.
- Человек по природе животное общественное.
- Если бы человек мог работать сам собою, то не было бы рабства.
- Философствовать — значит учиться умирать.

### **Вопросы:**

1. Какие аргументы Аристотель выдвинул против учения Платона об идеях?
2. Что, по Аристотелю, изначально: форма или материя?
3. Аристотель: «А теперь рассмотрим наиболее трудный и особенно настоятельно требующий рассмотрения вопрос... Если ничего не существует помимо отдельных вещей, а таких вещей беспредельное множество, — тогда как возможно, однако же, достичь знания о том, что беспредельно?» Как бы вы разрешили эту проблему?

*Важная информация:*

**Первое бытие** – бытие как таковое.

**Природа** имеет два противоположных начала – форму и материю.

**Форма** обозначает актуальность, сущность (цель, причину изменения) вещей;

**материя** — их субстрат, потенциальность, изменчивость и случайность.

В природном мире нет ничего абсолютно актуального; все содержит материю, которой безразлично, какие вещи из нее возникнут.

**Физика** — наука о движении, которое возможно благодаря онтологическому различию между силой и энергией.

**Метафизика** — учение о первопринципах бытия или первая философия. Цель первой философии – исследовать бытие, представляющую чистую актуальность, не смешанную ни с какой материей.

Аристотель рассматривает четыре причины, или основных начала, которые отвечают на вопрос о движении и изменении, происходящие в мире. Эти четыре причины следующие:

**Форма** — «то, что»; это переход от возможности к действительности; сущность вещей.

**Материя** — «то, из чего». Бесформенная материя представляет собой небытие. Первично оформленная материя выражена в виде пяти первоэлементов: вода, земля, воздух, огонь и эфир (небесная субстанция).

**Действующая причина** (начало) — «то, откуда». Началом всех начал является Бог.

**Цель** — «то, ради чего» или энтелехия. Высшей целью является Благо. Пример: когда строится дом, материей является кирпич; формой — сам дом; причиной движения — деятельность архитектора; цель — назначение дома

**Категории философии.** Категории — это фундаментальные понятия философии. Аристотель подводит каждую вещь, о которой возможно сделать высказывание, под одну из десяти категорий — наивысших родов.

Десятью категориями, или наиболее общими родами (классами) являются:

**Субстанция.** Предикат может сказываться как предикат сущности, если соответствующее ему характеристика вещи ни на чём, кроме себя, не основана. «Этот единичный человек» или «это единичное дерево» являются сущностями.

**Количество** («сколько») — пространственно-числовые характеристики вещи.

**Качество** («какое») — предикат, который характеризует все неколичественные свойства предмета. Эти свойства не совпадают с природой (сущностью) вещи.

**Отношение** («то, по отношению к чему») — это способ, которым одна вещь может быть связана с другой.

**Пространство** (где) — положение вещи относительно ближайшего окружения.

**Время** (когда) — положение вещи относительно последовательности событий.

**Состояние** (ситуация) — положение частей предмета друг относительно друга.

**Обладание** — наличие постоянно внешнего обстоятельства вещи (например, «одетый»). **Действие** («действовать») — произведение изменения в некотором другом предмете. **Претерпевание** — принятие изменения от некоторого другого предмета.

**Идея души.** Аристотель считал, что душа, обладающая целеустремленностью, есть не что иное, как неотделимый от тела его организующий принцип, источник и способ регуляции организма. Душа — энтелехия тела. Энтелехия — целеустремленная энергия, движущая сила, превращающая возможность в действительность. Согласно Аристотелю, смерть тела освобождает душу для ее вечной жизни: душа вечна и бессмертна.

## 2.5. ЭЛЛИНО-РИМСКИЙ ПЕРИОД АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

### Основные вопросы:

1. Философия эллинизма (эпикурейцы, стоики, скептики, эклектики, неоплатоники).
2. Этика эпикурейцев и стоиков.
- 2.3. Неоплатоники о философии.
4. Выводы по теме «Философия античности»:

Космоцентричность, всесторонность и универсальность античной философии.

### *Философские тексты для чтения*

- ✓ Эпикур: Письмо Менекею. Главные мысли (выдержки).
- ✓ Сенека. Письма к Луциллию. Основные идеи и принципы.
- ✓ Плотин. Эннеада I. 3. О ДИАЛЕКТИКЕ диалектике.  
<http://rud.exdat.com/docs/index-746266.html?page=35>

### Вопросы по прочтению философских текстов:

1. Какой философии следовали Тит Лукреций Кар, Цицерон, Сенека,

Эпиктет, Марк Аврелий?. Какие их сочинения свидетельствуют об их философской позиции?

1.2. Зависит ли счастье от внешних обстоятельств? Позиция эпикурейцев и стоиков.

3. Чем, согласно Сенеке, мудрец превосходит Бога?

### **Цитатник:**

**Эпикур** (341 — 270 гг. до н.э.)

- «Атомы и пустота существуют вечно.»
- «Двигутся атомы непрерывно и вечно.»
- «Происходят отклонения атомов.»
- «Изучения природы — только необходимость: выяснить предел страданий.»
- «Все ощущения истинны.»
- «Бог не вмешивается в события мира.»
- «Удовольствия— - свобода от телесных страданий и от душевных тревог.»
- «Пусты слова того философа, которыми не врачуеться никакое страдание человека.»
- «Смерть для нас — ничто: все хорошее и дурное заключается в ощущении, а смерть есть лишение ощущений.»
- «С разложением всего тела рассеивается и душа».

**Цицерон** (106 — 43 гг. до н.э.)

- «Сила философии: излечивать души, отсеивать пустые заботы, избавлять от страстей, отгонять страхи.»
- «Во многом я верю суждениям великих людей, кое же в чем полагаюсь и на свое суждение.»
- «Лучшая философия: все оспаривать и ни в чем не высказывать определенного мнения.»
- «Вероятностные знания — вот удел человеческого разумения.»
- «Самый трудный и неясный вопрос — это вопрос о природе богов.»

- «Так называемые боги — это, собственно, природа вещей.»
- «Сперва мы должны ответить, в чем сущность природы и кто мы такие, прежде чем сказать, как мы можем стать счастливыми.»
- «Наши души долговечны, но не бессмертны».

**Сенека** (4 г. до н.э. — 65 г. н.э.)

- «Судьба движет нами; уступай судьбе.»
- «Бог всегда с нами.»
- «Дух наш - вечен»
- «Дурно живет тот, кто не умеет хорошо умереть.»

**Эпиктет** ( ок. 50 — 140 гг. н.э.)

- «Сущность философии — не изучение атомов, а знание добра и зла.»
- «Не плоть ты и не кожа, но выбор моральный.»
- «Ты актер в драме и должен сыграть роль.»
- «Каждое движение души Бог чувствует как собственное.»

**Марк Аврелий** ( 121 — 180 гг. н.э.)

- «С человеком ничего не может произойти, чтобы не определялось судьбой.»
- «Живи в общении с богами.»
- «Единственное, что находится во власти человека, — это его мысли.»
- «Платон прав: «"Государства процветали бы, если бы философы были властителями или если бы властители были философами"».

**Плотин** (205— - 270 гг. н.э.)

- «Единое - не ведает ни в чем недостатка, довлеет самому себе, ни в чем не нуждается.»

- «Благо— - это то, от чего зависит и к чему стремится все сущее, имея его своим началом.»

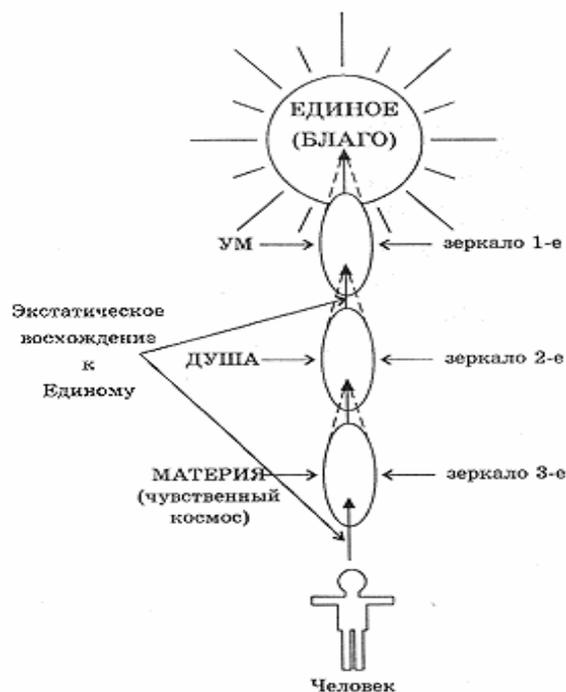
- «Созерцание – - это высшая цель всякого действия.»

- «Душа – - матрица Ума.»

- «Экстаз – - другая форма видения.»

- «Пусть прежде сделается богоподобным всякий и прекрасным всякий, если он хочет созерцать божественное и прекрасное.»

- «Зеркала... ничего не испытывают от видимых отражений, это будет подходящим примером... »



### Вопросы:

1. Каким удовольствиям, согласно Эпикуру, подвержен мудрец?
2. Что дороже философии, по мнению Эпикура?
3. Истолкуйте выражение Эпикура: «Лучше было бы следовать мифу о богах, чем быть рабом судьбы физиков».
4. Приведите определение понятия «дефиниция», которое ввел в обиход Цицерон?
5. В чем, по мнению Цицерона, проявляется мощь духа человека ?
6. Истолкуйте выражение Цицерона: «Если душа — это сердце, или кровь, или мозг, тогда, конечно, она – - тело и погибнет вместе с остальным телом; если душа — это дух, то он развеется; если огонь — погаснет.».
7. Чем, согласно Сенеке, мудрец превосходит Бога?

8. В чем заключается особенность учений Сенеки, Эпиктета и Марка Аврелия в сравнении одного с другим?

9. Марк Аврелий: «Но что же может вывести на путь? Ничего, кроме философии...». И далее: «Когда я стремился к философии, я не наткнулся на какого-нибудь софиста, не сидел над сочинениями историков, не занимался разбором умозаключений и не предавался изучению небесных явлений». Что же тогда он подразумевает под занятиями философией?

10. В чем состояли социально-политические последствия завоеваний Александра Македонского? В чем состоит новизна понятий «индивид», «персона»?

11. Какой из разделов философии становится важнейшим в эпоху эллинизма и почему?

12. Проясните смысл понятий «автаркия», «атараксия» («адиафора», «апатия», «афазия»).

### Задания

1. **Сравните представления мыслителей о человеке, природе, обществе в период классической античности и эллинистическо-римской эпохи**

Представления мыслителей	Классическая античность	Эллинистическо-римская эпоха
О человеке		
О природе		
Об обществе		

2. **Предложите свой вариант речи на тему «Смысл жизни – в наслаждении (по письму Эпикура к Менекею)»**

Общая схема речи:

- Тезис выносится в название: *Смысл жизни – в наслаждении (по письму Эпикура к Менекею)*.

- Конкретизация (сужение, переформулирование, усиление) тезиса: *Мы часто спрашиваем себя, имеет ли смысл в нашей жизни то или иное действие или событие? Я думаю, что критерием положительного ответа является чувство удовольствия, которое мы испытываем, когда что-то переживаем. Почему я так считаю? И т.д.*
- Возможно выдвигание и отклонение контраргумента: *Многие полагают, что смысл – категория чисто рациональная и смысл нельзя почувствовать, пережить... Но тогда возникает вопрос, почему мы так часто не хотим делать даже то, что считаем правильным и осмысленным?*
- После этого можно раскрыть используемые понятия: *Когда я говорю о наслаждении, я не имею в виду буквально любое насаждение, а только такое, которое не влечет за собой страдания. Я опираюсь в этом на учение древнегреческого философа Эпикура, кратко изложенное в знаменитом письме к Менекею, и т.д.*
- Следуют аргументы Эпикура и Ваши собственные.
- Финальное повторение обоснованного тезиса.

### **Основные даты**

- *Ранний эллинизм – конец IV — I вв. до н. э. Исторически связан со временем походов Ал. Македонского (334—323).*
- *Поздний эллинизм — конец I – V вв. н.э. Это период эллинско-римской философии. Связан с окончательным установлением римского господства на завоеванных А. Македонским территориях и падением Римской империи (к. IV—V в.).*

### **6. Основные понятия**

Философия — наука счастья (определение Эпикура);

философия — упражнение в добродетели (для стоиков).:

Согласно учению Плотина:

Эманация — переход от сущности к явлению.

Имманация — переход от явления к сущности: «восхождение вверх», «очищение души», стремление души уподобиться Богу, вознесение к Благу.

### 7. Дополнительные методические материалы по теме

Эпикуреизм	Стоицизм	Скептицизм
Эпикур Тит Лукреций Кар	Зенон из Китиона, Хрисипп из Сола, Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий	Пиррон из Элиды, Секст Эмпирик
Счастье понимается как атараксия, состояние безмятежного покоя, отсутствие телесных болей и душевных тревог. Мудрость — в обретении спокойствия души и тела.	Во власти человека быть: <i>мудрецом</i> — подчиняться разуму природы или <i>глупцом</i> — игнорировать разум природы.	Человек имеет дело только с явлениями, но не с сущностью вещей. Истина и ложь не различимы. Обретение душевного спокойствия посредством воздержания от категорических суждений.

#### Литература:

##### Учебники:

1. Античная философия. (логоидеограммы, концепты, вопросы). Учебно-творческий курс. Кисиль В. Я., Ростов-на-Дону, Южно-Российский гуманитарный институт, Одесса, 1997.  
<http://philosophy1.narod.ru/www/html/edu/ref/kisil/index.html>
2. Гуннар Скирбекк и Нилс Гилье. История философии.  
[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Skirb/index.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Skirb/index.php)
3. История философии: Запад—Россия—Восток. Под ред. Н. В. Мотрошиловой. Кн. 1—4. М., 1995—1999.  
<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000004/index.shtml>
4. Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении.
- 4.5. Рассел Б. История западной философии. Кн. 1. М., 2001.

6. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1—4. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994—1997.
7. Трубецкой С.Н. Курс истории древней философии.
8. Философия. Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова.  
[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Mironov/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Mironov/)
- 8.9. Философия. Учебник под редакцией Губина В. Д.  
[http://www.gumfak.ru/filos\\_html/gubin/conten.shtml](http://www.gumfak.ru/filos_html/gubin/conten.shtml)

### **Хрестоматии:**

10. Антология мировой философии. Т.1. М.: Мысль, 1969.
11. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. (М., 1979.)
- 11.12. Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1. Под ред. А. В. Лебедева. М., 1989.
13. Философия: Хрестоматия / Сост. П. С. Гуревич. М.: Гардарики, 2002.
14. 14. Хрестоматия по истории философии. Ч. 1. М.; ВЛАДОС, 1998.

### **Исследования:**

- 15.15. Ахутин А. В. Античные начала философии. СПб., 2007.
- 15.15. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979.
- 15.16. Лебедев А. В. Логос Гераклита. Реконструкция мысли и слова. СПб., 2014.
- 15.17. Муравьев С. М. Гераклит Эфесский. Всё наследие. М., 2012.

## **ТЕМА 3. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ.**

### **Основные вопросы:**

1. Хронология и периодизация.
- 1.2. Христианство и философия.

- 1.3. Какие новые проблемы встали перед философией в христианскую эпоху. Отношение к миру, времени, человеку и истории в античности и в христианстве.
- 1.4. Проблема личности в античности и христианстве. Христианские апологеты.
5. Основные периоды: Патристика. Схоластика.
- 5.6. Фома Аквинский. Пять доказательств существования Бога.
7. Спор об универсалиях. Позиция реалистов, концептуалистов и номиналистов. Петр Абеляр. Иоанн Дунс Скот. Уильям Оккам.

### ***Философские тексты для чтения***

1. Тертуллиан. Фрагменты из сочинений.
- 1.2. Климент Александрийский: фрагмент из книги «Строматы».
3. Аврелий Августин. Исповедь. 11 книга.
4. Дионисий Арепагит. О мистическом богословии. Гл. 1. Что такое божественный сумрак.
5. Иоанн Дамаскин. Источник знания. Гл. 2. О философии.
6. Фома Аквинский. Сумма теологии. Естественная теология (Пять доказательств существования Бога).

#### **Фрагменты из текстов:**

Тертуллиан. «2. О ПЛОТИ ХРИСТА (**DE CARNE CHRISTI**)

#### **(Фрагмент)**

...и умер Сын Божий – это совершенно достоверно, ибо нелепо; и, погребенный, воскрес – это несомненно, ибо невозможно.

Но как все это было в Нем истинно, если Сам Он не был настоящим, если и впрямь не имел в себе такого, что распиналось, умирало, погребалось и воскресало, – то есть плоти, пропитанной кровью, утвержденной костями, пронизанной нервами, оплетенной жилами, которая способна была родиться и умереть? Плоти без сомнения человеческой, ибо от человека рожденной?

Поэтому она должна быть смертна во Христе, ибо Христос есть человек и Сын человеческий. Ибо как же Христос человек и Сын человеческий, если в Нем нет человеческого и Он не от человека? Разве только человек есть нечто иное, нежели плоть, или плоть человеческая происходит откуда-то еще, а не от человека; или Мария есть нечто иное, нежели человек, или человек – это Маркионов Бог [13]. В другом случае Христос не назывался бы человеком – без плоти, – не назывался бы и Сыном человеческим – без родительницы человеческой. Равно Он не назывался бы Богом без Духа Божьего, а Сыном Божьим – без Бога-Отца».

**Климент Александрийский.**

## **СТРОМАТЫ**

### **Выдержки из Первой книги**

#### **«V. Философия – служанка теологии»**

Итак, до пришествия Господа философия была необходима эллинам как учение праведности. Но и ныне она полезна как средство привлечения к истинному благочестию. Она представляет собой предварительное образование для таких людей, которые к вере приходят не иначе как путем доказательств. ««Нога же твоя не преткнется»», – говорит Писание, если все доброе будешь относить к Божественному провидению, будь то добро эллинское или наше. Виновником всяких благ является Бог, но одних, например, Ветхого и Нового заветов, – непосредственно, других же, например, философии, – опосредованно. Возможно, философия изначально была даром Бога эллинам до того, как он обратился к ним явно. Ибо философия для эллинов – это то же, что закон для иудеев, а именно: наставник, ведущий их к Христу. Итак, философия является пропедевтическим учением, пролагающим и выравнивающим путь к Христу, который приводит ученика к совершенству. (3) «Огради премудрость, говорит Соломон, и она превознесет тебя, венцом сладости покроет тебя». Ибо если окружишь свою мудрость стеной философии и, укрепившись за ней,

наполнишь свою жизнь добродетелью, то станет она для софистов неприступной».

**Августин блаж.** Исповедь. Книга одиннадцатая

#### «Глава XIII

Нет, не во времени Ты предварял времена, иначе бы и не предварял. Ты предшествуешь им Своей безначальной вечностью, возвышаешься надо всем будущим... Всякое время — от Тебя, Ты же — до всяких времен; не было времени, Ты же — был.

#### Глава XIV

Так что же такое время? Если никто меня о нем не спрашивает, то я знаю — что, но как объяснить вопрошающему — не знаю. Твердо же знаю я только одно: если бы ничего не проходило, не было бы прошедшего; если бы ничего не приходило, не было бы будущего; если бы ничего не было, не было бы настоящего. Но как может быть прошлое и будущее, когда прошлого уже нет, а будущего еще нет? А если бы настоящее не уходило в прошлое, то это было бы уже не время, а вечность. ....

#### Глава XXVIII

Но как уменьшается и исчезает будущее, которого еще нет? Как растет прошлое, которого уже нет? Да так, что все это существует только в душе, и только в ней есть все три времени. Она и ждет, и внимает, и помнит: то, что она ждет, проходит через то, что она внимает, и становится тем, что она помнит. Будущего еще нет, но в душе живет ожидание будущего. Прошлого уже нет, но в душе живут воспоминания о прошлом. Настоящее лишено длительности, но внимание — протяженно. У будущего нет длительности, ибо нет и самого будущего; длительность будущего — это длительность его ожидания. У прошлого нет длительности, ибо нет и самого прошлого; длительность прошлого — это длительность памяти о нем.

... То, что происходит с целой песней, то же происходит и с каждой ее частью; то же происходит и со всем представлением, частью которого является эта песня; то же происходит и со всей нашей жизнью, складывающейся из своих частей — действий. То же и со всеми веками, прожитыми сынами человеческими, ибо все жизни наши — только части этих веков».

**Дионисий Арпагит.** О мистическом богословии.

«Гл. 1. Что такое божественный сумрак

Троица пресущественная, пребожественная и преблагая, руководящая премудростью христиан, направь нас к таинственным слов пренепознаваемой пресветлой и высочайшей вершине, где простые, абсолютные и неизменные таинства богословия, окутанные пресветлым сумраком сокровенно-таинственного молчания, в глубочайшей тьме пресветейшим образом сияют и совершенно таинственно и невидимо прекрасным блеском преисполняют безглазые умы».

**Фома Аквинский.** Сумма теологии

«[Теология и наука]

Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на Божественном Откровении; это было необходимо прежде всего потому, что человек соотнесен с Богом как с некоторой своей целью. Между тем цель эта не поддается постижению разумом; в соответствии со словами Исайи (гл. 64, ст. 4): “«Око не зрело, Боже, помимо Тебя, что уготовал Ты любящим Тебя”». Между тем должно, чтобы цель была заранее известна людям, дабы они соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через Божественное Откровение.

*[Естественная теология]*

По закону своей природы человек приходит к умопостигаемому через чувственное, ибо все наше познание берет исток в чувственных восприятиях.

... бытие Божие, коль скоро оно не является самоочевидным, должно быть нам доказано через свои доступные нашему познанию следствия.

Бытие Божие может быть доказано пятью путями.

Первый и наиболее очевидный путь исходит из понятия движения. В самом деле, не подлежит сомнению и подтверждается показаниями чувств, что в этом мире нечто движется. Но все, что движется, имеет причиной своего движения нечто иное: ведь оно движется лишь потому, что находится в потенциальном состоянии относительно того, к чему оно движется. ... все, что движется, должно иметь источником своего движения нечто иное. Следовательно, коль скоро движущий предмет и сам движется, его движет еще один предмет, и так далее. Но невозможно, чтобы так продолжалось до бесконечности, ибо в таком случае не было бы перводвигателя, а следовательно, и никакого иного двигателя; ибо источники движения второго порядка сообщают движение лишь постольку, поскольку сами движимы первичным двигателем, как-то: посох сообщает движение лишь постольку, поскольку сам движим рукой. Следовательно, необходимо дойти до некоторого перводвигателя, который сам не движим ничем иным; а под ним все понимают Бога.

Второй путь исходит из понятия производящей причины....

Пятый путь исходит из распорядка природы. Мы убеждаемся, что предметы, лишенные разума, каковы природные тела, подчиняются целесообразности. Это явствует из того, что их действия или всегда, или в большинстве случаев направлены к наилучшему исходу. Отсюда следует, что они достигают цели не случайно, но будучи руководимы сознательной волей. Поскольку же сами они лишены разумения, они могут подчиняться целесообразности лишь постольку, поскольку их направляет некто, одаренный

разумом и пониманием, как стрелок направляет стрелу. Следовательно, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе; и его мы именуем Богом».

### **Вопросы по прочтению философских текстов:**

1. Нужна ли христианству философия?
- 1.2. В чем суть спора раннехристианских апологетов об античном философском наследии.  
Можно ли считать Библию философской книгой? Обоснуйте свою позицию.
- 1.3. Проясните понятия: «ересь», «гнозис». Кто такие гностики? Как понимает «гнозис» Климент Александрийский? Приведите примеры христианских «ересей».
- 1.4. Кому принадлежит высказывание: «Что общего может быть у Афин и Иерусалима? У Академии и Церкви?» Какую позицию в отношении античного философского наследия отстаивает автор высказывания? Какие аргументы он приводит в поддержку своей точки зрения? Приведите примеры из текста.
- 1.5. Какую позицию в споре об античном философском наследии занимал Климент Александрийский? Какие аргументы он приводит в защиту своей позиции? Приведите примеры из текста.
- 1.6. Что такое «аллегорический метод толкования»? Приведите примеры из текста Климента Александрийского. Какие еще методы толкования были распространены в Средние века?
- 1.7. Что такое, согласно Дионисию, божественный сумрак?
- 1.8. Что такое катафатическое и апофатическое богословие?
- 1.9. Дионисия часто относят к неоплатоникам. Что общее? Есть различное?
- 1.10. Чему посвящена «Исповедь» блаж. Августина?

- 1.11. Как рассматривает Августин проблему времени в 11-й книге своей «Исповеди»?
- 1.12. Какую эпистемологическую модель разрабатывает Августин? (что такое эпистемология, у Августина модель познания — снаружи внутрь, внутри — снизу вверх от субъективной к объективной истине разума — Бог сам открывает человеку все необходимые истины, например, истину о времени...)
- 1.13. Предлагаю вместе читать текст с III раздела (с пропусками, по одному абзацу с обсуждением): «Дай мне услышать и понять, каким образом Ты сотворил в начале небо и землю...» Почему это трудно понять? В чем трудность?
- 1.14. Цифра X: «Разве не обветшали разумом те, кто спрашивает нас: "что делал Бог до того, как создал небо и землю? Если Он ничем не был занят", — говорят они, — "и ни над чем не трудился, почему на всё время и впредь не остался Он в состоянии покоя, в каком всё время пребывал и раньше?"» Почему Августин говорит, что таковые «обветшали разумом»? Как отвечает Августин на этот провокационный вопрос (14).
- 1.15. Цифра XIV: читать отрывок и обсуждать: «Как понять слова «Время существует, потому что оно стремится исчезнуть».
- 1.16. Мы говорим долгое время, краткое время, но как может быть кратким то, чего нет? Как Августин отвечает на этот вопрос?
- 1.17. Может ли настоящее быть долгим? Как Августин отвечает на этот вопрос. «Музыкальные» примеры Августина.
- 1.18. «Осмелится ли кто сказать, что можно измерить не существующее? Пока время идет, его можно чувствовать и измерять; когда оно прошло, это невозможно: его уже нет.». Как мы измеряем время, которого нет?
- 1.19. Какое время — прошлое, настоящее и будущее — существует? (XVII)
- 1.20. XX: «Некие три времени эти существуют в нашей душе, и нигде в другом месте я их не вижу: настоящее прошедшего — это память;

настоящее настоящего — его непосредственное созерцание; настоящее будущего — его ожидание. Если мне позволено будет говорить так, то я согласен, что есть три времени; признаю, что их три».

1.21. XXIII: «Я слышал от одного ученого человека, что движение солнца, луны и звезд и есть время, но я с этим не согласен. Почему тогда не считать временем движение всех тел?». Почему Августин не согласен с этим? Как он аргументирует свою позицию?

1.22. Как Августин описывает измерение стихотворной строки и дление звука? (XXVI, XXVII). Как Августин говорит об исполнении знакомой песни?

### Литература:

1. Антология мировой философии: В 4 т. — М.: Мысль, 1969. - Т. 1. - Ч. 2. - С. 824—862.
- 1.2. Аверинцев С.С. Поэтика ранневизантийской литературы. М., 1977.
- 1.3. Бицилли П.М. Элементы средневековой культуры. СПб., 1995.
- 1.4. Мень, А. Исагогика. Введение в Ветхий Завет.

### Учебники:

5. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1—4. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994—1997.
6. История философии: Запад—Россия—Восток. Под ред. Н. В. Мотрошиловой. Кн. 1—4. М., 1995—1999.  
<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000004/index.shtml>
7. Рассел Б. История западной философии. Кн. 1—3. М., 2001.
8. Гуннар Скирбекк и Нилс Гилье. История философии.  
[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Skirb/index.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Skirb/index.php)

### Хрестоматии:

9. Философия: Хрестоматия / Сост. П. С. Гуревич. М.: Гардарики, 2002.

10. Хрестоматия по истории философии. Ч. 1. М.; ВЛАДОС, 1998.

### **Вопросы:**

1. Основные этапы средневековой философии: апологетика (Тертуллиан),
  - 1.2. Что такое патристика?
  - 1.3. Кого называют Отцом церкви и почему?
  - 1.4. Назовите имена нескольких известных Отцов церкви.
5. Что такое апологетика?
- 5.6. Что такое «гностицизм» как религиозно-философское течение II—IV вв.?
7. В чем состоит отличие катафатического и апофатического познаний?
8. Как Августин решает проблему соотношения веры и знания?
  - 8.9. Как Августин объясняет происхождение зла?
  - 8.10. В чем состоит идея «двух Градов» Августина?
  - 8.11. Как Вы понимаете термин «теоцентризм» в применении к средневековой философии?
  - 8.12. Когда жил Фома Аквинский? Назовите самые известные его сочинения.
  - 8.13. Прокомментируйте изречение: «Философия — служанка богословия».
  - 8.14. Почему Фома Аквинский предлагает изучать Аристотеля больше чем Платона?
  - 8.15. Что такое «бритва Оккама»?

### **Основные даты**

- Ранняя схоластика VIII—IX вв. Его выдающимися фигурами были ирландский монах Иоанн Скот Эриугена (IX), Ансельм Кентерберийский (XI век), а также скептический и свободомыслящий француз Петр Абеляр (XII), который, в частности, способствовал оттачиванию схоластического метода постановки и обсуждения философских вопросов.

- XIII в. — «золотой век схоластики». Выдающимися представителями этой эпохи грандиозных систем и синтеза были Альберт Великий (ок. 1200—1280), его ученик Фома Аквинский и главный оппонент Фомы Иоанн Дунс Скот (1265/66—1308).
- XIV в. — период кризиса схоластики, олицетворяемый Вильямом Оккамом (ок. 1300—1349/50), в сочинениях которого уже критиковалось стремление католицизма к обоснованию веры с помощью разума.
- В 1054 году — Великий раскол, после которого окончательно произошло разделение Церкви на Римско-католическую церковь на Западе с центром в Риме и Православную — на Востоке с центром в Константинополе.
- На Константинопольском соборе 532 г. были представлены «Ареопагитики» — сборник, состоящий из четырёх трактатов и десяти посланий-писем на догматические темы. Имя неизвестного автора обычно обозначают как Псевдо-Дионисий Ареопагит.

#### **ТЕМА 4. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ**

##### **Основные вопросы:**

1. Антропоцентризм, гуманизм, пантеизм философского мировоззрения эпохи Возрождения.
- 1.2. Николай Кузанский: критика схоластики, концепция «ученого незнания», учение о бесконечности мира.
- 1.3. Коперниканский переворот в астрономии: новое понимание мира в трудах Н. Коперника. Открытия Дж. Бруно, Т. Браге, И. Кеплера, И. Ньютона.

4. Реформация как один из путей преодоления средневековой схоластики (М. Лютер, Ж. Кальвин). Реформация и контрреформация.
5. Никколо Макиавелли и его политическая философия (на примере книги «Государь»).

### *Философские тексты для чтения*

1. Пико дела Мирандола. Речь о достоинстве человека.
- 1.2. Николай Кузанский. Учение о бесконечности мира и об «ученом незнании».
- 1.3. Никколо Макиавелли. Книга «Государь». Главы 15—18.

### **Фрагменты:**

#### **Никколо Макиавелли. Книга «Государь».**

«Глава XVI. О щедрости и бережливости

Начну с первого из упомянутых качеств и скажу, что хорошо иметь славу щедрого государя. Тем не менее тот, кто проявляет щедрость, чтобы слыть щедрым, вредит самому себе. Ибо если проявлять ее разумно и должным образом, о ней не узнают, а тебя все равно обвинят в скупости, поэтому, чтобы, распространить среди людей славу о своей щедрости, ты должен будешь изощряться в великолепных затеях, но, поступая таким образом, ты истощишь казну, после чего, не желая расставаться со славой щедрого правителя, вынужден будешь сверх меры обременить народ податями и прибегнуть к неблагоприятным способам изыскания денег. Всем этим ты постепенно возбудишь ненависть подданных, а со временем, когда обеднеешь, — то и презрение. И после того как многих разоришь своей щедростью и немногих облагодетельствуешь, первое же затруднение обернется для тебя бедствием, первая же опасность — крушением. Но если ты вовремя одумаешься и захочешь поправить дело, тебя тотчас же обвинят в скупости.

Глава XVIII. О том, как государи должны держать слово

... из всех зверей пусть государь уподобится двум: льву и лисе. Лев боится капканов, а лиса — волков, следовательно, надо быть подобным лисе, чтобы уметь обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков. Тот, кто всегда подобен льву, может не заметить капкана. Из чего следует, что разумный правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если отпали причины, побудившие его дать обещание. Такой совет был бы недостойным, если бы люди честно держали слово, но люди, будучи дурны, слова не держат, поэтому и ты должен поступать с ними так же. А благовидный предлог нарушить обещание всегда найдется».

### **Кузанский Н. Об ученом незнании. 1440<sup>2</sup>**

#### **«КНИГА ПЕРВАЯ**

...Собираясь говорить о высшем (maxima) искусстве незнания, я обязательно должен разобрать природу самой по себе максимальной. Максимумом я называю то, больше чего ничего не может быть. Но такое преизобилие свойственно единому. Поэтому максимальность совпадает с единством, которое есть и бытие. Если такое единство универсальным и абсолютным образом возвышается над всякой относительностью и конкретной ограниченностью, то ему ничего и не противоположно по его абсолютной максимальной. Абсолютный максимум есть то единое, которое есть все; в нем все, поскольку он максимум; а поскольку ему ничто не противоположно, с ним совпадает и минимум. Тем самым он пребывает во всем; в качестве абсолюта он есть актуально все возможное бытие и не определяется ничем вещественным, тогда как от него — все. Этот максимум, в котором, несомненно, и видит Бога вера всех народов, я постараюсь под водительством Того, кто один обитает в неприступном свете, исследовать как превышающую человеческий разум непостижимость в своей первой книге.

---

<sup>2</sup> <http://www.opentextnn.ru/man/?id=1500>

...Итак, об истине мы явно знаем только, что в точности, как есть, она неуловима: наш разум относится к истине, как возможность — к абсолютной необходимости, не могущей быть ни больше, ни меньше, чем она есть. Недаром суть (quidditas) вещей, истина сущего, непостижима в своей чистоте, и, хоть философы ее разыскивают, никто не нашел ее, как она есть. И чем глубже будет наша ученость в этом незнании, тем ближе мы приступим к истине.

...Поскольку максимум просто, больше которого абсолютно ничего не может быть, как бесконечная истина превышает всякую способность нашего понимания, мы постигаем его только через его непостижимость.

...Абсолютный максимум пребывает в полной актуальности, будучи всем, чем он может быть, и по той же причине, по какой он не может быть больше, он не может быть и меньше: ведь он есть всё то, что может существовать. Но то, меньше чего не может быть ничего, есть минимум. Значит, раз максимум таков, как сказано, он очевидным образом совпадает с минимумом.

Все это для тебя прояснится, если представишь максимум и минимум в количественном определении. Максимальное количество максимально велико, минимальное количество максимально мало; освободи теперь максимум и минимум от количества, вынеся мысленно за скобки ««велико»» и ««мало»», и ясно увидишь совпадение максимума и минимума: максимум превосходит все и минимум тоже превосходит все; абсолютное количество не более максимально, чем минимально, потому что максимум его есть через совпадение вместе и минимум.

... И поскольку абсолютный максимум есть абсолютная актуальность всего могущего быть, причем настолько без всякого противоположения, что совпадает с минимумом, то он одинаково выше и всякого утверждения, и всякого отрицания..... Поистине, одно и то же сказать: ««Бог, то есть сама абсолютная максимальность, есть свет»» и ««Бог есть так же максимальный свет, как минимальный свет»». <...> Но это превосходит всякое наше понимание, неспособное на путях рассудка сочетать противоположности в их

источнике; ведь мы движемся в свете того, что открывает нам природа, а любое природное знание далеко отпадает от бесконечной силы и связывать воедино бесконечно отстоящие друг от друга противоположности неспособно. Только непостижимо поднявшись над всякой дискурсивной рассудка, мы видим, что абсолютный максимум есть бесконечность, которой ничто не противостоит и с которой совпадает минимум.

Максимум и минимум берутся в этой книжке как трансцендентные пределы с абсолютной значимостью: возвышаясь над всем определившимся в количество объема или силы, они заключают в своей абсолютной простоте все».

### **Вопросы по прочтению философских текстов:**

1. Какую философию политики отрицает Макиавелли? На каком основании он утверждает новую философию политики? Почему сочинение Макиавелли было внесено в список запрещенных книг?
- 1.2. Что является главной и основной целью деятельности Государя? Каким должен быть Государь, по мысли Макиавелли (щедрым или скупым, внушать любовь или страх), и почему?
- 1.3. Применима ли модель Макиавелли сегодня?
- 1.4. Почему, согласно Николаю Кузанскому, знание есть незнание? На какие философские традиции опирается Николай Кузанский в своем труде?
- 1.5. Что в системе Николая Кузанского называется максимумом?
- 1.6. Почему максимум и минимум, по мысли Кузанского, совпадают? Какие следствия эта аксиома имеет для познания?
- 1.7. Из каких источников складывается философия Мирандолы? Кого он цитирует и упоминает в своей речи? Кому он отдает предпочтение?
- 1.8. Сформулируйте основной тезис (тезисы) речи Мирандолы. Какие доказательства он приводит?
- 1.9. В каких формулировках мы говорим о предназначении человека сегодня?

1.10. Что объединяет мышление Макиавелли, Николая из Кузы и Пико дела Мирандолы?

### Литература:

#### Учебники:

1. Гуннар Скирбекк и Нилс Гилье. История философии.

[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Skirb/index.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Skirb/index.php)

2. История философии: Запад—Россия—Восток. Под ред. Н. В. Мотрошиловой. Кн. 1—4. М., 1995—1999.

<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000004/index.shtml>

11.3. Рассел Б. История западной философии. Кн. 1. М., 2001.

12.4. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1—4. СПб.: ТОО ТК “Петрополис”, 1994—1997.

13.5. Философия. Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова.

[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Mironov/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Mironov/)

13.6. Философия. Учебник под редакцией Губина В. Д.

[http://www.gumfak.ru/filos\\_html/gubin/conten.shtml](http://www.gumfak.ru/filos_html/gubin/conten.shtml)

15.7. Введение в философию. Под ред. Фролова И. Т. / Гайденоко П. П. Глава IV. Часть первая. «Философия эпохи Возрождения: антропоцентризм»

[https://mipt.ru/education/chair/philosophy/textbooks/frolovintro/chapter1\\_4.php](https://mipt.ru/education/chair/philosophy/textbooks/frolovintro/chapter1_4.php)

#### Хрестоматии:

16.8. Философия: Хрестоматия / Сост. П.С. Гуревич. М.: Гардарики, 2002.

17.9. Хрестоматия по истории философии. Ч. 1. М.; ВЛАДОС, 1998.

18.10. Философия Возрождения в Электронной библиотеке по философии

[http://filosof.historic.ru/books/c0005\\_1.shtml](http://filosof.historic.ru/books/c0005_1.shtml)

19.11. Философская библиотека Ренессанса (РХГИ)

<http://renaissance.rchgi.spb.ru/>

#### Исследования:

- 20.12. Аляев Г. Е. Богословско-космологические идеи Николая Кузанского в историко-философском контексте / Философия и космология. Киев: МФКО, 2014. – С. 221–236.
- 21.13. Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. — М.: Мысль, 1982.
- 22.14. Лотман Ю.М. Статьи по типологии культуры. — Тарту, 1970.
- 23.15. Сикирич Е. Платоновская академия и дух возрождения  
[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Skirb/index.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Skirb/index.php)  
<https://culture.wikireading.ru/59716>
- 24.16. Соколов В.В. Европейская философия XV–XVII веков. — М., 2003.

## **Тема 5. ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XVII в.**

### **Основные вопросы:**

1. Научная революция и ее влияние на особенности рассмотрения основных философских проблем.
- 1.2. Приоритет гносеологии и методологии в философии Нового времени. Николай Коперник, Иоганн Кеплер, Тихо Браге, Галилео Галилей, Исаак Ньютон.
- 1.3. Проблема достоверности знаний. Проблема метода в науке и философии Нового времени. Индуктивно-эмпирический метод Ф. Бэкона и рационально-дедуктивный метод Р. Декарта.
- 1.4. Спиноза и Лейбниц — наследники и оппоненты Декарта (критика декартовского дуализма, учение о субстанции). Природа и человек в философии Б. Спинозы. Критика понятия «субстанция». «Этика» Спинозы.
- 1.5. Гоббс и Локк — наследники бэконовского эмпиризма. Критика теории врожденных идей, дискуссия о первичных и вторичных качествах.

6. Монодология Г. В. Лейбница. Учение о множественности субстанций Г. В. Лейбница. Понятие «монада».
7. Социально-философские концепции философии XVII века. Томас Гоббс и Джон Локк.

### ***Философские тексты для чтения***

1. Ф. Бэкон. Об истолковании природы и царстве человека (фрагменты об «идолах разума», т. е. призраках, иллюзиях, фантазиях, измышлениях). Эмпирический метод и теория индукции.
2. Р. Декарт. Рассуждения о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках. Части 1, 2, 4.
- 2.3. Т. Гоббс. Трактат «Левиафан». Глава XIII. О естественном состоянии человеческого рода в его отношении к счастью и бедствиям людей. Глава XIV. О первом и втором естественных законах и о договорах.

### ***Фрагменты***

#### **Фрэнсис Бэкон. Эмпирический метод и теория индукции**

«<...> Наконец, мы хотим предостеречь всех вообще, чтобы они помнили об истинных целях науки и устремлялись к ней не для развлечения и не из соревнования, не для того, чтобы высокомерно смотреть на других, не ради выгод, не ради славы или могущества или тому подобных низших целей, но ради пользы для жизни и практики и чтобы они совершенствовались и направляли ее во взаимной любви. Ибо от стремления к могуществу пали ангелы, в любви же нет избытка, и никогда через нее ни ангел, ни человек не были в опасности.

<...> Индукцию мы считаем той формой доказательства, которая считается с данными чувств и настаивает на природе и устремляется к практике, почти смешиваясь с нею.

Итак, и самый порядок доказательства оказывается прямо обратным. До сих пор обычно дело велось таким образом, что от чувств и частного сразу

воспаряли к наиболее общему, словно от твердой оси, вокруг которой должны вращаться рассуждения, а оттуда выводилось все остальное через средние предложения: путь, конечно, скорый, но крутой и не ведущий к природе, а предрасположенный к спорам и приспособленный для них. У нас же непрерывно и постепенно устанавливаются аксиомы, чтобы только в последнюю очередь прийти к наиболее общему; и само это наиболее общее получается не в виде бессодержательного понятия, а оказывается хорошо определенным и таким, что природа признает в нем нечто подлинно ей известное и укорененное в самом сердце вещей.

... Между тем для наук нужна такая форма индукции, которая производила бы в опыте разделение и отбор и путем должных исключений и отбрасываний делала бы необходимые выводы. <...>.

... Новый Органон, целиком посвящается рассмотрению всех форм перехода от экспериментов к аксиомам или от аксиом к экспериментам.

### **Об истолковании природы и царстве человека**

Фрагменты об ««идолах разума»», т. е. призраках, иллюзиях, фантазиях, измышлениях

Идолы и ложные понятия, которые уже пленили человеческий разум и глубоко в нем укрепились, так владеют умом людей, что затрудняют вход истине, но, если даже вход ей будет дозволен и предоставлен, они снова преградят путь при самом обновлении наук и будут ему препятствовать, если только люди, предостереженные, не вооружатся против них, насколько возможно.

Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучать их, дадим им имена. Назовем первый вид идолами рода, второй --- идолами пещеры, третий --- идолами площади и четвертый --- идолами театра. [...]

Идолы рода находят основание в самой природе человека, в племени или самом роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера

вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не на аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

Идолы пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы».

**Рене. Декарт.** Рассуждения о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках

### **«Часть первая. Соображения, касающиеся наук**

Здравомыслие (*bon sens*) есть вещь, распределенная справедливее всего; каждый считает себя настолько им наделенным, что даже те, кого всего труднее удовлетворить в каком-либо другом отношении, обыкновенно не стремятся иметь здравого смысла больше, чем у них есть. При этом невероятно, чтобы все заблуждались. Это свидетельствует скорее о том, что способность правильно рассуждать и отличать истину от заблуждения — что, собственно, и составляет, как принято выражаться, здравомыслие, или разум (*raison*), — от природы одинакова у всех людей, а также о том, что различие наших мнений происходит не от того, что один разумнее других, а только от того, что мы направляем наши мысли различными путями и рассматриваем не одни и те же вещи. Ибо недостаточно просто иметь хороший ум (*esprit*), но главное — это хорошо применять его.

### **Часть вторая. Основные правила метода**

... И подобно тому как обилие законов нередко дает повод к оправданию пороков и государство лучше управляется, если законов немного, но они строго соблюдаются, так и вместо большого числа правил, составляющих логику, я заключил, что было бы достаточно четырех следующих, лишь бы только я принял твердое решение постоянно соблюдать их без единого отступления.

Первое — никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т. е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе — делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье — располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее — делать всюду перечни настолько полные<sup>7</sup> и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено.

Те длинные цепи выводов, сплошь простых и легких, которыми геометры обычно пользуются, чтобы дойти до своих наиболее трудных доказательств, дали мне возможность представить себе, что и все вещи, которые могут стать для людей предметом знания, находятся между собой в такой же последовательности. Таким образом, если воздерживаться от того, чтобы принимать за истинное что-либо, что таковым не является, и всегда соблюдать порядок, в каком следует выводить одно из другого, то не может существовать истин ни столь отдаленных, чтобы они были недостижимы, ни столь сокровенных, чтобы нельзя было их раскрыть. Мне не составило большого труда отыскать то, с чего следовало начать, так как я уже знал, что начинать надо с простейшего и легко познаваемого. Приняв во внимание, что среди всех искавших истину в науках только математикам удалось найти некоторые доказательства, т. е. некоторые точные и очевидные соображения, я не сомневался, что и мне надлежало начать с того, что было ими исследовано, хотя и не ожидал от этого другой пользы, кроме той, что они приучат мой ум питаться истиной и никак не довольствоваться ложными доводами».

### **Вопросы по прочтению философских текстов:**

1. Перечислите представителей философии XVII века, которые предлагают в своих учениях гносеологические концепции истины.

2. Как Бэкон трактует следующие понятия:

- индукция
- знание
- образование
- схоластика.

3. Какие ошибки в познании выделяет Бэкон и почему?

Приведите примеры «идолов» разного типа.

3.4. На кого ссылается, кого цитирует Бэкон? Как он относится к философским авторитетам?

3.5. Рассуждение о методе. Часть 1. Как Декарт описывает свое образование? Чему его не смогли научить его учителя?

3.6. Рассуждение о методе. Часть 2. Каковы правила метода Декарта? К каким областям знания применим метода Декарта, а к каким неприменим?

3.7. Рассуждение о методе. Часть 4. Как Декарт приходит к постулату «Я мыслю, следовательно, существую»?

3.8. Как он доказывает существование Бога?

3.9. Почему, на ваш взгляд, сочинения Декарта были внесены после его смерти в индекс запрещенных книг?

### **Цитатник**

#### **Декарт:**

- Мыслю, следовательно, существую.
- Определив точно значения слов, вы избавите человечество от половины заблуждений.

- Смерть страшна и тяжела лишь тому, кто чрезмерно известный всем, сам до смерти не знал себя.
- Под интуицией я подразумеваю не зыбкое свидетельство чувств и не обманчивое суждение неправильного слагающего воображения, а **понимание** ясного и внимательного ума, настолько легкое и отчетливое, что не остается совершенно никакого сомнения относительно того, что мы разумеем ... и которое порождается одним лишь светом разума.

### **Бэкон:**

- Мы столько можем, сколько знаем. Знание – сила.
- «Эмпирики, подобно муравью, только собирают и пользуются собранным. Рационалисты, подобно пауку, из самих себя создают ткань. Пчела же избирает средний способ, она извлекает материал из цветов сада и поля, но располагает и изменяет его собственным умением. Не отличается от этого и подлинное дело философии. Ибо она не основывается только или преимущественно на силах ума и не откладывает в сознании нетронутым материал, извлекаемый из естественной истории и из механических опытов, но изменяет его и перерабатывает в разуме». Сам себя Бэкон называл «пчелой».

**Спиноза:** Понимание — начало согласия.

### *АКСИОМЫ из 1-й части Этики «О Боге»*

1. Все, что существует, существует или само в себе, или в чем-либо другом.
2. Что не может быть представляемо через другое, должно быть представляемо само через себя.
3. Из данной определенной причины необходимо вытекает действие, и наоборот — если нет никакой определенной причины, невозможно, чтобы последовало действие.
4. Знание действия зависит от знания причины и включает в себе последнее.

5. Вещи, не имеющие между собой ничего общего, не могут быть и познаваемы одна через другую; иными словами — представление одной не заключает в себе представления другой.

6. Истинная идея должна быть согласна со своим объектом (ideatum).

7. Сущность всего того, что может быть представляемо несуществующим, не заключает в себе существования.

#### **Теорема 4**

Две или более различные вещи различаются между собой или различием атрибутов субстанций, или различием их модусов (состояний).

**Доказательство.** Все, что существует, существует или само в себе, или в чем-либо другом (по акс. 1), т. е. вне ума (extra intellectum) нет ничего кроме субстанций и их состояний (модусов) (по опр. 3 и 5). Следовательно, вне ума нет ничего, чем могли бы различаться между собой несколько вещей, кроме субстанций, или — что то же (по опр. 4) — их атрибутов и их модусов; что и требовалось доказать.

#### **Джон Локк:**

- Единственный способ защититься от внешнего мира — это глубоко его познать.
- Великое искусство научиться многому — это браться сразу за немногое.
- Давление и насилие могут вызывать отвращение, но не в силах излечить его.
- Двадцать поступков можно простить скорее, чем одно нарушение правды.
- Единственный способ защититься от внешнего мира — это глубоко его познать.
- Любая страсть берет начало в наслаждении или страдании.
- Образование создает разницу между людьми.
- Причина, по которой люди создают общество, — сохранность их собственности.

## Основная литература

### Учебники:

1. Гуннар Скирбекк и Нилс Гилье. История философии  
[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Skirb/index.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Skirb/index.php)
2. История философии: Запад—Россия—Восток. Под ред. Н. В. Мотрошиловой. Кн. 1—4. М., 1995—1999.  
<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000004/index.shtml>
- 25.3. Рассел Б. История западной философии. Кн. 1. М., 2001.
- 26.4. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1—4. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994—1997.
- 27.5. Философия. Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова.  
[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Mironov/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Mironov/)
- 27.6. Философия. Учебник под редакцией Губина В. Д.  
[http://www.gumfak.ru/filos\\_html/gubin/conten.shtml](http://www.gumfak.ru/filos_html/gubin/conten.shtml)

### Хрестоматии:

- 29.7. Философия: Хрестоматия / Сост. П. С. Гуревич. М.: Гардарики, 2002.
- 30.8. Хрестоматия по истории философии. Ч. 1. М.; ВЛАДОС, 1998.

### Понятия:

- ▶ **Субстанция** (от лат. substantia — подстанция; то, на чем все стоит и чем удерживается; сущность) — онтологическая категория, обычно обозначающая абсолютное основание всего сущего. Так, по Платону, сущность (идея) сверхчувственна, бесплотна, вечна и бесконечна, не сводима к протяженным вещам и явлениям. У Аристотеля сущность — «форма вещей», которая не существует отдельно от самих вещей и в то же время не выводима из «материи» вещи.

В эмпиризме Ф. Бэкона субстанция отождествлена с формой конкретной вещи, а субстанциальная форма получает качественное описание.

Декарт допускает два не зависящих друг от друга первоначала — мышление (духовная субстанция) и протяжение (материальная), над которыми, впрочем,

возвышается самая истинная субстанция — Бог. Картезианская философия — это дуалистическая философия. Согласно Спинозе, субстанции противостоит мир конечных отдельных вещей, сумма модусов.

Лейбниц обосновывает плюралистическое учение, т.е. учение о множественности субстанций. Основа философской системы Лейбница — учение о монадах (от греч. monas — единица).

Томас Гоббс в качестве единственной субстанцией рассматривал материю, а все явления, предметы, вещи, процессы считал формами проявления этой субстанции.

► **Модус** — то, что существует не само по себе, а через другое и в другом.

В силу ограниченности нашего рассудка человек постигает в бесконечной сущности субстанции только два атрибута — мышление и протяжение.

В человеке как части пантеистически толкуемой природы Спиноза различает модус тела (протяжения) и модус души (мышления).

### **Задания**

1. Индукция — это понятие, означающее в философии (подчеркните правильный ответ):

1) движение знания от отдельного, единичного, особенного к всеобщему, закономерному

1)2) движение знания от общего к частному.

2. Объясните, почему Р. Декарта относят к представителям философии деизма?

3. Чем от деизма отличается монизм Б. Спинозы?

4. Что является субстанцией в философии Г. В. Лейбница? Перечислите характеристики, которыми она, согласно Г. В. Лейбницу, обладает.

5. Чем различаются в философии Б. Спинозы понятия «natura naturans» и «natura naturata»?

6. Назовите мыслителей XVII в., в философии которых разрабатывается теория общественного договора и естественного права.

Тест:

Гносеология – это:

- a. учение о познании;
- a.b. учение о бытии, о принципах его строения, законах и формах;
- c. соответствие человеческих знаний действительности, совпадение человеческой мысли и объекта;
- c.d. учение о знании как таковом.

### Вариант «угадайки» философских текстов

1. Кому принадлежит данное высказывание: «Государство — это абсолютистское по своему характеру общественное состояние, организация, которая обладает такой силой власти, что внушает страх, способный управлять волей всех людей, направляя ее на внутренний мир и взаимную помощь против внешних врагов».

1.2. Знаете ли вы название трактата, из которого приведен фрагмент?

1. Какой закон, согласно автору вышеизложенных строк, является одним из главных «естественных законов»?

4.3. \_\_\_\_\_

5.4. Кому принадлежит данный текст:

«...вместо большого числа правил, составляющих логику, я заключил, что было бы достаточно четырех следующих, лишь бы только я принял твердое решение постоянно соблюдать их без единого отступления.

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т. е.Е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить».

- 6.5. О каких правилах идет речь?
- 5.6. Можете ли Вы раскрыть суть третьего и четвертого правила?

## Примерная тематика творческих работ (эссе)

по прочтении философских текстов по темам курса

1. Смысл философии. В чем он?
- 1.2. Философия и философствование.
- 1.3. Философия – это наука?
- 1.4. «Вечные» вопросы человеческого бытия.
- 1.5. «Что первично? Дух или материя?» Является ли этот вопрос основным в философии?
6. За что Сократ критикует софистов?
7. Неоплатонизм и христианство в трактатах Дионисия Ареопагита.
8. Неоплатонизм философии Плотина.
9. Пантеистический монизм Б. Спинозы во взглядах на материю, природу, познание, человека, общество.
10. Платон об искусстве.
11. Сенсуалистическая теория о познании Джона Локка.
12. Препятствия на пути познания. Взгляд на философию Фрэнсиса Бэкона.
13. Блез Паскаль. «Мысли»: «Что такое человек?»

Лист самооценки учебных умений

Компоненты учебной деятельности	5	4	3	2	1
На занятиях умею слушать преподавателя и записывать основной материал					
Умею читать схемы, графики, таблицы по темам					
Умею выступать на занятии и аргументированно защищать свои позиции					
Умею работать в библиотеке с каталогом и самостоятельно подбирать литературу по теме					
Умею конспектировать статьи и книги					
Умею использовать и оформлять цитаты					
Умею составлять аннотации					
Умею составлять план по любому тексту					
Умею работать со справочными материалами (словарями, энциклопедиями, справочниками)					

## ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

### «Философия»

№ п/п	Контролируемые разделы дисциплины	Наименование оценочного средства
1	способность представить современную картину мира на основе овладения целостной системой естественнонаучных, экономических, правовых и культурно-исторических знаний, ориентироваться в ценностях бытия, современной общественной жизни, развитии науки, культуры и искусства	Тестирование; устная беседа; контрольная работа; написание эссе на заданную тему
2	способность к социальному взаимодействию на основе принятых моральных и правовых норм, демонстрируя уважение к историческому наследию и культурным традициям, толерантность к другой культуре	Тестирование; устная беседа; контрольная работа; написание эссе на заданную тему
3	владением культурой мышления, способностью к обобщению, анализу, критическому осмыслению, систематизации, прогнозированию, постановке целей и выбору путей их достижения, умеет анализировать логику рассуждений и высказываний	Тестирование; устная беседа; контрольная работа; написание эссе на заданную тему

МОСКВА – 2017



# Уважаемые читатели!

**Издательство «Спутник+»  
предлагает:**

- 📖 ИЗДАНИЕ И ПЕЧАТЬ МОНОГРАФИЙ, КНИГ** любыми тиражами (от 50 экз.).
    - ✓ Срок - от 3-х дней в полноцветной и простой обложке или твердом переплете.
    - ✓ Присвоение ISBN, рассылка по библиотекам и регистрация в Книжной палате.
    - ✓ Оказываем помощь в реализации книжной продукции.
  - 📖 ПУБЛИКАЦИЯ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ** для защиты диссертаций в журналах по гуманитарным, естественным и техническим наукам.
    - ✓ Журнал «Естественные и технические науки» входит в перечень ВАК.
  - 📖 ПРОВЕДЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАОЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ** по всем научным направлениям для аспирантов, соискателей, докторантов и научных работников.
  - 📖 ПУБЛИКАЦИЯ СТИХОВ И ПРОЗЫ** в журналах «Российская литература», «Литературный альманах «Спутник» и «Литературная столица».
- ✦ **Набор, верстка, корректура и редакция текстов.**
- ✦ **Печать авторефератов, переплет диссертаций (от 1 часа).**
- 
- Переплетные работы, тиснение, полноцветная цифровая печать.**

*Наш адрес: Москва, 109428, Рязанский проспект, д. 8 А*  
*тел. (495) 730-47-74, 778-45-60, 730-48-71 с 9 до 18 (обед с 14 до 15)*  
**<http://www.sputnikplus.ru> e-mail: [print@sputnikplus.ru](mailto:print@sputnikplus.ru)**

Галима Ураловна Лукина

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
к ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ  
СТУДЕНТОВ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ВУЗОВ  
с ПОТЕРЕЙ СЛУХА  
по ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЛОСОФИЯ»

Издательство «Спутник +»  
109428, Москва, Рязанский проспект, д. 8А.  
Тел.: (495) 730-47-74, 778-45-60 (с 9.00 до 18.00)  
Подписано в печать 22.09.2017. Формат 60×90/16.  
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 5,6. Тираж 500 экз. Заказ № 1439.  
Отпечатано в ООО «Издательство «Спутник +»