

Научная статья

УДК 373

DOI: 10.36871/hon.202603014

**АВТОРСКАЯ МОДЕЛЬ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ
ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ
НА УРОКАХ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА
(Интеграция проектно-исследовательских технологий
и этнокультурного содержания)***Цэмэнжа Цыдендоржиевна Чимитцыренова*

Дульдургинская средняя общеобразовательная школа № 2
687200, Российская Федерация, Забайкальский край, село Дульдурга,
улица Школьная, 1
lana.tsydaeva@mail.ru, ORCID: 0009-0004-8533-3556

В статье представлена авторская модель индивидуализации художественного образования школьников, разработанная и апробированная в условиях сельской общеобразовательной школы Забайкальского края. Модель реализуется в процессе преподавания учебного предмета «Изобразительное искусство» в рамках дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы изостудии «Синий квадрат», что обеспечивает преемственность урочной и внеурочной художественно-творческой деятельности обучающихся. Индивидуализация рассматривается не как частный прием дифференциации заданий, а как системообразующий принцип, определяющий содержание, организацию и результаты художественного образования. Структура модели включает пять взаимосвязанных модулей: проектно-задачный, исследовательский, модуль творческой мастерской, цифровой и этнокультурный. Особое внимание уделено включению регионального художественного наследия в содержание учебных и творческих проектов, что способствует формированию культурной идентичности, развитию художественного мышления и устойчивой мотивации к творческой деятельности. В статье раскрыты педагогические условия реализации модели, логика взаимодействия ее модулей, а также механизмы перехода обучающегося от выполнения учебного задания к самостоятельному авторскому действию. Особая роль в этом процессе принадлежит сетевым событиям, выставочной деятельности и публичной защите работ. Практическая значимость исследования определяется возможностью адаптации модели к условиям других образовательных организаций, прежде всего сельских школ.

Ключевые слова: индивидуализация образования, художественное образование, изобразительное искусство, проектное обучение, исследовательская деятельность, этнокультурное содержание, сельская школа, творческая мастерская, культурная идентичность, цифровая среда

Для цитирования: Чимитцыренова Ц. Ц. Авторская модель индивидуализации художественного образования школьников на уроках изобразительного искусства (Интеграция проектно-исследовательских технологий и этнокультурного содержания) // Художественное образование и наука. 2026. № 3 (48). С. 14–22. <https://doi.org/10.36871/hon.202603014>

Original article

THE AUTHOR'S MODEL FOR THE INDIVIDUALIZATION OF ARTS EDUCATION FOR SCHOOL STUDENTS IN FINE ARTS CLASSES (integration of project-based research technologies and ethnocultural content)

Tseménzha Ts. Chimitsyrenova

Duldurga Secondary School No. 2

1 Shkolnaya ul., Duldurga, Zabaykalsky Krai, 687200, Russian Federation

lana.tsydaeva@mail.ru, ORCID: 0009-0004-8533-3556

The article presents the author's model of individualized arts education for school students, which was developed and tested in a rural secondary school of Zabaykalsky Krai. The model is implemented both in "Fine Arts" classes and within supplementary arts education, ensuring continuity between classroom-based and extracurricular artistic activities. Individualization is interpreted not as a separate method of differentiation, but rather as a system-forming principle that determines the content, organization, and outcomes of arts education. The model includes five interconnected modules: project-task, research, creative workshop, digital, and ethnocultural. Particular attention is paid to the inclusion of regional artistic heritage into educational and creative projects, thereby fostering artistic thinking, cultural identity, and stable motivation for creative activities. The article describes the pedagogical conditions of the model implementation, the interaction of its modules, and the mechanisms that ensure the transition from completing an educational task to achieving independent artistic authorship. The practical significance of the study lies in the potential for adapting the model to other educational institutions, especially rural schools.

Keywords: individualized education, arts education, fine arts, project-based learning, research activities, ethnocultural content, rural school, creative workshop, cultural identity, digital environment

For citation: Chimitsyrenova Ts. Ts. The Author's Model for the Individualization of Arts Education for School Students in Fine Arts Classes (integration of project-based research technologies and ethnocultural content). *Khudozhestvennoe obrazovanie i nauka [Arts Education and Science]*. 2026, no. 3 (48). P. 14–22. <https://doi.org/10.36871/hon.202603014> (In Russian)

Современное художественное образование проходит этап содержательной и технологической трансформации. Усиление требований к личностным результатам обучения, развитие цифровой образовательной среды и изменение визуальной культуры детства требуют переосмысления не только содержания, но и логики преподавания учебного предмета «Изобразительное искусство». В этих условиях предмет все в большей степени выступает не как пространство формирования отдельных технических навыков, а как среда культурного самоопределения, художественного выбора и личностного становления обучающегося.

Вместе с тем в педагогической практике сохраняется противоречие между необходимостью индивидуализации художественного образования и преобладанием унифициро-

ванных, преимущественно репродуктивных форм работы. Проектные, исследовательские, цифровые и этнокультурные практики нередко используются фрагментарно и не образуют целостной системы. В результате художественная активность школьников часто остается ситуативной и не выстраивается в устойчивую траекторию развития.

Особую значимость эта проблема приобретает в условиях сельской школы, где образовательная организация выполняет не только обучающую, но и культуросохраняющую функцию. В этом случае художественное образование становится важным механизмом приобщения ребенка к региональным традициям, образам и ценностям.

Цель статьи — теоретически обосновать, описать и представить результаты апробации авторской модели индивидуализации

художественного образования школьников, реализуемой на уроках изобразительного искусства и в системе дополнительного художественного образования.

Гипотеза исследования такова: формирование художественной субъектности обучающихся возможно при условии построения интегративной модели, объединяющей проектно-задачную, исследовательскую, цифровую и этнокультурную линии в единую систему художественного образования.

Научная новизна исследования состоит в том, что индивидуализация художественного образования рассматривается как системообразующий принцип организации учебного процесса, а не как совокупность отдельных дифференцированных приемов. В статье представлена авторская интегративная модель, объединяющая проектно-задачный, исследовательский модули творческой мастерской, а также цифровой и этнокультурный модули. Обоснован механизм поэтапного перехода обучающегося от репродуктивной деятельности к самостоятельному авторскому художественному действию. Предложены критерии оценки динамики становления субъектной позиции школьника в художественной деятельности.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования предложенной модели в образовательных организациях различного типа, прежде всего в сельских школах, где особенно важно обеспечить преемственность урочной и внеурочной художественно-творческой деятельности, а также включение регионального культурного материала в содержание образования.

Разработка авторской модели индивидуализации художественного образования опирается на совокупность методологических положений отечественной психолого-педагогической мысли, позволяющих рассматривать художественную деятельность как пространство личностного становления.

В основе концепции лежат положения культурно-исторической теории развития Л. С. Выготского [2]. Согласно данной теории, развитие личности происходит не как спонтанное созревание, а как процесс присвоения культурных способов действия в специально организованной деятельности. Ключевым понятием является зона ближайшего развития — пространство потенциальных возможностей ребенка, раскрываемых в сотрудничестве со взрослым [2, 15–22].

В контексте художественного образования это означает принципиальный переход от механического воспроизведения образца к освоению способов художественного мышления. Важно не столько научить ребенка «правильно рисовать», сколько сформировать у него способность видеть художественную задачу, анализировать выразительные средства, строить композицию и осознавать смысл собственного изображения. Таким образом, педагог выступает посредником между культурой и личностью, организуя пространство художественного опыта, в котором ребенок постепенно становится субъектом действия.

Деятельностный подход, разработанный А. Н. Леонтьевым [8] и получивший развитие в трудах А. Г. Асмолова [1], позволяет рассматривать художественную практику как форму активности, в которой формируется личностный смысл [8, 94–108]. Деятельность в области искусства не может быть сведена к техническому выполнению задания; она предполагает внутреннюю мотивацию, эмоциональное включение и переживание ценностного отношения к изображаемому.

Именно в художественной деятельности особенно отчетливо проявляется единство мотива и действия: ребенок не просто выполняет инструкцию, а выражает свое отношение к миру. В этом заключается принципиальное отличие художественного образования от репродуктивных форм обучения. Если деятельность не наполнена личностным смыслом, она утрачивает развивающий потенциал.

Важное значение для построения модели имеет концепция продуктивного обучения, представленная в трудах А. В. Хуторского [14]. Согласно данной позиции, результат образования должен выражаться в создании обучающимся собственного образовательного продукта [14, 310–320]. В сфере искусства таким продуктом выступает не только завершенная работа, но и сформированная позиция автора, способность к аргументации художественного замысла и рефлексии процесса.

Следовательно, в контексте художественного образования образовательный результат целесообразно рассматривать как интеграцию когнитивного, деятельностного и личностного компонентов, регламентированную требованиями ФГОС основного общего образования [13]. Это позволяет выйти за пределы формальной оценки техники исполнения и учитывать глубину художественного понимания.

Системообразующим принципом модели выступает индивидуализация как внутренняя логика художественного становления личности. В данном контексте она трактуется не как вариативность заданий или дифференциация по уровню подготовки, а как постепенный переход обучающегося от внешне организованной художественной деятельности к осознанному авторскому действию. Реализация такого перехода обеспечивается интеграцией проектно-задачной, исследовательской, мастерской, цифровой и этнокультурной линий. Модель основана на понимании художественного образования как пространства культурного самоопределения, что соотносится с положениями Концепции преподавания предметной области «Искусство» [7].

Авторская модель индивидуализации художественного образования состоит из взаимосвязанных компонентов, образующих единую систему, представленную ниже.

I. Целевой компонент

Цель модели — формирование устойчивой авторской позиции обучающегося, выраженной в способности к самостоятельному художественному замыслу, осознанному выбору средств выразительности, аргументации авторской позиции и рефлексии результата.

II. Содержательный компонент

Содержательная основа модели интегрирует:

- художественно-образный материал курса;
- историко-культурный контекст;
- региональное этнокультурное наследие;
- современные цифровые формы художественной коммуникации.

Содержание организуется по принципу усложнения: от освоения базовых выразительных средств к интерпретации культурных смыслов.

III. Процессуальный компонент

Процессуальный компонент реализуется через пять функциональных модулей, которые перечислены ниже.

- Проектно-задачный — формирует структуру художественного действия.
- Исследовательский — обеспечивает аналитическое осмысление художественного материала.
- Модуль творческой мастерской — создает условия для становления индивидуального стиля.
- Цифровой — расширяет коммуникативное пространство и обеспечивает сетевую апробацию.

- Этнокультурный — наполняет художественную деятельность ценностным содержанием.

- Модули не являются автономными блоками. Их одновременное включение создает интегративный эффект.

IV. Результативный компонент

Результат модели проявляется:

- в создании авторского художественного продукта;
- способности к публичной защите замысла;
- сформированной рефлексивной позиции;
- устойчивой мотивации к художественной деятельности.

V. Диагностико-рефлексивный компонент

Оценка результативности осуществляется по следующим критериям:

- мотивационно-смысловому;
- когнитивно-аналитическому;
- деятельностно-продуктивному;
- рефлексивному.

Диагностика носит комплексный характер и ориентирована на динамику развития.

Механизм модели основан на принципе поэтапного усложнения художественной деятельности и постепенного расширения зоны самостоятельности обучающегося.

Этап 1. Репродуктивно-проектный

Обучающийся осваивает структуру художественного действия. Основная задача — формирование регулятивных навыков и понимание логики создания художественного образа.

Этап 2. Поисково-аналитический

Включается исследовательский модуль. Обучающийся анализирует произведения искусства, выявляет закономерности композиции и выразительных средств, начинает формировать собственную интерпретацию.

Этап 3. Исследовательско-творческий

Происходит переход к самостоятельному проектированию художественного продукта. Усиливается роль этнокультурного содержания как смыслообразующего основания.

Этап 4. Авторский

Формируется устойчивая художественная позиция. Результаты представляются в публичном пространстве — выставках, курсах, сетевых событиях.

Практическая операционализация модульной структуры

1. *Проектный модуль: структурирование этапов и контроль продвижения*

Проектная деятельность организуется по трехконтурной логике: мотивация — организация — контроль.

На стартовом этапе применяются методы актуализации: дискуссия, эвристическая беседа, проблемная ситуация.

На этапе поиска используются кейсовые задания, работа с визуальными источниками, ИТ-поиск. Создание продукта реализуется через практическое проектирование. Защита включает устную презентацию с опорой на критерии.

По каждому модулю разработан «банк проектных сценариев», где на каждый этап предусмотрены один-два сменяемых метода. Это обеспечивает вариативность без потери структуры. Контроль строится как сочетание внешней экспертизы и самоконтроля через лист продвижения проекта.

2. *Этнокультурный модуль: исследовательско-творческий цикл*

Работа с региональным художественным наследием строится в три шага:

- 1) визуально-исследовательский сбор (орнаменты, символы, материалы, техники);
- 2) аналитическая интерпретация (контекст, функции, символика, историческая среда);
- 3) авторский продукт с письменным или устным комментарием.

Методы распределяются по двум контурам: аналитическому (сравнение, интерпретация, обсуждение) и творческому (композиционное решение, стилизация, вариативность формы).

3. *Региональная экосистема внедрения*

Реализация модуля опирается на школьную культурную инфраструктуру: мастерские, музейные пространства, встречи с носителями традиции. В календарном планировании предусматриваются не менее двух внешних культурных точек в учебном году. Это обеспечивает связь учебного процесса с реальным культурным контекстом.

4. *Цифровой модуль: лестница продуктов*

Цифровая линия реализуется через поэтапное усложнение результата:

- цифровая зарисовка или коллаж;
- 2D-плакат или логотип;
- 3D-макет формы или объекта.

Задания подбираются с учетом доступного программного обеспечения и возрастных возможностей. Принципиально важно, что цифровой инструмент используется как средство трансформации художественного источника, а не как замена ручной практики.

5. *Модуль «творческая мастерская»: точки выбора*

Мастерская проводится регулярно (не реже одного раза в четверть) как пространство свободного художественного выбора. Обучающийся самостоятельно определяет материал, технику или сюжет. Педагог выступает куратором процесса и фиксирует индивидуальные достижения в портфолио. Важным условием является отказ от прямой оценочной позиции в момент творческого поиска.

6. *Оценочный модуль: разведение измерения и развития*

Оценочная система построена в двух контурах. Формирующий контур включает приемы текущей обратной связи: сигнальные карточки, лист самооценки, комментариев по критериям. Итоговый контур предполагает экспертную рубрику и представление портфолио. Разведение процедур позволяет сохранить поддерживающий характер оценивания и обеспечить прозрачность итоговой экспертизы.

Механизмы взаимодействия модулей в структуре модели

Эффективность авторской модели определяется не только наличием отдельных модулей, но и характером их взаимосвязи. Проектно-задачный модуль выступает структурирующим элементом, задающим логику деятельности и объединяющим исследовательские, творческие и цифровые линии. В рамках проектов исследовательские задачи включаются как обязательный аналитический этап, что обеспечивает переход от практического действия к осмыслению художественного материала.

Исследовательский модуль, в свою очередь, опирается на проектные методы организации работы и предполагает использование цифровых инструментов для фиксации и обработки результатов. Предметом исследования становится не только произведение искусства, но и региональное художественное наследие, что обеспечивает содержательную связь с этнокультурным модулем.

Творческая мастерская выполняет функцию практической реализации проектных замыслов. Здесь результаты аналитической работы воплощаются в художественном продукте. Исследовательские приемы трансформируются в методы творческого поиска, а цифровые средства используются для документирования этапов работы и подготовки публичной презентации.

Цифровой модуль обеспечивает технологическую поддержку всех остальных направ-

лений. Он используется для визуализации проектных идей, создания баз данных исследовательских материалов, формирования цифровых портфолио и представления этнокультурного содержания в доступной форме. При этом цифровая среда не подменяет художественную деятельность, а усиливает ее коммуникативную и рефлексивную составляющие.

Этнокультурный модуль пронизывает все элементы модели, выступая смысловым основанием художественной работы. Региональный материал становится предметом исследования, основой проектных задач и источником образных решений в мастерской. Его цифровая фиксация обеспечивает сохранение и систематизацию культурного опыта.

Взаимодействие модулей реализуется в двух направлениях. Горизонтальная интеграция проявляется в согласованности планирования, взаимодополняемости заданий и использовании единых критериев оценки. Вертикальная интеграция обеспечивается поэтапным усложнением задач, преемственностью содержания и накоплением художественного опыта от начального к более высокому уровню самостоятельности.

Практическими формами взаимодействия становятся межмодульные проекты, сетевые образовательные события, публичные защиты и выставки с цифровым сопровождением. Координация осуществляется через единое календарное планирование, обмен ресурсами и совместную экспертизу результатов.

Интегративный характер разработанной модели выражается в объединении различных образовательных линий в единую систему художественного развития. Он проявляется в следующих взаимосвязанных аспектах:

- 1) содержательная интеграция — соединение художественного анализа с историко-культурным контекстом;
- 2) технологическая интеграция — сочетание проектной, исследовательской и цифровой деятельности [10];
- 3) социокультурная интеграция — включение обучающихся в публичное пространство презентации результатов;
- 4) этнокультурная интеграция — обращение к национальному художественному наследию как источнику смыслов.

Педагогические условия реализации модели

Функционирование модели обеспечивается следующими условиями:

- 1) преемственность содержания и форм деятельности;
- 2) систематическая организация рефлексивных процедур;
- 3) интеграция урочной и внеурочной деятельности;
- 4) включение обучающихся в публичные формы художественной коммуникации;
- 5) поддержка индивидуальных творческих инициатив.

Становление субъектной позиции в художественном образовании происходит поэтапно. На начальном этапе обучающийся осваивает способы действия под руководством педагога. В дальнейшем он начинает самостоятельно планировать работу, выбирать средства выразительности и аргументировать решение.

Особое значение имеет развитие рефлексии. Способность анализировать собственную работу, выявлять удачные и проблемные моменты, соотносить результат с замыслом — важнейший показатель художественного взросления.

Публичная защита творческого продукта выполняет функцию перехода от индивидуального переживания к социальному признанию. Именно в ситуации представления работы формируется ответственность за художественное высказывание и готовность к диалогу.

Педагогический анализ позволяет утверждать, что ключевым результатом модели становится изменение позиции обучающегося. Если на раннем этапе он выступает исполнителем, ориентированным на внешнее требование, то в процессе прохождения всех модулей происходит постепенный переход к субъектной позиции.

Новизна представленной концепции особенно отчетливо проявляется при сопоставлении традиционного и интегративного подходов к художественному образованию. Сопоставление этих моделей художественного образования демонстрирует принципиальные различия в логике организации образовательного процесса. Традиционный подход ориентирован преимущественно на выполнение задания и контроль технических параметров результата, при доминировании репродуктивной деятельности и ограниченности урочным форматом. Интегративная модель, напротив, направлена на становление устойчивой авторской позиции обучающегося, сочетание продуктивной и исследовательской активности, комплексную оценку

мотивационно-смысловых и рефлексивных показателей, а также на соединение урочной, внеурочной и сетевой деятельности. Важным отличием является включение этнокультурного содержания не как иллюстративного материала, а как ценностного основания художественного развития.

Одной из методологических задач практики стало определение критериев, позволяющих оценивать не только технический уровень выполнения художественных работ, но и динамику становления субъектной позиции обучающегося. Традиционные формы контроля, ориентированные преимущественно на соответствие образцу или аккуратность исполнения, не отражают глубину художественного развития.

В рамках авторской модели были выделены диагностические критерии, которые представлены ниже.

1. *Мотивационно-смысловой критерий.* Проявляется в устойчивости интереса к художественной деятельности, стремлении к самостоятельному поиску темы, готовности к продолжению работы вне рамок обязательного задания. Показателем является переход от внешней мотивации («выполнить задание») к внутренней («выразить замысел»).

2. *Когнитивно-аналитический критерий.* Включает способность анализировать произведения искусства, выявлять композиционные и выразительные закономерности, соотносить художественный образ с историко-культурным контекстом. Существенным показателем становится умение аргументировать собственное решение.

3. *Деятельностно-продуктивный критерий.* Отражает уровень самостоятельности в планировании художественного процесса: выбор техники, средств выразительности, композиционного решения. Важно не только качество итоговой работы, но и осознанность принятых решений.

4. *Рефлексивный критерий.* Проявляется в способности обучающегося анализировать собственный результат, выявлять удачные и проблемные аспекты, корректировать замысел. Сформированная рефлексивная способность свидетельствует о переходе обучающегося к субъектной позиции.

Апробация авторской модели осуществлялась в МАОУ «Дульдургинская средняя общеобразовательная школа № 2» Забайкальского края в 2022–2025 годах в процессе преподавания учебного предмета «Изобразительное искусство» и реализации допол-

нительной общеобразовательной общеразвивающей программы изостудии «Синий квадрат». В исследовании приняли участие 29 обучающихся вторых классов (2 «А» и 2 «Б»). Из них 19 обучающихся осваивали модель в рамках урочной деятельности, а десять — совмещали обучение на уроках изобразительного искусства с занятиями в изостудии. Это позволило проследить результаты реализации модели как в обязательной предметной подготовке, так и в условиях углубленной художественно-творческой практики, что обеспечило сопоставление динамики образовательных результатов в разных форматах художественной деятельности.

Комплексная диагностика проводилась на основе анализа творческих работ, наблюдения за процессом художественной деятельности, устных и письменных рефлексивных высказываний обучающихся, а также данных мониторинга образовательных результатов за 2022–2025 годы. Полученные материалы позволяют говорить о положительной динамике освоения учебного предмета «Изобразительное искусство» и развитии более устойчивой субъектной позиции школьников в художественной деятельности.

За рассматриваемый период сохранялась стопроцентная обученность по предметам «Изобразительное искусство» и «Искусство», а средний оценочный балл демонстрировал последовательный рост. Вместе с тем наиболее значимыми представляются не только количественные, но и качественные изменения: расширение самостоятельности при выборе темы и художественных средств, повышение способности аргументировать замысел, готовность к публичной защите результатов, более осознанное включение этнокультурного материала в авторские работы.

Положительная динамика выявлена как в рамках реализации рабочей программы учебного предмета «Изобразительное искусство», так и в ходе освоения дополнительной программы изостудии «Синий квадрат». При этом занятия в студии усиливали практико-ориентированную и творчески вариативную составляющую модели, создавая условия для углубления индивидуального художественного опыта обучающихся.

Сочетание проектной, аналитической, практической, цифровой и этнокультурной линий работы обеспечивает преемственность художественного развития и целостность образовательного цикла. Эффективность модели связана не с использованием отдельных

технологий, а с их согласованным взаимодействием, основанным на общих критериях оценки и единых процедурах представления результата в урочной и внеурочной деятельности.

Индивидуализация художественного образования приобретает реальное содержание только при системной реализации как в урочной, так и во внеурочной деятельности. В данном случае речь идет не просто об индивидуальном маршруте, а о постепенном включении ребенка как субъекта художественного творчества в культурное пространство.

Апробация модели показала ее педагогическую состоятельность: рост образовательных показателей сопровождался развитием самостоятельности обучающихся, способности самому выбирать тему и средства выразительности, формулировать и аргументировать творческий замысел, а также готовности к публичной презентации собственных работ.

Таким образом, представленная авторская модель показывает, что индивидуализа-

ция художественного образования в условиях сельской школы может быть реализована как целостная педагогическая система, объединяющая урочную и дополнительную художественно-творческую деятельность. Ее результативность обеспечивается продуманной интеграцией проектно-задачного, исследовательского, творческого, цифрового и этнокультурного модулей.

Принципиально важно, что этнокультурное содержание в данной модели выполняет не иллюстративную, а смыслообразующую функцию: оно становится основой личностного отношения школьника к художественной деятельности, способствует формированию культурной идентичности и усиливает мотивацию к творческому самовыражению.

Дальнейшая работа связана с уточнением диагностического инструментария оценки личностных результатов художественного образования и расширением форм социокультурной апробации творческих проектов в сетевом образовательном пространстве.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Асмолов А. Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. М. : Академия, 2019. 448 с.
2. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. М. : Просвещение, 1991. 93 с.
3. Дондокова Ц. Л., Чимитцыренова Ц. Ц. Сетевые уроки, события и игры: как совершенствовать творческий опыт? // Вестник образования Забайкальского края. 2024. Юбилейный выпуск. С. 97–100.
4. Жамбалова Э. Ч. Опыт апробации сетевых образовательных событий в региональном сообществе // Педагогическое обозрение. Дидактика XXI: вызовы современного образования. 2021. № 3. С. 41–46.
5. Караковский В. А. Воспитательная система школы: педагогические идеи и опыт формирования. М. : Педагогика, 2018. 256 с.
6. Колесникова И. А., Горчакова-Сибирская М. П. Педагогическое проектирование. М. : Академия, 2005. 288 с.
7. Концепция преподавания предметной области «Искусство» в Российской Федерации. М. : Министерство просвещения РФ, 2020. 56 с.
8. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Смысл, 2005. 352 с.
9. Лыкова И. А., Буренина А. И. Талантливые дети: индивидуальный подход в художественном развитии. М. : Цветной мир, 2012. 144 с.
10. Полат Е. С. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования. М. : Академия, 2020. 368 с.
11. Селевко Г. К. Современные образовательные технологии. М. : Народное образование, 1998. 256 с.
12. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года. М. : Министерство просвещения РФ, 2020. 32 с.
13. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М. : Просвещение, 2021. 48 с.
14. Хуторской А. В. Современная дидактика. СПб. : Питер, 2017. 720 с.
15. Чимитцыренова Ц. Ц. Художественная студия «Синий квадрат» как средство приобщения школьников к искусству : материалы Международной научно-практической конференции. Чита, 2023. С. 112–118.

REFERENCES

1. Asmolv A. G. Psikhologiya lichnosti: kul'turno-istoricheskoe ponimanie razvitiya cheloveka [Psychology of Personality: a Cultural-Historical Understanding of Human Development]. Moscow, 2019. 448 p. (In Russian)
2. Vygotsky L. S. Voobrazhenie i tvorchestvo v detskom vozraste [Imagination and Creativity in Childhood]. Moscow, 1991. 93 p. (In Russian)
3. Dondokova Ts. L., Chimitsyrenova Ts. Ts. Network Lessons, Events and Games: How to Improve Creative Experience? *Vestnik obrazovaniya Zabaykal'skogo kraya [Bulletin of Education of the Transbaikalian Territory]*. 2024, Anniversary issue. P. 97–100. (In Russian)
4. Zhambalova E. Ch. Experience of Testing Network-Based Educational Events in a Regional Community. *Pedagogicheskoe obozrenie. Didaktika XXI: vyzovy sovremennogo obrazovaniya [Pedagogical Review. Didactics of the XXIst century: Challenges of Modern Education]*. 2021, no. 3. P. 41–46. (In Russian)
5. Karakovsky V. A. Vospitatel'naya sistema shkoly: pedagogicheskie idei i opyt formirovaniya [School Educational System: Pedagogical Ideas and Experience of Formation]. Moscow, 2018. 256 p. (In Russian)
6. Kolesnikova I. A., Gorchakova-Sibirskaya M. P. Pedagogicheskoe proektirovanie [Pedagogical Design]. Moscow, 2005. 288 p. (In Russian)
7. Kontseptsiya prepodavaniya predmetnoi oblasti "Iskusstvo" v Rossiiskoi Federatsii [The Concept for Teaching the Subject Area "Art" in the Russian Federation]. Moscow, 2020. 56 p. (In Russian)
8. Leontiev A. N. Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost' [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow, 2005. 352 p. (In Russian)
9. Lykova I. A., Burenina A. I. Talantlivye deti: individual'nyi podkhod v khudozhestvennom razvitii [Gifted Children: an Individualized Approach to Artistic Development]. Moscow, 2012. 144 p. (In Russian)
10. Polat E. S. Sovremennye pedagogicheskie i informatsionnye tekhnologii v sisteme obrazovaniya [Modern Pedagogical and Information Technologies in the Education System]. Moscow, 2020. 368 p. (In Russian)
11. Selevko G. K. Sovremennye obrazovatel'nye tekhnologii [Modern Educational Technologies]. Moscow, 1998. 256 p. (In Russian)
12. Strategiya razvitiya vospitaniya v Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda [Strategy for the Development of Education in the Russian Federation until 2025]. Moscow, 2020. 32 p. (In Russian)
13. Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart osnovnogo obshchego obrazovaniya [Federal State Educational Standard of Basic General Education]. Moscow, 2021. 48 p. (In Russian)
14. Khutorskoy A. V. Sovremennaya didaktika [Modern Didactics]. Saint Petersburg, 2017. 720 p. (In Russian)
15. Chimitsyrenova Ts. Ts. The "Blue Square" Art Studio as a Means of Introducing Schoolchildren to Art. *Khudozhestvennoe obrazovanie i sovremennoe iskusstvo [Arts Education and Contemporary Art: proceedings of the International Scientific and Practical Conference]*. Chita, 2023. P. 112–118. (In Russian)

Информация об авторе:

Чимитцыренова Ц. Ц. — учитель изобразительного искусства.

Information about the author:

Chimitsyrenova Ts. Ts. — Arts Teacher.

Статья поступила в редакцию 24 февраля 2026 года; одобрена после рецензирования 23 марта 2026 года; принята к публикации 26 марта 2026 года.

The article was submitted February 24, 2026; approved after reviewing March 23, 2026; accepted for publication March 26, 2026.