

Научная статья

УДК 005.963

DOI: 10.36871/hon.202601017

## КОМПЕТЕНТНОСТНО-МОДУЛЬНЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ТВОРЧЕСКОГО ВУЗА К РАБОТЕ С ИННОВАЦИЯМИ

*Алексей Павлович Хромов*

Самарский государственный институт культуры  
443010, Российская Федерация, Самара, улица Фрунзе, 167  
donaccordion@mail.ru, ORCID: 0009-0007-3083-2739

Глобальная цифровизация и внедрение искусственного интеллекта во все сферы жизнедеятельности человека, в том числе в образование, культуру и искусство, актуализировали вопрос использования в работе вузовского педагога инновационных образовательных технологий. Статья посвящена проблеме формирования готовности преподавателя творческого вуза к проектированию и использованию в своей деятельности инновационных образовательных технологий. Представленная автором статьи системно-функциональная модель основывается на компетентностно-модульном подходе и наиболее четко отражает его специфику как многокомпонентного педагогического феномена, который базируется на способности преподавателя на основе своего таланта, педагогического опыта, приобретенных знаний, умений, навыков и личностных профессионально значимых качеств (мотивация, эмоционально-волевой потенциал) осуществлять педагогическую деятельность. Компетентностно-модульная технология, апробированная в 2023–2025 годах, позволила разработать программу повышения квалификации «Инновационное проектирование в творческом вузе в условиях цифровизации», экспериментально подтвердила свою эффективность и была успешно реализована на факультете дополнительного образования Самарского государственного института культуры. На этапе освоения знаний курс реализовывался в формате лекционных занятий и самостоятельной работы, на этапе развития и формирования умений и навыков — на практических занятиях по решению задач выбора и обоснования компонентов готовности.

*Ключевые слова:* формирование готовности, инновационные образовательные технологии, компетентностно-модульная система, творческий вуз

**Для цитирования:** Хромов А. П. Компетентностно-модульный подход к проблеме формирования готовности преподавателя творческого вуза к работе с инновациями // Художественное образование и наука. 2026. № 1 (46). С. 17–25. <https://doi.org/10.36871/hon.202601017>

Original article

## COMPETENCE-BASED MODULAR APPROACH TO DEVELOPING THE READINESS OF CREATIVE UNIVERSITY TEACHERS TO WORK WITH INNOVATIONS

*Alexey P. Khromov*

Samara State Institute of Culture  
167 ul. Frunze, Samara, 443010, Russian Federation  
donaccordion@mail.ru, ORCID: 0009-0007-3083-2739

© Хромов А. П., 2026

Global digitalization and the introduction of artificial intelligence into all spheres of human activity, including education, culture, and the arts, have brought to the forefront the use of innovative educational technologies in the work of university teachers. This article explores the problem of developing the readiness of teachers at creative universities to design and use innovative educational technologies in their work. The systemic-functional model presented by the author is based on a competency-based modular approach and most clearly reflects its specificity as a multi-component pedagogical phenomenon, which is based on the teachers' ability to carry out their teaching activities based on their talent, teaching experience, acquired knowledge, skills, abilities, and professionally significant personal qualities (motivation, emotional and volitional potential). A competency-based modular technology, tested in 2023–2025, has enabled the development of a professional development program "Innovative Design in a Creative University in the Context of Digitalization". Its effectiveness was experimentally confirmed as it was successfully implemented at the Faculty of Continuing Education at the Samara State Institute of Culture. At the stage of knowledge acquisition, the course was delivered through lectures and independent work, at stage of skills development, it included practical exercises on solving problems of selecting and justifying the components of readiness.

*Keywords:* readiness development, innovative educational technologies, competency-based modular system, creative university

**For citation:** Khromov A. P. Competence-Based Modular Approach to Developing the Readiness of Creative University Teachers to Work with Innovations. *Khudozhestvennoe obrazovanie i nauka [Arts Education and Science]*. 2026, no. 1 (46). P. 17–25. <https://doi.org/10.36871/hon.202601017> (In Russian)

Сегодня в отечественной науке исследованию готовности педагогов к инновационной деятельности посвящены сотни диссертаций, научных статей и монографий. Формулируя условия готовности, И. В. Никишина указывает на следующие ее характеристики: «...избирательная активность, настраивающая личность на будущую деятельность; качественный показатель зрелости саморегуляции педагога; активно-действенное состояние личности, выражающее способность решать педагогические задачи с учетом конкретных условий и обстоятельств практической деятельности» [13, 12].

В контексте современных тенденций и обозначенной проблемы исследования целесообразнее рассматривать понятие готовности педагога к инновационной деятельности более прицельно, имея в виду, прежде всего, его направленность на профессиональное развитие. Так, под готовностью преподавателя к инновационной деятельности Т. И. Корнилова предлагает понимать сформированность необходимых личностных и специальных качеств. При этом к личностным качествам ученый причисляет «работоспособность, умение выдерживать действие сильных раздражителей, высокий эмоциональный статус, готовность к творчеству», а к специальным — «знание новых технологий, овладение новыми методами обучения, умение разрабатывать проекты, умение анализировать и выявлять причины недостатков» [9]. Среди важных качеств

преподавателя выделяются умение принимать инновационные решения и снимать инновационные барьеры, рисковать, обладать способностью успешно разрешать конфликтные ситуации, которые могут возникать при реализации нововведений. Под готовностью педагога, по мнению Е. Г. Овчинниковой, понимается также «результат длительного процесса обучения, сложное целенаправленное проявление личности, включающее ее убеждения, взгляды, мотивы, знания, умения и навыки» [14, 92]. Иными словами, готовность является основополагающим условием успешной инновационной деятельности преподавателя, которая формируется под влиянием определенных внешних и внутренних условий, а также осознанного или неосознанного восприятия им информации. Среди компонентов готовности исследователем выделяются:

- ценностно-мировоззренческий (оценка значимости инновационной деятельности в сфере образования, уверенность в ценности освоения инноваций и нацеленность на решение актуальных проблем с их помощью, ответственность за полученные результаты от их применения);
- мотивационный (проявление интереса к инновациям, потребность в качественной работе, нацеленность на успех при внедрении новшества);
- информационный (знания о методах и средствах инновационной деятель-

ности, понимание базовых механизмов развития образования и сущности понятий «новшество/инновация», «инновационный процесс», знания об этапах подготовки и условиях их успешного применения в работе);

- технологический (выбор стратегии инновационных изменений, анализ основных характеристик новаций, планирование новаторских процессов в образовательном учреждении с подбором соответствующих методов и средств, прогнозирование ожидаемых результатов, вероятных рисков, убытков и их компенсации, определение критериев оценки предполагаемых результатов и подготовка отчетов, программ, рекомендаций и т. п.) [там же, 94].

Для работы с инновационными технологиями, по мнению теоретика А. К. Марковой, педагогу необходимо обладать общей и профессиональной культурой, дидактическими способностями, иметь моральные и волевые качества, экспрессивно-речевые, организаторские, коммуникативные и перцептивные способности, а также педагогическое воображение, суггестивные способности (воображение), распределение внимания и проч. [12]. Однако вузовский преподаватель может обладать большинством из вышеперечисленных качеств и даже проявлять некоторые способности, но при этом не воспринимать нововведения, к примеру из-за отсутствия мотивированности. В этой связи становится очевидным, что инновационная педагогическая деятельность связана не только с умением педагога решать известные ему задачи, но и с наличием у него мотивированной готовности к решению новых вопросов.

Мотивацию в науке авторы учебника «Менеджмент» О. С. Виханский и А. И. Наумов определяют как «совокупность внутренних и внешних движущих сил, побуждающих человека к деятельности и придающих ей свой определенный смысл» [1, 133]. Мотивация рассматривается наряду с рефлексией сложившегося опыта, она одновременно указывает на недостатки в работе преподавателя и обозначает перспективу (например, необходимость повышения квалификации). Рассматривая мотивацию как одну из составляющих инновационной деятельности преподавателя вуза, Л. Ф. Красинская называет готовностью к инновационной деятельности «мотивы (интересы, намерения, желания) рядовых преподавателей вносить новшества в свою про-

фессиональную работу и совершенствовать ее согласно современным требованиям» в сфере образования. А способом формирования этой готовности ученый считает повышение квалификации преподавателей [10, 133]. На это также обращают внимание Л. И. Гурье и Л. Л. Маркина, делая в своем исследовании акцент на том, что профессиональная инновационная педагогическая деятельность представляет собой «продуктивную деятельность, предполагающую творческий подход, решение нестандартных профессиональных проблем, высокий уровень развития профессиональных компетенций, а готовность к инновационной профессионально-педагогической деятельности выражает направленность личности, сознания, стиль мышления, зрелую гражданскую и профессиональную позицию» [4, 93].

По мнению И. Ф. Исаева, работа с инновациями немыслима без психологической готовности педагогов, среди которых и сегодня находятся те, кто весьма критически относятся к внедрению инноваций в их привычную профессиональную деятельность [6]. Именно психологические требования к личности преподавателя, осваивающего инновационные образовательные технологии, определяют перспективность его работы. Развитие таких качеств, как вариативность мышления, креативность, перцептивность, коммуникативность, синтонность, эмпатийность и др., а также высокий уровень общей культуры влияют на формирование и повышение уровня готовности преподавателя к овладению инновационными образовательными технологиями. К этому необходимо добавить психолого-педагогическую, педагогическую, технологическую компетентность и творческие способности. Следовательно, одной из задач процесса обучения педагогов является повышение их мотивации, обусловленной профессиональными потребностями, а эффективным методом, по мнению исследователя В. В. Степанова, становится рефлексия сложившегося опыта [16].

Мотивировать преподавателя на рефлексию и замену устаревших и несовременных методов его работы также может знакомство с результатами деятельности других коллег-педагогов, а также демонстрация новшеств, контроль и прочие специально организованные методы. Благодаря рефлексии могут обнаружиться недостатки в деятельности преподавателя, что в дальнейшем будет способствовать осознанию педагогом потребно-

сти в повышении квалификации. В качестве закрепления и укрепления мотивации теоретики О. Г. Красношлыкова и Е. В. Приходько предлагают педагогам применять более эффективные методы работы [11]. Формирование мотивации преподавателя базируется на ряде условий, среди которых выделяется нацеленность на получение новых знаний и умений, конкурентная профессиональная среда, отношение к результатам своей работы как к организационной ценности, поддержка педагога в решении проблем профессионального развития и обратная связь с ним, поощрение педагога и признание его статуса в зависимости от уровня его компетентности.

Среди компонентов готовности преподавателя высшей школы к работе с инновациями необходимо выделить:

- *операционный* (наличие базовых, опорных знаний, сформированность умений и навыков осуществления инновационной деятельности, владение ее средствами, приемами и технологиями);
- *креативный* (способность к видению проблемы, оригинальность и гибкость мышления, легкость генерирования идей);
- *рефлексивный* (способность рефлексировать различные составляющие своей деятельности, готовность встать в аналитическую позицию по отношению к себе и своей работе);
- *мотивационный* (стремление создавать, осваивать и использовать новшества в педагогической деятельности) [там же].

Впрочем, готовность к нововведениям не может ограничиваться только характеристиками опытности и мастерства преподавателя, поскольку немаловажным, по мнению И. В. Никишиной, является и «проявление творческого стиля деятельности педагога, в котором сочетаются психологическая, теоретическая и практическая готовность» [13, 8]. Важно отметить и роль информационной культуры преподавателя как совокупности информационного мировоззрения и информационной компетентности, выступающей также важным условием формирования его готовности к эффективной инновационной деятельности. По мысли О. Н. Коптяевой и Н.В. Афанасьевой, педагог должен использовать целый комплекс «знаний о современных требованиях к результатам образования, инновационных моделях и технологиях образования» [8, 111]. По справедливому заме-

чанию В. В. Серикова, одним из важнейших показателей личностного развития педагога является его готовность к проектированию авторской инновационной педагогической технологии, которая характеризуется «согласованностью методических приемов, оригинальностью их сочетания в целостной системе» [15]. На прикладной характер самообразования педагога обращает внимание в своей работе Л. С. Гребнев, определяя это «потребностью глобальной инновационной экономики» [3, 217].

Принимая во внимание существующие в педагогической науке точки зрения на проблему готовности педагога к работе с инновациями, предлагаем собственное расширенное определение исследуемого понятия, представляющего собой *многоаспектный педагогический феномен*, отражающий способности педагога, который, опираясь на свой опыт, знания, умения, навыки, талант и личностные деловые качества, способен:

1) *применять знания об особенностях развития педагогических технологий* для понимания того или иного этапа функционирования инновационной образовательной технологии;

2) *самостоятельно проектировать инновационные педагогические технологии* со знанием принципов перспективных подходов для подтверждения их эффективности и выбора самых актуальных педагогических новаций, наиболее подходящих для использования в своей работе;

3) *сопоставлять и выявлять возникающие противоречия* между результатами педагогической деятельности с применением традиционных подходов и прогнозируемыми последствиями при работе с самыми передовыми инновационными образовательными технологиями и, опираясь на эти данные, *определять проблему для проектирования и последующего внедрения новаций*;

4) *выбирать конкретные технологии*, отвечающие заданным требованиям и ожидаемым результатам;

5) *реализовывать минимаксную стратегию* (то есть выбирать наилучшую стратегию, минимизирующую возможные потери при наихудшем сценарии), применяя сравнительно-сопоставительный и морфологический методы, SWOT-анализ;

6) *проектировать, реализовывать педагогические эксперименты и делать выводы об эффективности* выбранной актуальной инновационной образовательной технологии;

7) *демонстрировать результаты своей работы*, в том числе в форме аналитических научно-методических отчетов, подготовленных для публикации статей и др.

Каждый из указанных компонентов готовности имеет свои цели и задачи, дидактическую ценность и практическую значимость. В данном исследовании для выстраивания логики действий педагога формулируется теоретическая модель системы формирования готовности преподавателя творческого вуза к проектированию и использованию инновационных образовательных технологий. В целом метод моделирования интегративен и объединяет теоретические и эмпирические знания. Теория моделирования в педагогике не нова и представлена во многих работах последних лет.

В научной литературе под моделью понимается «система объектов или знаков, воспроизводящая наиболее существенные свойства системы-оригинала» [17, 57]. Выдающийся российский философ и методолог Г. П. Щедровицкий предлагает более расширенное философско-методологическое определение модели, понимая ее как активный инструмент проектирования и деятельности: «Модель — это воплощение целей и в то же время инструмент воплощения этих целей. Модель одновременно учитывает цель и гарантирует ее реализацию» [18, 79].

Под процессом моделирования исследователи обычно понимают либо «метод исследования объектов на моделях аналогов определенного фрагмента природной или социальной действительности», либо «процесс построения и изучения модели реально существующих предметов, объектов и явлений» [5, 119]. В педагогике акцентируется внимание на таком аспекте моделирования, как ресурс «детерминации, визуализации, верификации, модификации и создания нового идеального педагогического средства, обеспечивающего обучающегося необходимым качеством изучения материала в ресурсах выделенного предмета или научной области знаний, детализирующих возможность познания и дополнения сформированных знаний и компетенций» [7]. Стоит также отметить, что важнейшим требованием, которое предъявляется к моделированию, является соответствие модели реальной действительности. Существенным преимуществом моделирования является то, что оно, по словам С. Я. Галицкого, «позволяет еще на стадии проектирования выявить и исследовать дидактические и организационно-мето-

дические характеристики и свойства, психолого-педагогические возможности, ценности и недостатки, оценить значимость каждого из звеньев системы в совокупном результате ее функционирования» [2, 15].

Проектирование системно-функциональной модели формирования готовности преподавателей творческого вуза к разработке и использованию в своей деятельности инновационных образовательных технологий велось с опорой, в том числе и на указанные выше теоретико-методологические установки (Рис. 1). В этой модели содержатся взаимосвязанные между собой блоки, начиная с обозначения цели и заканчивая результатом функционирования системы. Так, на втором уровне происходит определение целевых показателей, а именно — состава и структуры готовности преподавателя вуза к проектированию и использованию инновационных образовательных технологий, а также научно обосновываются требования к уровню формирующейся готовности и ее компонентов. Далее следует информационно-дидактическая база формирования готовности (блок 3). Компонентами этого уровня, в процессе освоения которого формируется готовность, выступает обращение педагога к научной, учебно-методической и справочной литературе, а также модульная образовательная 72-часовая программа «Инновационное проектирование в творческом вузе в условиях цифровизации», разработанная автором настоящей статьи, по которой проводились занятия в 2023–2025 годах на курсах повышения квалификации преподавателей факультета дополнительного образования Самарского государственного института культуры. В этой же модели отражены организационные формы подготовки преподавателя к проектированию и использованию образовательных новаций, которые могут быть реализованы как в системе дополнительного образования творческого вуза, так и в форме самостоятельного обучения или на научно-методическом семинаре кафедр или факультета.

На уровне пятого блока обозначены методы, способы, приемы и средства, обеспечивающие получение необходимых знаний преподавателем в процессе подготовки к работе с новациями, а критериально-диагностический аппарат (уровень 6) представлен показателями сформированности готовности и средствами контроля и оценивания, методикой проведения констатирующего и формирующего экспериментов.

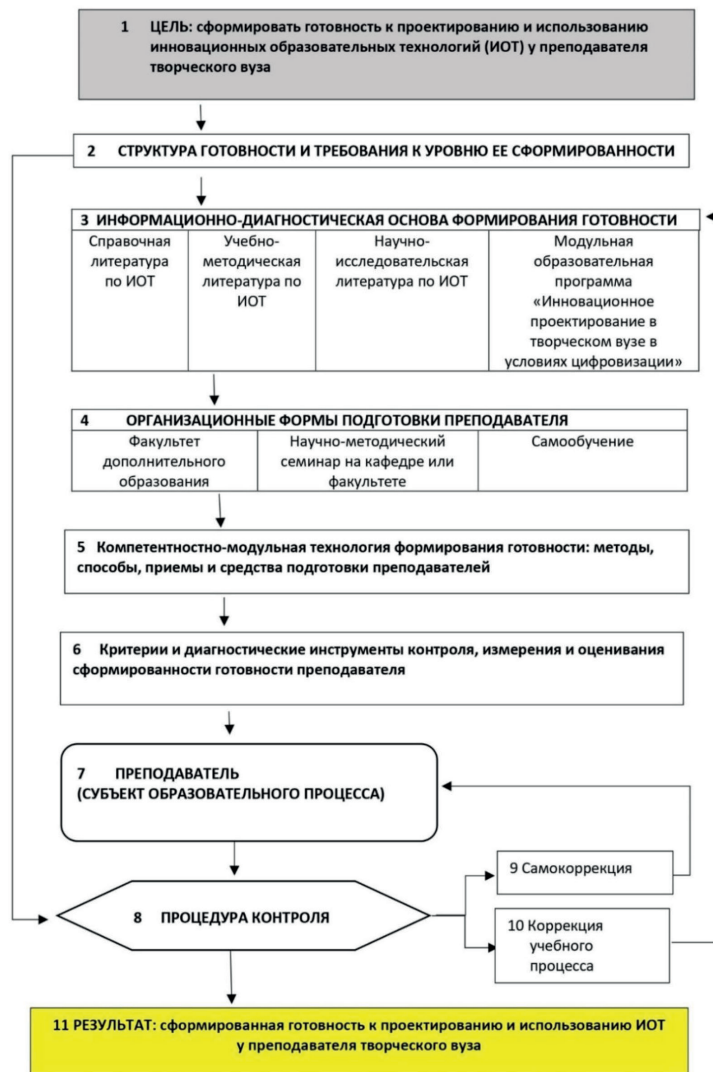


Рис. 1. Системно-функциональная модель формирования готовности преподавателей творческого вуза к проектированию и использованию инновационных образовательных технологий в условиях цифровизации

Преподаватель, выступающий субъектом образовательного процесса, в данной модели представлен на уровне 7. Педагогический эксперимент по измерению и оцениванию сформированности готовности преподавателя дается на уровне «Процедура контроля» с возможной альтернативой: если готовность сформирована недостаточно, педагог должен скорректировать свои действия (уровень 9) и учебный процесс (уровень 10). В случае, если степень готовности соответствует заданным требованиям, результат считается положительным (уровень 11).

Таким образом, представленная системно-функциональная модель формирования готовности преподавателя творческого вуза к проектированию и использованию в своей работе инновационных образовательных

технологий прошла апробацию в качестве алгоритма действий:

- при формировании информационно-дидактической базы и выборе компетентностно-модульной технологии как наиболее репрезентативной,
- при определении критериев и диагностических инструментов измерения и оценки уровня сформированности готовности педагогов,
- при оценке эффективности функционирования самой системы.

Разработанные содержательные компоненты готовности преподавателей творческого вуза к разработке и использованию в своей работе инновационных образовательных технологий являются оригинальными (по-скольку они опираются на философские,

социальные, ресурсные и психолого-педагогические основы инноваций), а также универсальными, инвариантными и предусматривают научно обоснованный опти-

мальный многокритериальный выбор типа образовательной технологии из множества известных в отечественной и мировой практике.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Виханский О. С., Наумов А. И.* Менеджмент. 3-е изд. М. : Гардарики, 2002. 528 с.
2. *Галицков С. Я., Михелькевич В. Н., Назаров М. А., Болховецкий А. С.* Моделирование как метод формирования образного восприятия // Актуальные проблемы естественно-научного и математического образования : материалы Международной научно-практической конференции. Самара : Изд-во Самарского государственного социально-педагогического университета, 2016. С. 14–17.
3. *Гребнев Л. С.* Образование и будущее России в многоконфессиональном мире // Образование в России : федеральный справочник. М., 2003. С. 217–220.
4. *Гурье Л. И., Маркина Л. Л.* Подготовка преподавателей вуза к инновационной профессионально-педагогической деятельности // Высшее образование в России. 2009. № 2. С. 91–95.
5. *Дири М. И., Михелькевич В. Н., Юсупова О. В.* Теоретическая модель системы формирования готовности преподавателей технического вуза к разработке и использованию инновационных педагогических технологий в системе дополнительного образования // Педагогическое образование в России: научный журнал Уральского государственного педагогического университета. Екатеринбург. 2019. № 1. С. 118–124.
6. *Исаев И. Ф.* Профессионально-педагогическая культура преподавателя : учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М. : Академия, 2002. 208 с.
7. *Козырев Н. А.* Педагогическое моделирование как продукт и метод научно-педагогического исследования // Современная педагогика: электронный научно-практический журнал. 2015. № 8.
8. *Коптяева О. Н., Афанасьева Н. В.* Особенности мотивации инновационной деятельности учителей // Вестник Череповецкого государственного университета. 2007. № 1. С. 110–114.
9. *Корнилова Т. И.* Инновационная деятельность педагога в современных условиях // Электронный справочник «ИНФОРМИО». 2012. URL: <http://www.informio.ru/publications/id384/Innovacionnaja-dejatelnost-pedagoga-v-sovremennyh-uslovijah> (дата обращения: 24.03.2025)
10. *Красинская Л. Ф.* Готовность преподавателей к инновационным преобразованиям в высшей школе // Высшее образование в России. 2010. № 6. С. 132–137.
11. *Красношлыкова О. Г., Приходько Е. В.* Мотивация профессионального роста педагогов в современных условиях // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2016. № 2 (22). С. 47–54.
12. *Маркова А. К.* Психология профессионализма. М. : Международный гуманитарный фонд «Знание», 1996. 308 с.
13. *Никишина И. В.* Инновационная деятельность современного педагога в системе общеобразовательной методической работы. 2-е изд. Волгоград : Учитель, 2008. 93 с.
14. *Овчинникова Е. Г.* Готовность будущего педагога к инновационной деятельности как объект целенаправленного формирования в вузе // Вестник Учебно-методического объединения по профессионально-педагогическому образованию. Екатеринбург, 2007. Вып. 1 (40). С. 91–96.
15. *Сериков В. В.* Личностно-ориентированное образование: концепции и технологии. Волгоград : Перемена, 1994. 152 с.
16. *Степанов В. В.* Психологическое сопровождение как фактор становления и развития мотивационной готовности педагогов к инновационной деятельности // Вестник Тверского государственного университета. 2010. № 3. С. 168–172. (Педагогика и психология)
17. *Шапран Ю. П.* Особенности моделирования профессиональной подготовки учительских кадров с позиций компетентностного подхода // Педагогика высшей школы. 2015. № 1. С. 56–59.
18. *Щедровицкий Г. П.* Система педагогических исследований. Педагогика и логика. М. : Касталь, 1993. 412 с.

## REFERENCES

1. Vikhansky O. S., Naumov A. I. Management. Moscow, 2002. 528 p. (In Russian)
2. Galichkov S. Ya., Mikhelkevich V. N., Nazarov M. A., Bolkhovetsky A. S. Modeling as a Method of Developing Imaginative Perception. *Aktual'nye problemy estestvenno-nauchnogo i matematicheskogo obrazovaniya* [Current Issues in Natural Science and Mathematical Education: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference]. Samara, 2016. P. 14–17. (In Russian)
3. Grebnev L. S. Education and Future of Russia in a Multi-Confessional World. *Obrazovanie v Rossii* [Education in Russia : federal handbook]. Moscow, 2003. P. 217–220. (In Russian)
4. Gurye L. I., Markina L. L. Preparing University Teachers for Innovative Professional and Pedagogical Activities. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. 2009, no. 2. P. 91–95. (In Russian)
5. Diri M. I., Mikhelkevich V. N., Yusupova O. V. Theoretical Model of Formation of Technical University Teachers' Skills to Design and Use Innovative Pedagogical Technologies in the System of Supplementary Education. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical Education in Russia: scientific Journal of the Ural State Pedagogical University]. Ekaterinburg, 2019, no. 1. P. 118–124. (In Russian)
6. Isaev I. F. Professional'no-pedagogicheskaya kul'tura prepodavatelya [Professional and Pedagogical Culture of a Teacher : a teaching aid for students of higher educational institutions]. Moscow, 2002. 208 p. (In Russian)
7. Kozyrev N. A. Pedagogical Modeling as a Product and Method of Scientific and Pedagogical Research. *Sovremennaya pedagogika* [Modern Pedagogy : electronic scientific and practical journal]. 2015, no. 8. (In Russian)
8. Koptyaeva O. N., Afanaseva N. V. Features of Motivation for Innovative Activities of Teachers. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Cherepovets State University]. 2007, no. 1. P. 110–114. (In Russian).
9. Kornilova T. I. Innovative Activities of Teachers in Modern Conditions. *Elektronnyi spravochnik "INFORMIO"* [Electronic reference book "INFORMIO"]. 2012. (In Russian). Available at: <http://www.informio.ru/publications/id384/Innovacionnaja-deyatelnost-pedagoga-v-sovremennyh-usloviyah> (accessed: 24.03.2025)
10. Krasinskaya L. F. Teachers' Readiness for Innovative Transformations in Higher Education. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. 2010, no. 6. P. 132–137. (In Russian)
11. Krasnoshlykova O. G., Prikhod'ko E. V. Motivation for Professional Growth of Teachers in Modern Conditions. *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom* [Professional Education in Russia and Abroad]. 2016, no. 2 (22). P. 47–54. (In Russian)
12. Markova A. K. Psikhologiya professionalizma [Psychology of Professionalism]. Moscow, 1996. 308 p. (In Russian)
13. Nikishina I. V. Innovatsionnaya deyatelnost' sovremennogo pedagoga v sisteme obshchekolnoy metodicheskoi raboty [Innovative Activities of a Modern Teacher in the System of General School Methodological Work]. Volgograd, 2008. 93 p. (In Russian)
14. Ovchinnikova E. G. Future Teachers' Readiness for Innovative Activity as an Object of Purposeful Formation at the University. *Vestnik Uchebno-metodicheskogo ob'edineniya po professional'no-pedagogicheskomu obrazovaniyu* [Bulletin of the Educational and Methodological Association for Professional Pedagogical Education]. Ekaterinburg, 2007, vol. 1 (40). P. 91–96. (In Russian)
15. Serikov V. V. Lichnostno-orientirovannoe obrazovanie: kontseptsii i tekhnologii [Student-Oriented Education: Concepts and Technologies]. Volgograd, 1994. 152 p. (In Russian)
16. Stepanov V. V. Psychological Support as a Factor in the Formation and Development of Teachers' Motivational Readiness for Innovative Activities. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tver State University. Series: Pedagogy and Psychology]. 2010, no. 3. P. 168–172. (In Russian)
17. Shapran Yu. P. Features of Modeling the Professional Training of Teaching Staff from the standpoint of a Competency-Based Approach. *Pedagogika vysshei shkoly* [Pedagogy of Higher Education]. 2015, no. 1. P. 56–59. (In Russian)

18. Shchedrovitsky G. P. Sistema pedagogicheskikh issledovani. Pedagogika i logika [The System of Pedagogical Research. Pedagogy and Logic]. Moscow, 1993. 412 p. (In Russian)

*Информация об авторе:*

**Хромов А. П.** — и. о. заведующего кафедрой народных инструментов, соискатель.

*Information about the author:*

**Khromov A. P.** — Acting Head of the Department of Folk Instruments, Applicant.

Статья поступила в редакцию 5 февраля 2026 года; одобрена после рецензирования 2 марта 2026 года; принята к публикации 5 марта 2026 года.

The article was submitted February 5, 2026; approved after reviewing March 2, 2026; accepted for publication March 5, 2026.