

**ИТОГОВЫЙ ОТЧЕТ
О ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТАХ**

Выполненные работы
по разработке аналитического исследования «Влияние структуры контингента обучающихся на ключевые результаты образования обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры»

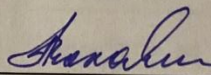
К договорам №№ 212/10 от 01.10.2021; 213/10 от 01.10.2021;
215/10 от 01.10.2021; 216/10 от 01.10.2021; 217/10 от 01.10.2021; 218/10 от 01.10.2021

Место проведения:
Российская Федерация, г. Москва, 2021

Исполнители:

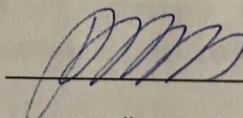
Основной состав:

Руководитель НИР, первый
проректор-проректор по учебной
работе РГСАИ, д-р пед. наук,
доцент



А.А. Володин

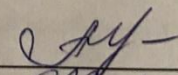
Ответственный исполнитель,
заведующий кафедрой
информатики, информационных
технологий и цифрового
образования ВГПУ, д-р пед. наук,
доцент



Р.М. Чудинский

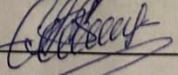
Вспомогательный состав:

Помощник первого проректора-
проректора по учебной работе
РГСАИ



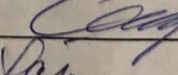
А.С. Коряйкина

Специалист РУМЦ РГСАИ

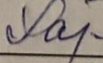


А.В. Семеняка

Специалист РУМЦ РГСАИ
Лаборант кафедры живописи и
графики РГСАИ



Д.М. Смирнов



А.В. Хайрулина

ИТОГОВЫЙ ОТЧЕТ О ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТАХ

Выполненные работы
по разработке аналитического исследования «Влияние структуры контингента обучающихся на ключевые результаты образования обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры»

**К договорам №№ 212/10 от 01.10.2021; 213/10 от 01.10.2021;
215/10 от 01.10.2021; 216/10 от 01.10.2021; 217/10 от 01.10.2021; 218/10 от 01.10.2021**

Место проведения:
Российская Федерация, г. Москва, 2021

Исполнители: Основной состав:

Руководитель НИР, первый проректор-проректор по учебной работе РГСАИ, д-р пед. наук, доцент	_____	А.А. Володин
Ответственный исполнитель, заведующий кафедрой информатики, информационных технологий и цифрового образования ВГПУ, д-р пед. наук, доцент	_____	Р.М. Чудинский

Вспомогательный состав:

Помощник первого проректора-проректора по учебной работе РГСАИ	_____	А.С. Коряйкина
Специалист РУМЦ РГСАИ	_____	А.В. Семеняка
Специалист РУМЦ РГСАИ	_____	Д.М. Смирнов
Лаборант кафедры живописи и графики РГСАИ	_____	А.В. Хайрулина

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	5
ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ	7
ВВЕДЕНИЕ	8
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	11
1 ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ КОНТИНГЕНТА ОБУЧАЮЩИХСЯ НА РАЗВИТИЕ УЧЕБНЫХ УМЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ-ИНВАЛИДОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ОТРАСЛИ КУЛЬТУРЫ	11
1.1 Сводные данные выборки исследования влияния структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры	11
1.2 Анализ влияния структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры	39
2 ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ КОНТИНГЕНТА ОБУЧАЮЩИХСЯ НА СОЦИАЛЬНУЮ АДАПТАЦИЮ ОБУЧАЮЩИХСЯ-ИНВАЛИДОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ОТРАСЛИ КУЛЬТУРЫ	70
2.1 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Адаптация	76
2.2 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Самоприятие.....	105
2.3 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Приятие других.....	135
2.4 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Эмоциональная комфортность	165
2.5 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Интернальность	196

2.6 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Стремление к доминированию	226
3 ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ КОНТИНГЕНТА ОБУЧАЮЩИХСЯ НА РАЗВИТИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ-ИНВАЛИДОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ОТРАСЛИ КУЛЬТУРЫ	266
3.1 Анализ влияния структуры контингента на фактор А (общительность – замкнутость) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК	272
3.2 Анализ влияния структуры контингента на фактор В (логическое мышление) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК..	303
3.3 Анализ влияния структуры контингента на фактор С (эмоциональность) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК..	332
3.4 Анализ влияния структуры контингента на фактор Д (жизнерадостность–беспечность) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК	361
3.5 Анализ влияния структуры контингента на фактор К (художественный тип – рациональный тип) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК	392
3.6 Анализ влияния структуры контингента на фактор М (независимость – зависимость) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК	423
3.7 Анализ влияния структуры контингента на фактор Н (уровень контроля) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК..	452
3.8 Анализ влияния структуры контингента на фактор П (склонность к асоциальному поведению) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК.....	482
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	524
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	536
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	542
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	550
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	556

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете о НИР применяют следующие термины с соответствующими определениями.

Адаптированная образовательная программа	- образовательная программа, адаптированная для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья с учетом особенностей их психофизического развития, индивидуальных возможностей и при необходимости обеспечивающая коррекцию нарушений развития и социальную адаптацию указанных лиц
Дисперсионный анализ (Analysis of Variance, ANOVA)	- статистический метод выявления различий между выборочными средними для двух или больше совокупностей
Инклюзия	- процесс увеличения степени участия каждого обучающегося в академической и социальной жизни образовательного учреждения, а также процесс уменьшения степени изоляции детей с ОВЗ во всех процессах, происходящих внутри образовательного учреждения
Инклюзивное образование	- обеспечение равного доступа к образованию для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей
Корреляционный анализ	- статистический метод, позволяющий с использованием коэффициентов корреляции определить, существует ли зависимость между переменными и насколько она сильна
Корреляционная зависимость	- это согласованные изменения двух (парная корреляционная связь) или большего количества признаков (множественная корреляционная связь)
Коэффициент корреляции	- двумерная описательная статистика, количественная мера взаимосвязи (совместной изменчивости) двух

	переменных
Лица с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ)	- граждане, имеющие особенности в физическом и (или) психическом развитии, вследствие которых возникает потребность в специальных условиях получения образования (особые образовательные потребности)
Особые образовательные потребности	- необходимость в специальных условиях, методах и дополнительных средствах обучения, обусловленная особенностями (физическими, психическими, социальными, лингвистическими, творческими) и способностями обучающегося
Психологическая адаптивность	- оптимальная реализация внутренних возможностей, способностей человека и его личностного потенциала в значимой сфере
Регрессионный анализ	- статистический метод, позволяющий выявить зависимости между независимыми и зависимыми переменными и определять вклад каждой независимой переменной в изменение изучаемой (прогнозируемой) зависимой переменной величины.
Социальная адаптация	- активное приспособление детей с ОВЗ к условиям социальной среды путем усвоения и принятия ценностей, правил и норм поведения, принятых в обществе

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

КСК – коммуникативная социальная компетентность

ОВЗ – ограниченные возможности здоровья

СПА – социально-психологическая адаптированность

ANOVA – дисперсионный анализ

ВВЕДЕНИЕ

Появившееся в последнем десятилетии XX в. в России инклюзивное образование, выступающее одним из ведущих подходов к организации обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ), стало результатом изменений в сфере социальных отношений и системе образования, направленных на большую открытость, учет индивидуальности и своеобразия каждого обучающегося. Современное представление об инклюзивном образовании в России позволяет трактовать его процесс и результат обеспечения равного доступа к образованию для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей [1]. Законодательной и исполнительной властью Российской Федерации с целью развития системы инклюзивного образования, его правового регулирования и регламентации деятельности образовательных организаций по вопросам обеспечения безбарьерной среды и доступности услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ, сформирована нормативная правовая база, в том числе определяющая требования на уровнях высшего образования для отрасли культуры [2-20].

Получение инвалидами и лицами с ОВЗ высшего образования является одним из основных и неотъемлемых условий их успешной социализации, обеспечения их полноценного участия в жизни общества, эффективной самореализации в различных видах профессиональной и социальной деятельности, роста качества жизни. Организация профессиональной подготовки инвалидов и лиц с ОВЗ на уровне высшего образования связана с адаптацией образовательным программам высшего образования (далее – ОП ВО). Этот процесс включает как создание условий доступности образования, так и дополнительную *индивидуализированную коррекцию нарушений учебных и коммуникативных умений*, профессиональную и *социальную адаптацию личности* [4].

Сегодня как в отечественной науке и педагогической практике, так и зарубежной, активно осуществляется поиск путей и апробация перспективных моделей инклюзивного образования обучающихся-инвалидов и лиц с ОВЗ на разных уровнях образования. Для образовательного пространства *на уровнях общего образования* (дошкольное образование; начальное общее образование; основное общее образование; среднее общее образование) в большинстве развитых стран, реализующих политику инклюзии, в том числе и в России, *границы интеграции* детей-инвалидов и лиц с ОВЗ в образовательную среду организаций, осуществляющих образовательную деятельность, типично *определены*. Вместе с тем, не смотря на успешные попытки дать комплексную характеристику развития инклюзивного образования в образовательных организациях

высшего образования России [21; 22; 23; 24; 25; 26], для *уровней высшего образования отсутствует единый подход к проектированию* структуры контингента обучающихся и *нормированию инклюзии* (включения) обучающихся-инвалидов и лиц с ОВЗ в условия образовательной среды высшей школы. Указанное обстоятельство обусловило актуальность настоящего аналитического исследования и позволило сформулировать *цель исследования*: выявить влияние структуры контингента обучающихся (в разрезе инклюзии) и дополнительных контекстных переменных на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов, их коммуникативных умений, а также социальную адаптацию в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Обзор разработанности темы

При проведении анализа отечественных и зарубежных теоретических исследований и инклюзивных образовательных систем, на уровнях общего образования, отмечается, что процесс интеграции (включения) детей-инвалидов и лиц с ОВЗ в общеобразовательный класс должно проходить с обязательным соблюдением образовательных прав нормативно развивающихся учащихся [27; 28]. Из научных и методических работ, а также нормативных законодательных актов, как России [29; 30; 31; 32; 33; 34; 35], так и зарубежья (Беларусь [36; 37], Армения [38], Украина [29], Германия [39; 40], Италия [41], Великобритания, США, Канада [42; 43; 44]) можно выявить наличие ряда аналогичных правил, соблюдение которых предупреждает ситуацию вынужденного неравномерного распределения внимания учителя между учениками класса (превалирование индивидуальной работы с нуждающимися в дополнительной помощи детьми) и, следовательно, снижение общего уровня обучения. Эти правила касаются, в том числе, установления количественного (численного) соотношения нормативно развивающихся детей и детей с ОВЗ, значения предельно допустимого общего количества учеников в классе [29].

Органы управления образованием и педагоги разных стран сходятся во мнении, что число детей с особыми образовательными потребностями должно соответствовать интервалу 10-20% от общего состава класса (учебной группы), а количество детей в учебных группах оптимально установить в пределах 15-20 человек, в том числе с учетом нозологических групп инвалидности обучающихся-инвалидов и лиц с ОВЗ. В отдельных случаях при интеграции в класс детей-инвалидов и лиц с ОВЗ, имеющих сохранное интеллектуальное развитие (прежде всего, учащихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата), общее число обучающихся в классе может достигать 25 человек. Также отмечается, что интеграция в общеобразовательный класс детей с нарушениями когнитивного развития (нарушениями интеллекта) нецелесообразна, так как не отвечает

образовательным потребностям этих детей и может провоцировать ухудшение ситуации обучения для других учеников [30].

Зарубежными учеными проведены исследования, направленные на выявление уровня достижений учащихся в инклюзивном классе. В них отмечается, что у 50% здоровых детей в инклюзивных классах не выявлено никаких изменений в успеваемости, у 20% учащихся были отмечены позитивные изменения, у остальных учащихся были отмечены смешанные результаты [42]. Обнаружено, что уровень усвоения образовательной программы в инклюзивных классах был не ниже, а в некоторых случаях выше, чем в обычных классах, а также в некоторых случаях успеваемость обучающихся с ОВЗ выросла до 80%, тогда как в специальных школах она составляла 50% [45]. Также было отмечено существенное повышение уровня социокультурной коммуникации между всеми детьми в инклюзивном классе, так как уже само появление в учебной группе ребенка с ОВЗ мотивирует нормативно развивающихся детей ему, взаимодействуя между собой [46; 47; 48].

Порядок проведения и методы исследования

В соответствии с целью настоящего исследования основная его часть (аналитическая) реализована в следующем порядке:

1) Анализ влияния структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;

2) Анализ взаимосвязи структуры контингента обучающихся и социальной адаптации обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;

3) Анализ взаимосвязи структуры контингента обучающихся на развитие коммуникативных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Для реализации указанных этапов применены **методы**: анкетирование, психодиагностическое тестирование, корреляционный, регрессионный и дисперсионный анализы результатов анкетирования и психодиагностического тестирования; абстрагирование и конкретизация; сравнение и обобщение результатов.

Выборку для проведения исследования составили 226 студентов 2-6 курсов из 43 образовательных организаций высшего образования отрасли культуры.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ КОНТИНГЕНТА ОБУЧАЮЩИХСЯ НА РАЗВИТИЕ УЧЕБНЫХ УМЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ-ИНВАЛИДОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ОТРАСЛИ КУЛЬТУРЫ

1.1 Сводные данные выборки исследования влияния структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

В соответствии с методологией исследования для проведения анализа влияния структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры был организован сбор данных и контекстных сведений о студентах-инвалидах и студентах с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ).

При проведении анкетирования (см. Приложение А) была собрана 331 анкета студентов 1-6 курсов из 49 образовательных организаций высшего образования отрасли культуры. Согласно результатам федерального статистического наблюдения по форме ВПО-1 (ФСН № ВПО-1) на начало 2020/2021 учебного года количество студентов-инвалидов и лиц с ОВЗ, обучающихся по основным профессиональным образовательным программам высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, составило 505 человек.

В таблице 1 представлены сводные данные анкеты для сбора данных, включающие наименование образовательной организации высшего образования отрасли культуры, в которой обучаются студенты-инвалиды и студенты с ОВЗ по очной, заочной и очно-заочной формам обучения, их общее количество с указанием нозологической группы инвалидности.

Таблица 1 – Сводные данные о заполнявших анкету для сбора данных студентах-инвалидах и студентах с ОВЗ

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
1.	Академия акварели и изящных искусств Сергея Андрияки	3	нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата
2.	Алтайский государственный	11	нарушение зрения;

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
	институт культуры		нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
3.	Белгородский государственный институт искусств и культуры	15	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
4.	Волгоградский государственный институт искусств и культуры	1	нарушение зрения
5.	Воронежский государственный институт искусств	4	нарушение зрения; нарушение соматическое
6.	Восточно-Сибирский государственный институт культуры	5	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
7.	Всероссийский государственный институт кинематографии имени С.А. Герасимова	9	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
8.	Государственный музыкально-педагогический институт имени М.М. Ипполитова-Иванова	3	нарушение зрения; нарушение соматическое
9.	Екатеринбургская академия современного искусства (институт)	1	нарушение соматическое
10.	Екатеринбургский государственный театральный институт	3	нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата
11.	Казанская государственная консерватория имени Н.Г.	4	нарушение зрения; нарушение соматическое

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
	Жиганова		
12.	Казанский государственный институт культуры	6	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
13.	Кемеровский государственный институт культуры	10	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
14.	Краснодарский государственный институт культуры	13	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
15.	Крымский университет культуры, искусств и туризма	5	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
16.	Литературный институт имени А.М. Горького	1	нарушение функций опорно-двигательного аппарата
17.	Магнитогорская государственная консерватория (академия) имени М.И. Глинки	1	нарушение соматическое
18.	Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского	4	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата
19.	Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств	3	нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
20.	Московский государственный	12	нарушение зрения;

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
	институт культуры		нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
21.	Московский государственный институт музыки имени А.Г. Шнитке	1	нарушение функций опорно-двигательного аппарата
22.	Нижегородская государственная консерватория им. М.И. Глинки	2	нарушение зрения
23.	Новосибирская государственная консерватория имени М.И. Глинки	2	нарушение зрения
24.	Новосибирский государственный театральный институт	1	нарушение функций опорно-двигательного аппарата
25.	Оренбургский государственный институт искусств им. Л. и М. Ростроповичей	2	нарушение соматическое
26.	Орловский государственный институт культуры	6	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
27.	Пермский государственный институт культуры	6	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение интеллекта
28.	Российская академия музыки имени Гнесиных	14	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
29.	Российская государственная специализированная академия искусств	79	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
			двигательного аппарата; нарушение соматическое
30.	Российский государственный институт сценических искусств	4	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
31.	Российский институт театрального искусства – ГИТИС	3	нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
32.	Ростовская государственная консерватория им. С.В. Рахманинова	5	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
33.	Самарский государственный институт культуры	6	нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
34.	Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н.А. Римского-Корсакова	1	нарушение соматическое
35.	Санкт-Петербургская академия художеств имени И.Е. Репина	12	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
36.	Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения	8	нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
37.	Санкт-Петербургский государственный институт культуры	19	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
38.	Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова	4	нарушение зрения; нарушение соматическое
39.	Северо-Кавказский государственный институт искусств	6	нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
40.	Смоленский государственный институт искусств	1	нарушение функций опорно-двигательного аппарата
41.	Тамбовский государственный музыкально-педагогический институт им. С.В. Рахманинова	2	нарушение функций опорно-двигательного аппарата
42.	Тюменский государственный институт культуры	9	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение соматическое; нарушение интеллекта
43.	Уральская государственная консерватория имени М.П. Мусоргского	2	нарушение зрения; нарушение соматическое
44.	Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова	1	нарушение зрения
45.	Хабаровский государственный институт культуры	6	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
46.	Челябинский государственный институт культуры	5	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
47.	Чувашский государственный институт культуры и искусств	1	нарушение зрения
48.	Школа-студия (институт) имени	2	нарушение функций опорно-

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
	Вл.И. Немировича-Данченко при Московском Художественном академическом театре имени А.П. Чехова		двигательного аппарата; нарушение соматическое
49.	Южно-Уральский государственный институт искусств имени П.И. Чайковского	7	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение соматическое

Проведенный анализ полученных анкет, а также прохождение студентами-инвалидами и студентами с ОВЗ диагностических методик, позволил определить выборку испытуемых в соответствии с методологией исследования.

Основными критериями вхождения в выборку для проведения исследования являлись:

1. Ответы в анкете для сбора данных должны быть полностью заполнены.

Соответственно, из выборки для проведения исследования были исключены студенты 1 курса, у которых отсутствовала информация о среднем балле по дисциплинам осваиваемой (или освоенной) образовательной программы высшего образования, т.к. на момент сбора информации еще не была проведена, согласно учебным планам, промежуточная аттестация.

2. Участие в диагностике социально-психологической адаптации.

3. Участие в диагностике коммуникативной социальной компетентности.

Студенты, заполнившие анкету для сбора данных, но не принявшие участие в диагностике социально-психологической адаптации и/или диагностике коммуникативной социальной компетентности, или участвовавшие в одной или обеих диагностиках, но не заполнившие анкету для сбора данных, были исключены из выборки для проведения исследования.

Таким образом, окончательную выборку для проведения исследования составили 226 студентов 2-6 курсов из 43 образовательных организаций высшего образования отрасли культуры.

В таблице 2 представлены краткие характеристики выборки исследования, включающие наименование образовательной организации высшего образования отрасли культуры, в которой обучаются студенты-инвалиды и студенты с ОВЗ по очной, заочной и

очно-заочной формах обучения, их общее количество с указанием нозологической группы инвалидности.

Таблица 2 – Сводные данные выборки исследования

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
1.	Академия акварели и изящных искусств Сергея Андрияки	2	нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата
2.	Алтайский государственный институт культуры	5	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
3.	Белгородский государственный институт искусств и культуры	10	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
4.	Воронежский государственный институт искусств	3	нарушение зрения; нарушение соматическое
5.	Восточно-Сибирский государственный институт культуры	5	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
6.	Всероссийский государственный институт кинематографии имени С.А. Герасимова	6	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
7.	Государственный музыкально-педагогический институт имени М.М. Ипполитова-Иванова	2	нарушение соматическое
8.	Екатеринбургская академия современного искусства (институт)	1	нарушение соматическое

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
9.	Екатеринбургский государственный театральный институт	3	нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата
10.	Казанская государственная консерватория имени Н.Г. Жиганова	2	нарушение зрения; нарушение соматическое
11.	Казанский государственный институт культуры	2	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата
12.	Кемеровский государственный институт культуры	10	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
13.	Краснодарский государственный институт культуры	7	нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
14.	Крымский университет культуры, искусств и туризма	2	нарушение зрения; нарушение соматическое
15.	Литературный институт имени А.М. Горького	1	нарушение функций опорно-двигательного аппарата
16.	Магнитогорская государственная консерватория (академия) имени М.И. Глинки	1	нарушение соматическое
17.	Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского	3	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата
18.	Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств	2	нарушение функций опорно-двигательного аппарата

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
19.	Московский государственный институт культуры	5	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата
20.	Московский государственный институт музыки имени А.Г. Шнитке	1	нарушение функций опорно-двигательного аппарата
21.	Нижегородская государственная консерватория им. М.И. Глинки	1	нарушение зрения
22.	Новосибирский государственный театральный институт	1	нарушение функций опорно-двигательного аппарата
23.	Оренбургский государственный институт искусств им. Л. и М. Ростроповичей	1	нарушение соматическое
24.	Орловский государственный институт культуры	5	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
25.	Пермский государственный институт культуры	5	нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение интеллекта
26.	Российская академия музыки имени Гнесиных	8	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
27.	Российская государственная специализированная академия искусств	63	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
28.	Российский государственный институт сценических искусств	4	нарушение зрения; нарушение функций опорно-

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
			двигательного аппарата; нарушение соматическое
29.	Ростовская государственная консерватория им. С.В. Рахманинова	4	нарушение зрения; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
30.	Самарский государственный институт культуры	4	нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
31.	Санкт-Петербургская академия художеств имени И.Е. Репина	8	нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
32.	Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения	4	нарушение соматическое
33.	Санкт-Петербургский государственный институт культуры	17	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
34.	Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова	3	нарушение зрения; нарушение соматическое
35.	Северо-Кавказский государственный институт искусств	5	нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
36.	Тамбовский государственный музыкально-педагогический институт им. С.В. Рахманинова	2	нарушение функций опорно-двигательного аппарата
37.	Тюменский государственный институт культуры	6	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение соматическое

№ п.п.	Наименование образовательной организации	Количество студентов	Нозологическая группа инвалидности
38.	Уральская государственная консерватория имени М.П. Мусоргского	1	нарушение соматическое
39.	Хабаровский государственный институт культуры	1	нарушение зрения
40.	Челябинский государственный институт культуры	2	нарушение соматическое
41.	Чувашский государственный институт культуры и искусств	1	нарушение зрения
42.	Школа-студия (институт) имени Вл.И. Немировича-Данченко при Московском Художественном академическом театре имени А.П. Чехова	2	нарушение функций опорно-двигательного аппарата; нарушение соматическое
43.	Южно-Уральский государственный институт искусств имени П.И. Чайковского	5	нарушение зрения; нарушение слуха; нарушение соматическое

Проведем более подробный анализ выборки исследования.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 1):

- 58 студентов (25,7%) имеют нарушение зрения;
- 38 студентов (16,8%) имеют нарушение слуха;
- 54 студента (23,9%) имеют нарушение функций опорно-двигательного аппарата;
- 75 студентов (33,2%) имеют нарушение соматическое;
- 1 студент (0,4%) имеет нарушение интеллекта.



Рисунок 1 – Распределение выборки исследования по нозологическим группам инвалидности

Следовательно, практически треть студентов, составляющих выборку исследования, имеют нарушение соматическое (33,2%), четверть студентов имеют нарушение зрения, чуть меньше четверти студентов имеют нарушение функций опорно-двигательного аппарата.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 2):

- 205 студентов (90,7%) обучаются на очной форме;
- 20 студентов (8,8%) обучаются на заочной форме;
- 1 студент (0,4%) обучаются на очно-заочной форме;

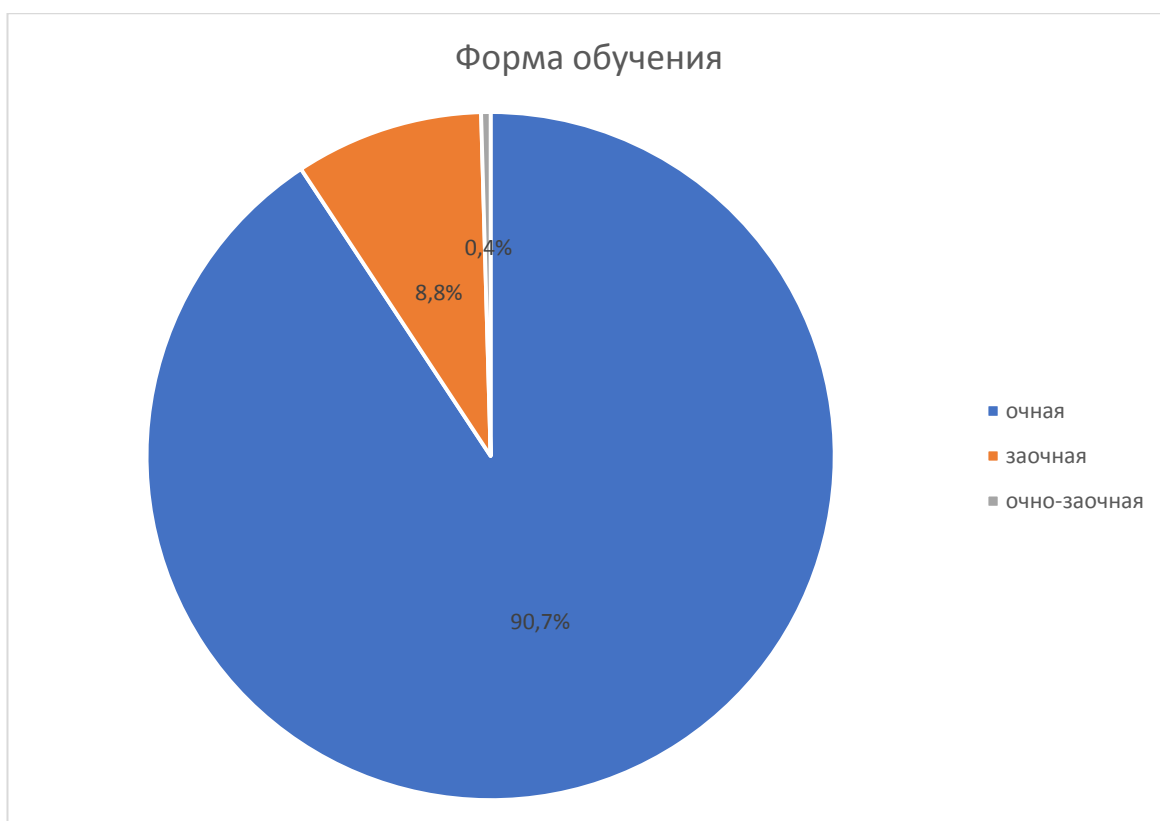


Рисунок 2 – Распределение выборки исследования по форме обучения

Следовательно, наибольшее представительство в выборке исследовании имеют студенты, обучающиеся на момент проведения исследования на очной форме обучения.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 3):

- 69 студентов (30,5%) обучаются на 2 курсе;
- 76 студентов (33,6%) обучаются на 3 курсе;
- 60 студентов (26,5%) обучаются на 4 курсе;
- 16 студентов (7,1%) обучаются на 5 курсе;
- 5 студентов (2,2%) обучаются на 6 курсе.

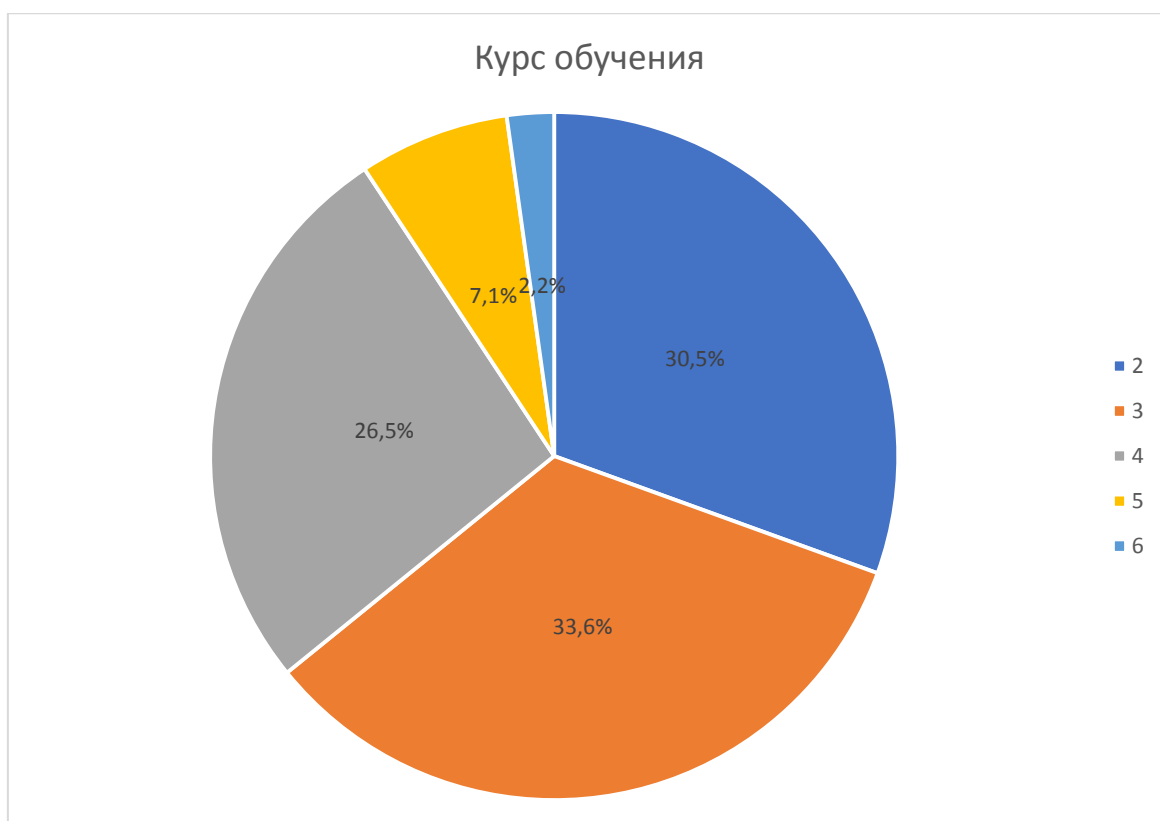


Рисунок 3 – Распределение выборки исследования по курсу обучения

Следовательно, наибольшее представительство в выборке исследовании имеют студенты, обучающиеся на момент проведения исследования на 3, 2 и 4 курсах.

Распределение выборки исследования в зависимости от наименования осваиваемого направления подготовки или специальности представлено в таблице 3.

Таблица 3 – Распределение выборки исследования в зависимости от наименования осваиваемого направления подготовки или специальности

№ п/п	Наименования осваиваемого направления подготовки или специальности	Количество студентов	Процент в выборке
1.	50.03.01 Искусства и гуманитарные науки	3	1,3
2.	50.03.03 История искусств	3	1,3
3.	50.03.04 Теория и история искусств	4	1,8
4.	51.03.01 Культурология	4	1,8
5.	51.03.02 Народная художественная культура	7	3,1
6.	51.03.03 Социально-культурная деятельность	14	6,2
7.	51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия	2	0,9
8.	51.03.05 Режиссура театрализованных	5	2,2

№ п/п	Наименования осваиваемого направления подготовки или специальности	Количество студентов	Процент в выборке
	представлений и праздников		
9.	51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность	17	7,5
10.	51.04.03 Социально-культурная деятельность	3	1,3
11.	51.04.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия	1	0,4
12.	51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность	3	1,3
13.	51.05.01 Звукорежиссура культурно-массовых представлений и концертных программ	2	0,9
14.	52.03.01 Хореографическое искусство	1	0,4
15.	52.03.04 Технология художественного оформления спектакля	1	0,4
16.	52.03.05 Театроведение	2	0,9
17.	52.03.06 Драматургия	1	0,4
18.	52.04.02 Драматургия	1	0,4
19.	52.05.01 Актерское искусство	10	4,4
20.	52.05.02 Режиссура театра	1	0,4
21.	52.05.04 Литературное творчество	2	0,9
22.	53.03.01 Музыкальное искусство эстрады	6	2,7
23.	53.03.02 Музыкально-инструментальное искусство	16	7,1
24.	53.03.03 Вокальное искусство	6	2,7
25.	53.03.04 Искусство народного пения	4	1,8
26.	53.03.05 Дирижирование	2	0,9
27.	53.03.06 Музыказнание и музыкально-прикладное искусство	5	2,2
28.	53.05.01 Искусство концертного исполнительства	17	7,5
29.	53.05.02 Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором	1	0,4

№ п/п	Наименования осваиваемого направления подготовки или специальности	Количество студентов	Процент в выборке
30.	53.05.03 Музыкальная звукорежиссура	6	2,7
31.	53.05.04 Музыкально-театральное искусство	9	4,0
32.	53.05.05 Музыковедение	4	1,8
33.	53.05.06 Композиция	2	0,9
34.	54.03.01 Дизайн	20	8,8
35.	54.03.02 Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы	4	1,8
36.	54.04.01 Дизайн	1	0,4
37.	54.05.02 Живопись	15	6,6
38.	54.05.03 Графика	11	4,9
39.	54.05.05 Живопись и изящные искусства	2	0,9
40.	55.05.01 Режиссура кино и телевидения	1	0,4
41.	55.05.02 Звукорежиссура аудиовизуальных искусств	4	1,8
42.	55.05.04 Продюсерство	3	1,3

226 студентов, составляющих выборку исследования, обучаются на 42 направления подготовки или специальностях. При этом наиболее представительными в выборке исследования являются следующие направления подготовки или специальности:

- 51.03.03 Социально-культурная деятельность – 6,2%;
- 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность – 7,5%;
- 53.03.02 Музыкально-инструментальное искусство – 7,1%;
- 53.05.01 Искусство концертного исполнительства – 7,5%;
- 54.03.01 Дизайн – 8,8%;
- 54.05.02 Живопись – 6,6%.

Средний балл успеваемости выборки исследования 4,37 балла.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 4):

- от 3 до 3,99 баллов имеют 25 студентов (11,1%);
- от 4 до 4,99 баллов имеют 165 студентов (73%);
- 5 баллов имеют 36 студентов (15,9%).



Рисунок 4 – Распределение выборки исследования в зависимости от среднего балла

Средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Распределение выборки исследования в зависимости от возраста представлено на рисунке 5.

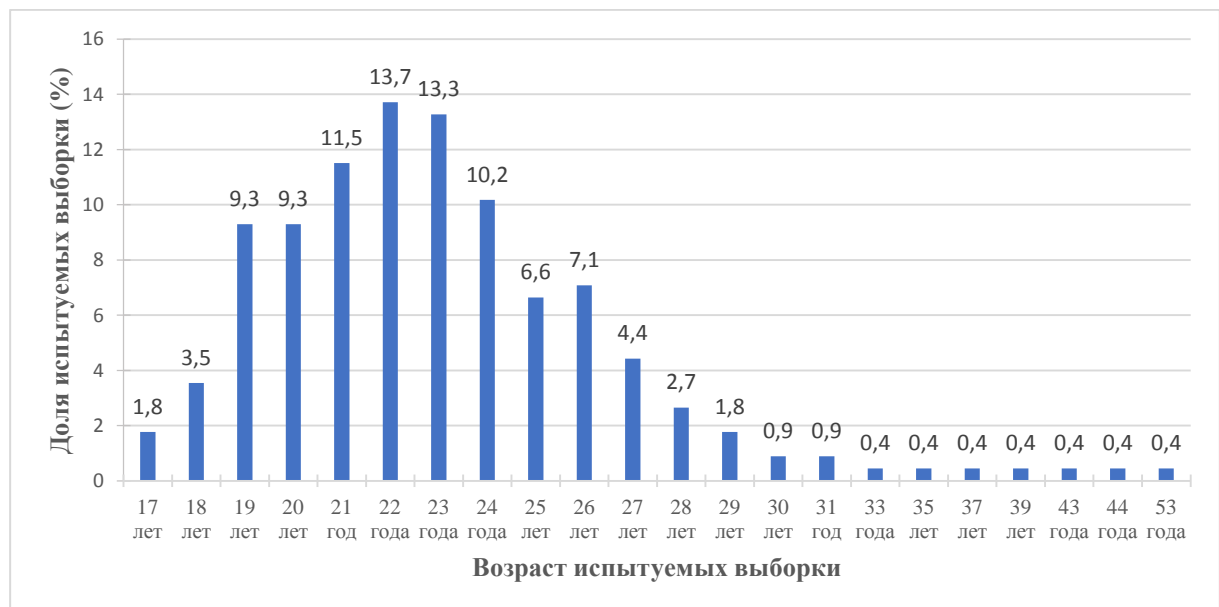


Рисунок 5 – Распределение выборки исследования в зависимости от возраста

При этом наиболее представительными в выборке исследования являются следующие возрасты испытуемых выборки:

- 22 года – 13,7%;
- 23 года – 13,3%;
- 21 год – 11,5%;
- 24 года – 10,2%;
- 20 лет – 9,3%;
- 19 лет – 9,3%.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 6):

- женский пол составляют 130 студентов (57,5%);
- мужской пол составляют 96 студентов (42,5%).

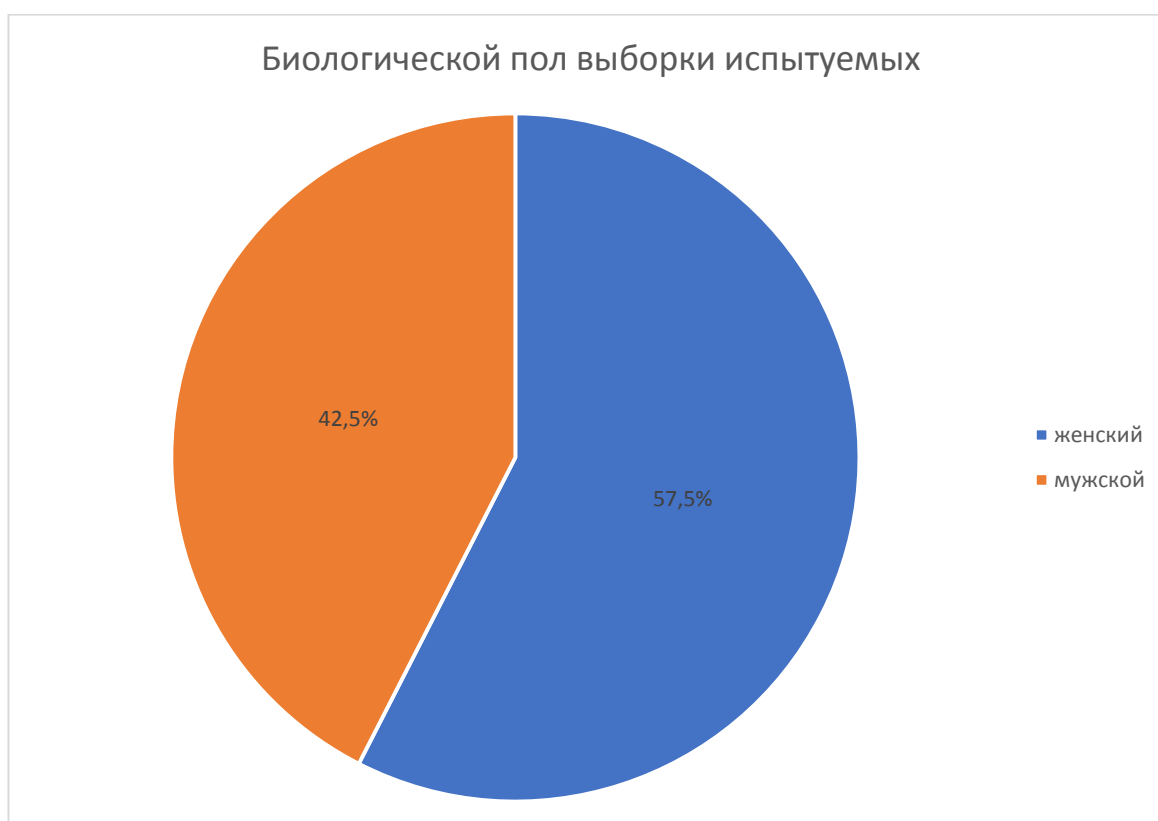


Рисунок 6 – Распределение выборки исследования в зависимости от биологического пола

Следовательно, наибольшее представительство в выборе имеют студенты женского пола (57,5%).

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 7), имели образование предыдущего уровня (детская школа искусств и др.):

- детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.) – 60 студентов (26,5 %);
- средняя профессиональная образовательная организация (СПО) – 81 студент (35,8 %);
- образовательная организация высшего образования (ВУЗ) – 6 студентов (2,7 %);

- иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.) – 9 студентов (4 %);
- не имели – 70 студентов (31 %).

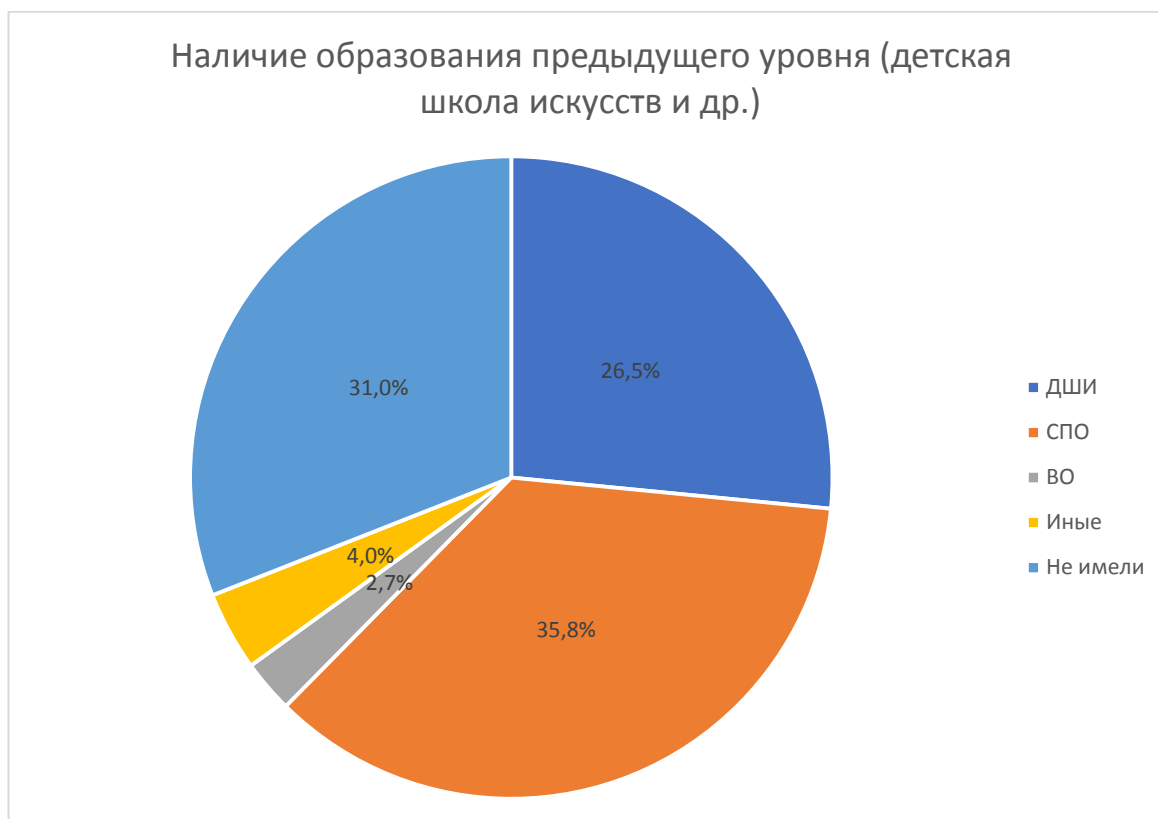


Рисунок 7 – Распределение выборки исследования в зависимости от наличия образование предыдущего уровня

Следовательно, наибольшее представительство больше трети (35,8 %) в выборке исследования имеют студенты, которые окончили среднюю профессиональную образовательную организацию (СПО). Практически треть студентов (31 %) не имели образование предыдущего уровня (детская школа искусств и др.). В то же время чуть более четверти студентов (26,5 %) окончили детскую школу искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.).

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования, для обучения в образовательной организации высшего образования в отрасли культуры (рис. 8):

- уже проживали (по месту основной регистрации) в населенном пункте, в котором расположена Ваша образовательная организация – 141 студент (62,4%);
- пришлось сменить место основного проживания и переехать в другой субъект России (область, край, республику) – 82 студента (36,3%);

– пришлось сменить место основного проживания и переехать в Россию из другого государства – 3 студента (1,3%).

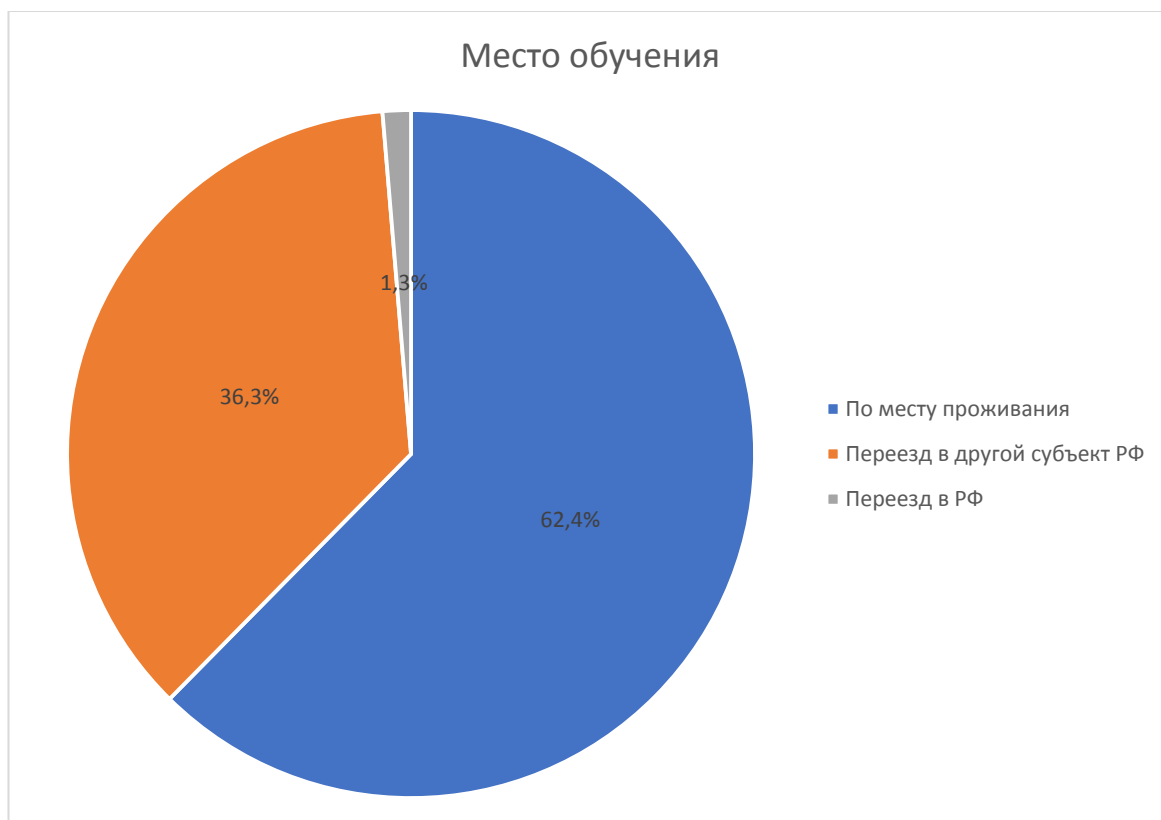


Рисунок 8 – Распределение выборки исследования в зависимости от необходимости смены места основного проживания

Следовательно, практически две трети студентов, составляющих выборку исследования, для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры уже проживали (по месту основной регистрации) в населенном пункте, в котором расположена образовательная организация, в которой они обучаются. В то же время, чуть более трети студентами (36,3% и 1,3%) для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры пришлось соответственно сменить место основного проживания и переехать в другой субъект России (область, край, республику) или и переехать в Россию из другого государства.

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 9):

- есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом отметили 183 студента (81%);
- частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе отметили 19 студентов (8,4%);

– имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе, отметили 24 студента (10,6%).

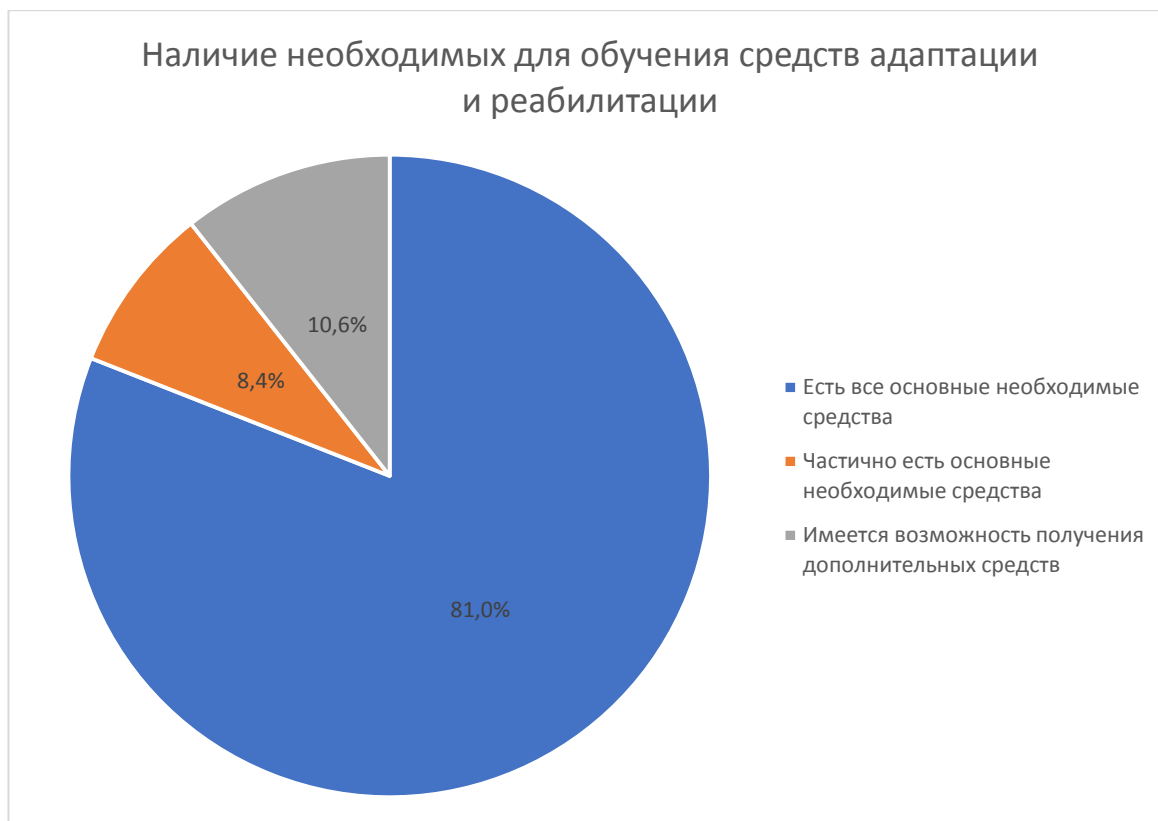


Рисунок 9 – Распределение выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации

Следовательно, 81% студентов выборки исследования отмечают, что для них есть все основные необходимые средства для обучения средств адаптации и реабилитации в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 10):

- 209 (92,5%) студентов считают, что после поступления на первый курс, достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе;
- 17 (7,5%) студентов считают, что после поступления на первый курс, недостаточно быстро и неуспешно адаптировались к условиям обучения в вузе.

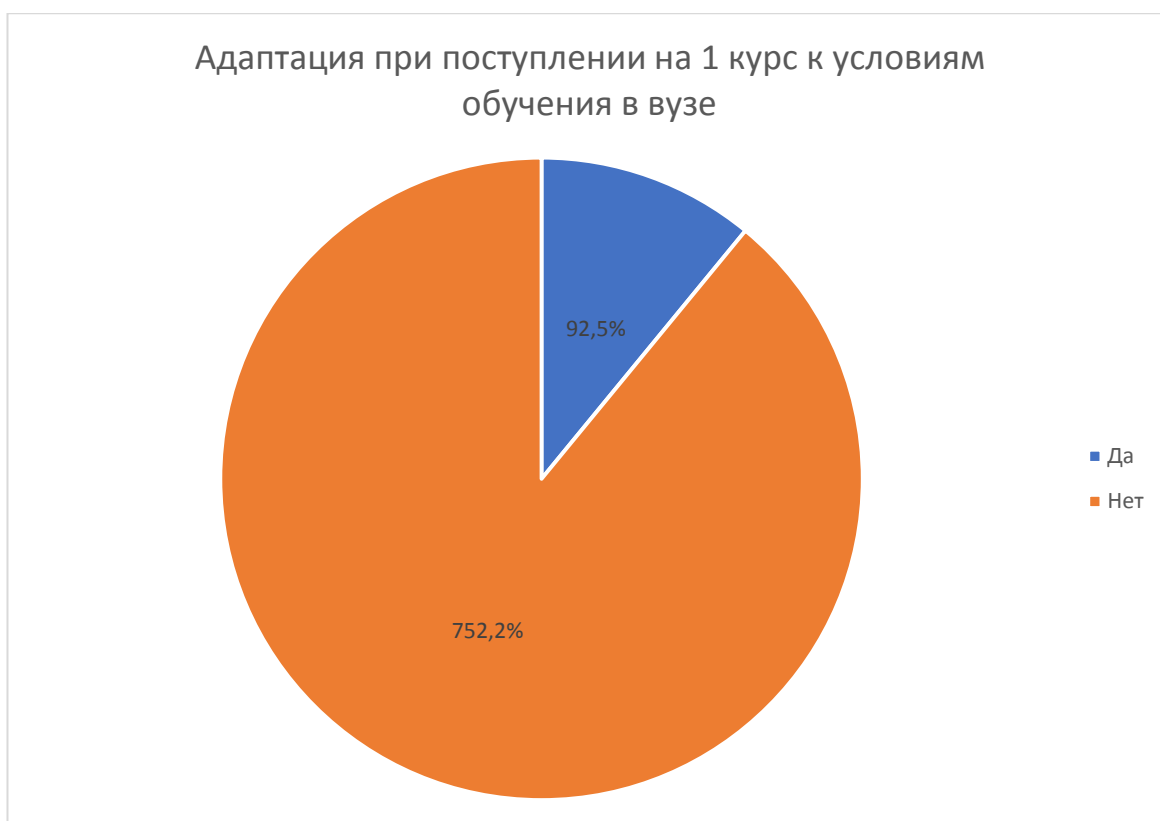


Рисунок 10 – Распределение выборки исследования в зависимости от адаптации после поступления на первый курс к условиям обучения в вузе

Следовательно, 92,5% студентов выборки исследования считают, что после поступления на первый курс, достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 11), отмечают, что в процессе обучения индивидуальные занятия (только один обучающийся) составляют:

- 1 - 5% времени в вузе – 14 студентов (6,2%);
- 6 - 10% времени в вузе – 14 студентов (6,2%);
- 11 - 15% времени в вузе – 20 студентов (8,8%);
- 16 - 20% времени в вузе – 17 студентов (7,5%);
- 21% (и более) времени в вузе – 49 студентов (21,7%);
- нет индивидуальных занятий – 112 студентов (49,6%).

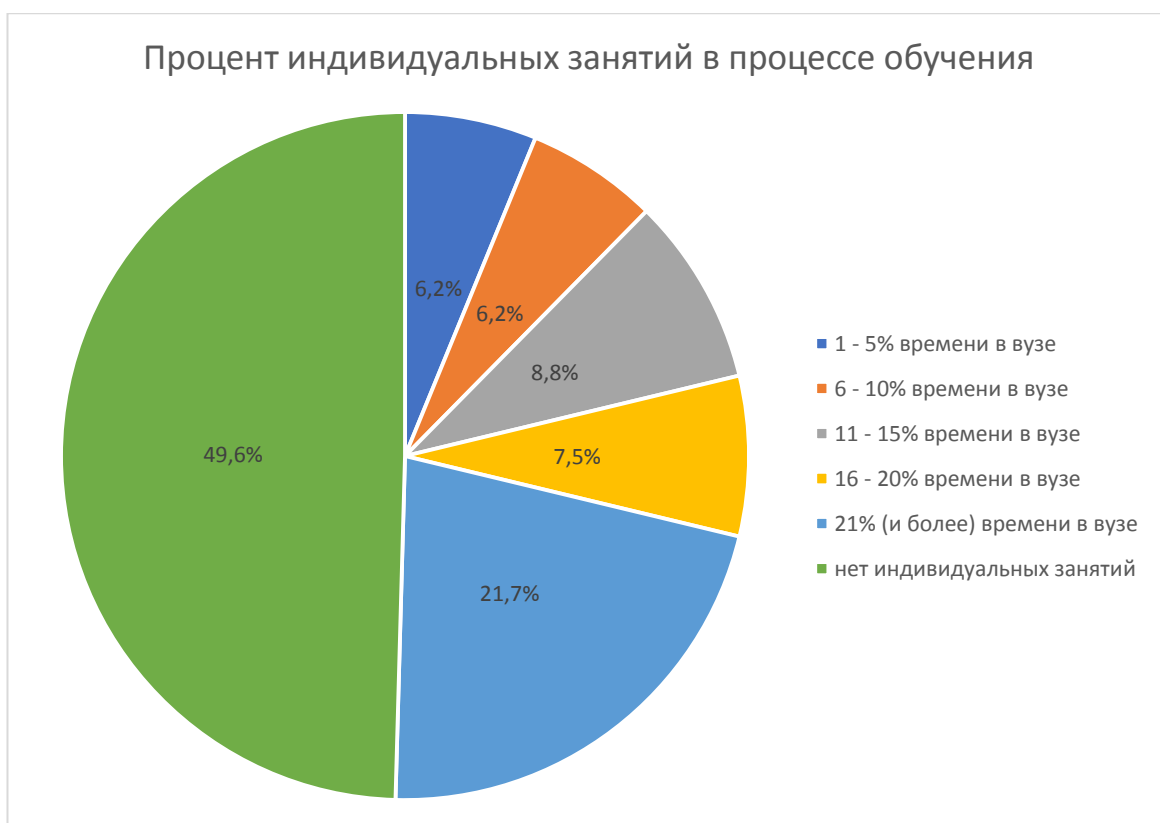


Рисунок 11 – Распределение выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий в процессе обучения

Следовательно, практически половина студентов (49,6%) отмечают, что в процессе обучения в вузе у них нет индивидуальных занятий (только один обучающийся). В то же время, у 21,7% отмечают, что в процессе обучения индивидуальные занятия (только один обучающийся) составляют 21% (и более) времени в вузе.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 12), отмечают, что в процессе обучения мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) составляют:

- 1 - 5% времени в вузе – 18 студентов (8%);
- 6 - 10% времени в вузе – 21 студент (9,3%);
- 11 - 15% времени в вузе – 30 студентов (13,3%);
- 16 - 20% времени в вузе – 30 студентов (13,3%);
- 21% (и более) времени в вузе – 71 студент (31,4%);
- нет индивидуальных занятий – 56 студентов (24,8%).

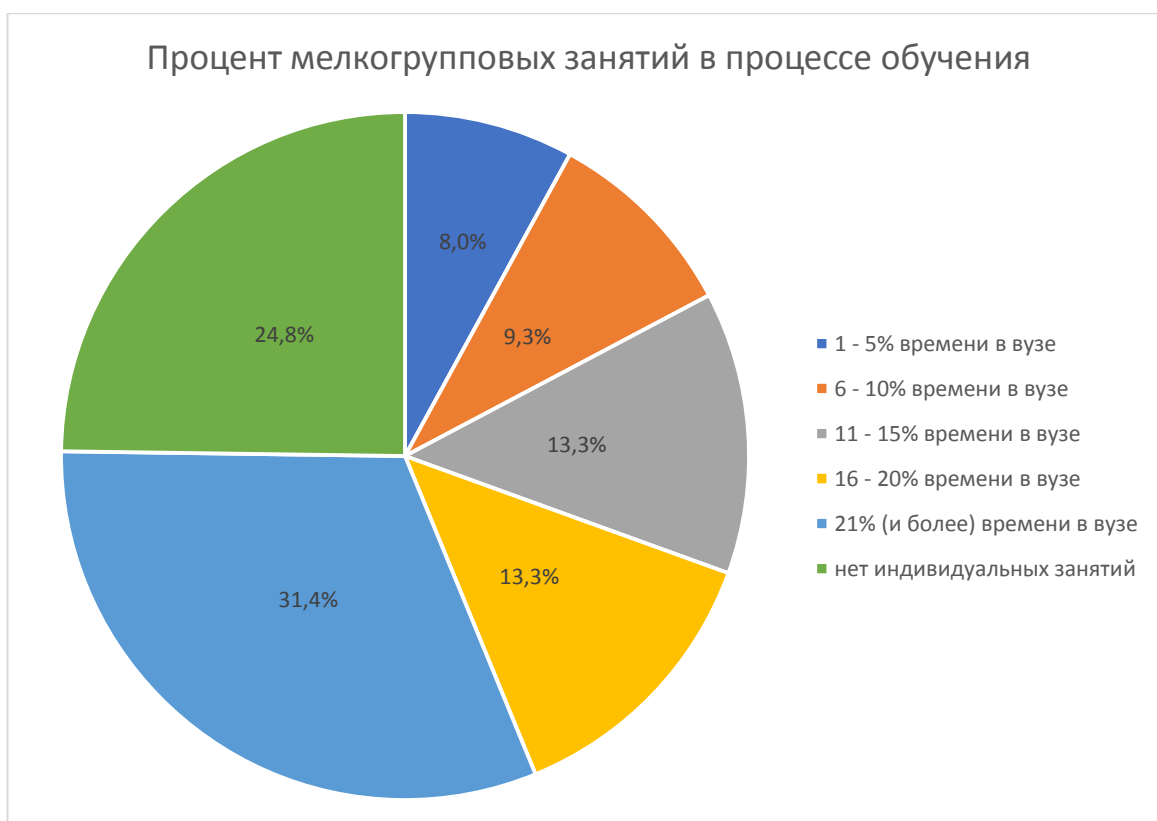


Рисунок 12 – Распределение выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий в процессе обучения

Следовательно, практически треть студентов (31,4%) отмечают, что в процессе обучения мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) составляют 21% (и более) времени в вузе. В то же время, практически четверть студентов (24,8%) указывают, что у них нет мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся).

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 13), отмечают, что в процессе обучения коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся) составляют:

- 10 - 15% времени в вузе – 20 студентов (8,8%);
- 16 - 30% времени в вузе – 43 студента (19%);
- 31 - 45% времени в вузе – 51 студент (22,6%);
- 46 - 60% времени в вузе – 32 студента (14,2%);
- 61% (и более) времени в вузе – 80 студентов (35,4%).

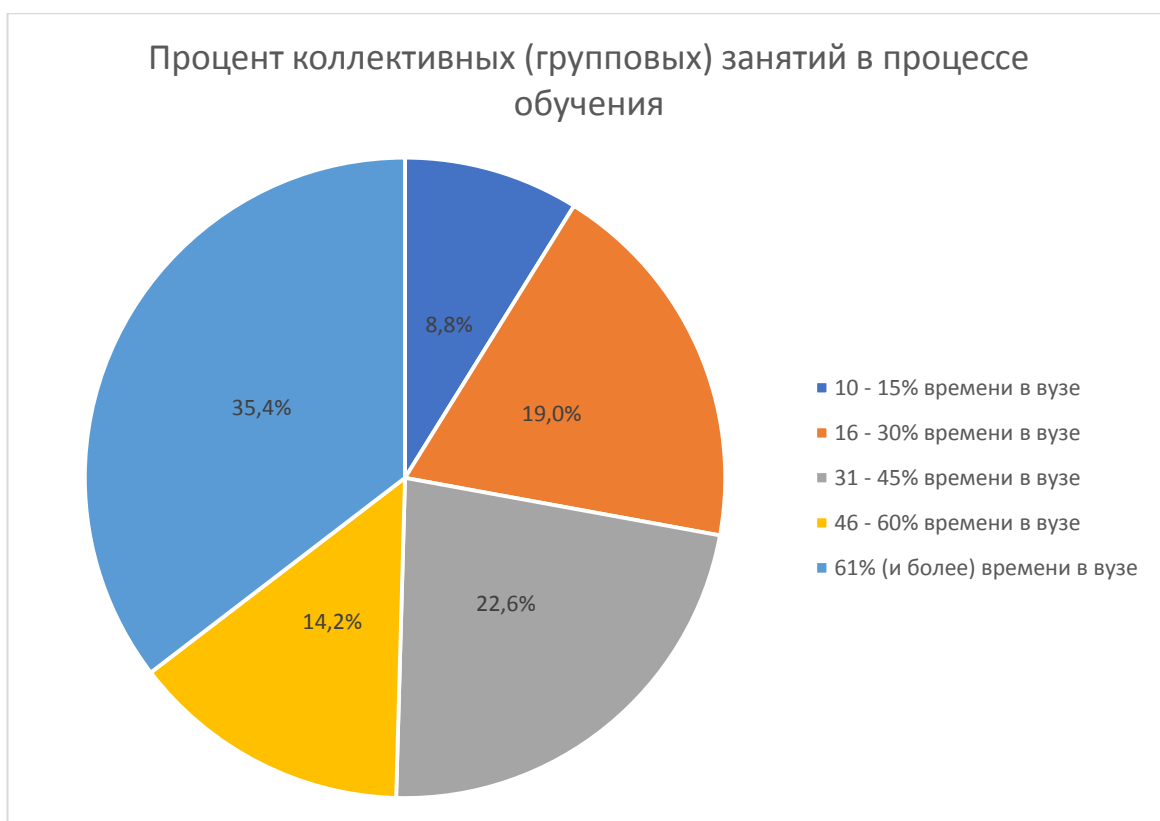


Рисунок 13 – Распределение выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий в процессе обучения

Следовательно, чуть более трети студентов (35,4%) отмечают, что в процессе обучения коллективные (групповые) занятия составляют 61% (и более) времени в вузе. В то же время, 8,8% отмечают, что в процессе обучения в вузе коллективные (групповые) занятия составляют 10 – 15%, а 19% отмечают, что в процессе обучения в вузе коллективные (групповые) занятия составляют 16 - 30%.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 14):

- 91 (40,3%) студент отмечают, что с ними в учебной группе обучаются инвалиды или лица с ограниченными возможностями здоровья;
- 135 (59,7%) студентов отмечают, что с ними в учебной группе не обучаются инвалиды или лица с ограниченными возможностями здоровья.

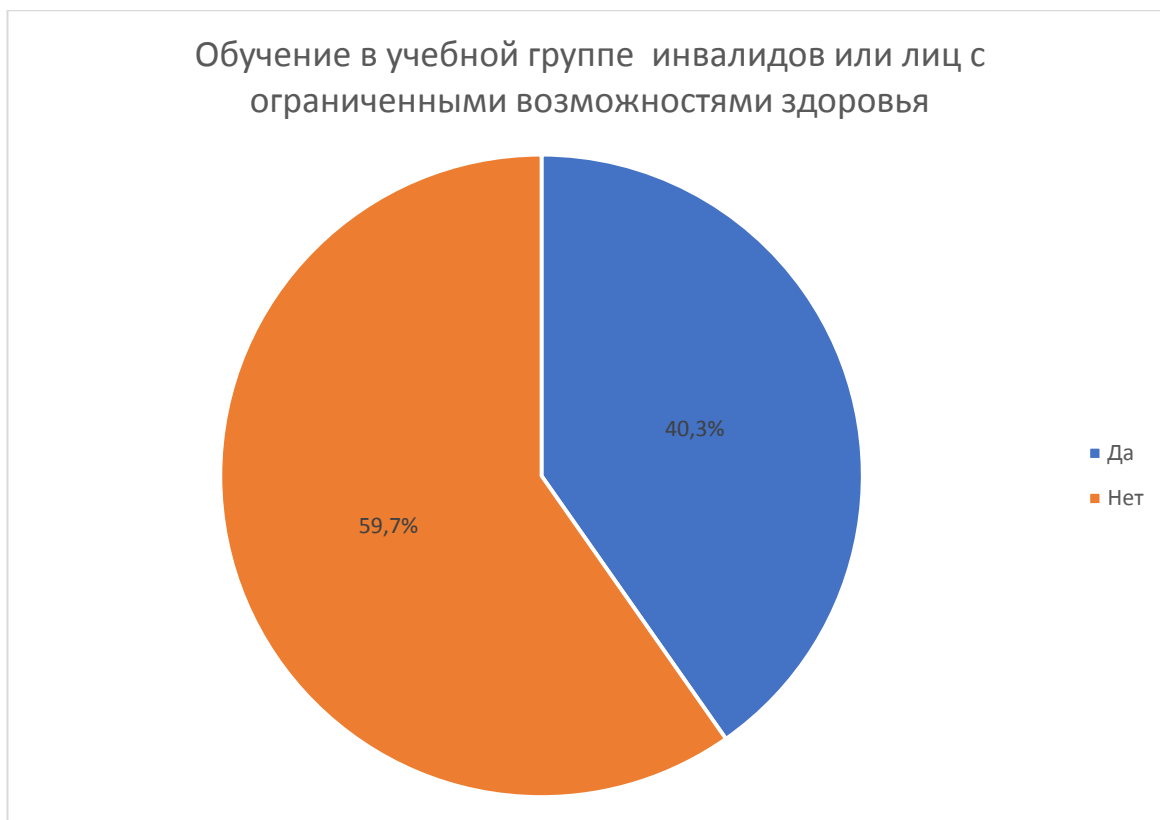


Рисунок 14 – Распределение выборки исследования в зависимости от совместного обучения в учебной группе инвалидов или лиц с ограниченными возможностями здоровья

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 15), воспитывающихся в полной семье:

- 75 (33,2%) студентов отмечают, что оба родителя имеют высшее образование;
- 65 (28,8%) студентов отмечают, что один из родителей имеет высшее образование;
- 32 (14,2%) студентов отмечают, что оба родителя не имеют высшего образования;
- 54 (23,9%) студентов отмечают, что воспитывался(-лась) в неполной семье.



Рисунок 15 – Распределение выборки исследования в зависимости от наличия образования родителей студентов, воспитывавшихся в полной семье

Следовательно, треть (33,2%) студентов выборки исследования воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование. При этом, больше половины студентов выборки исследования воспитывались в полной семье, в которой оба или один родитель имеют высшее образование.

Из 226 студентов, составляющих выборку исследования (рис. 16), воспитывающихся в неполной семье:

- 29 (12,8%) студентов отмечают, что родитель имеет высшее образование;
- 25 (11,1%) студентов отмечают, что родитель не имеет высшего образования;
- 172 (76,1%) студентов отмечают, что воспитывался(-лась) в полной семье.



Рисунок 16 – Распределение выборки исследования в зависимости от наличия образования родителей студентов, воспитывавшихся в неполной семье

Следовательно, около четверти студентов выборки исследования воспитывались в неполной семье. При этом только 12,8% студентов воспитывались в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

1.2 Анализ влияния структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Проведем анализ зависимостей между структурой контингента и развитием учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В качестве уровня развития учебных умений обучающихся-инвалидов был выбран параметр их успеваемости, представленный в виде среднего балла (по 5-балльной шкале оценивания) по итогам промежуточной аттестации за семестры обучения в вузе.

Как было отмечено выше, средний балл успеваемости выборки исследования 4,37 балла. Проанализируем, каким образом меняется успеваемость студентов выборки исследования от структуры контингента.

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 4) между успеваемостью студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 4 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^а

		Успеваемость	Форма обучения
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,054
	Знач. (двухсторонняя)		,420
Форма обучения	Корреляция Пирсона	,054	1
	Знач. (двухсторонняя)	,420	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 4), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и формой обучения.

В таблице 5 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 5 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на успеваемость

Форма обучения	Успеваемость (средний балл)
очная	4,38
заочная	4,32
очно-заочная	4

Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения примерно одинаковы. Успеваемость 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, ниже, чем успеваемость студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 17).

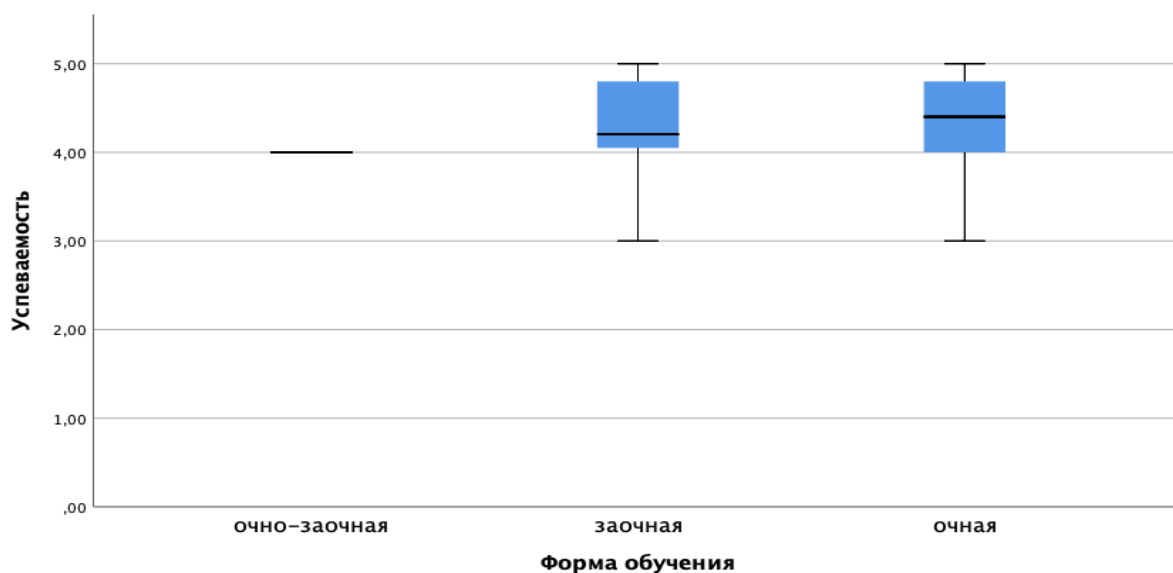


Рисунок 17 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 6) между успеваемостью студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 6 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Успеваемость	Курс обучения
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,024
	Знач. (двухсторонняя)		,715
Курс обучения	Корреляция Пирсона	,024	1
	Знач. (двухсторонняя)	,715	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 6), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и курсом обучения.

В таблице 7 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 7 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на успеваемость

Курс обучения	Успеваемость (средний балл)
2	4,35
3	4,4
4	4,33
5	4,58
6	4,18

Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость студентов 5 курса выборки исследования немного выше по сравнению со студентами 2, 3 и 4 курсов. Несколько ниже результаты успеваемости у студентов 6 курсов по сравнению с успеваемостью студентов 2-5 курсов выборки исследования (см. рис. 18).

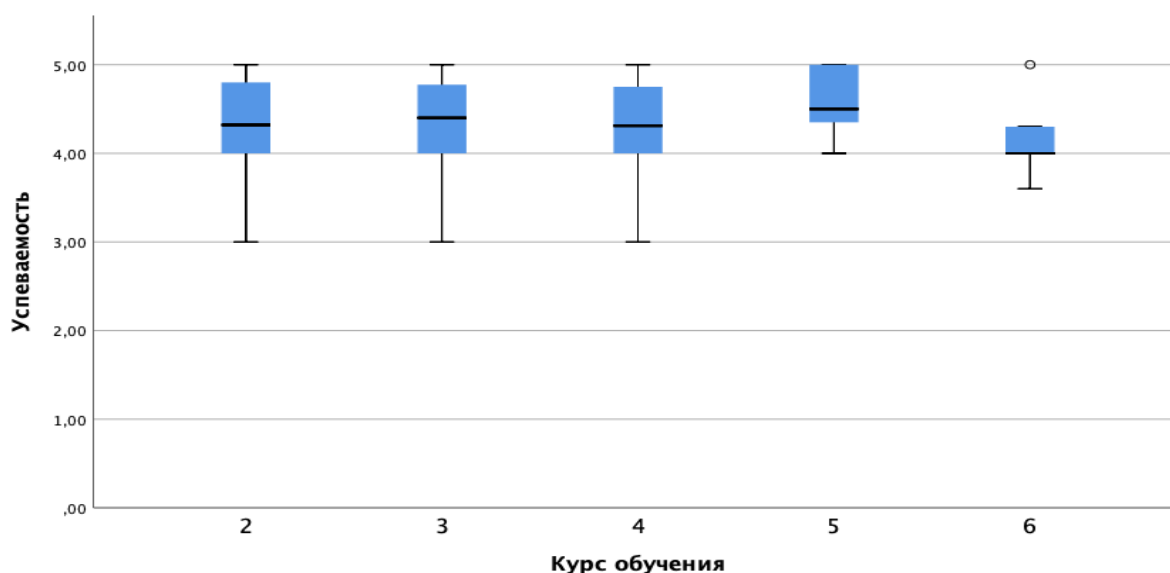


Рисунок 18 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 8) между успеваемостью студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 8 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Успеваемость	Возраст студентов
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	-,056
	Знач. (двухсторонняя)		,400
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	-,056	1
	Знач. (двухсторонняя)	,400	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 8), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и возрастом студентов.

В таблице 9 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 9 – Влияние возраста студентов выборки исследования на успеваемость

Возраст студентов	Успеваемость (средний балл)
17 лет	4,35
18 лет	4,43
19 лет	4,31
20 лет	4,36
21 год	4,45
22 года	4,29
23 года	4,39
24 года	4,4
25 лет	4,46
26 лет	4,53
27 лет	4,06
28 лет	4,2
29 лет	4,65
30 лет	4,59
31 год	4,4
33 года	4,5

Возраст студентов	Успеваемость (средний балл)
35 лет	4
37 лет	4,2
39 лет	5
43 года	4
44 года	4,5
53 года	3,32

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) примерно одинакова (см. рис. 19).

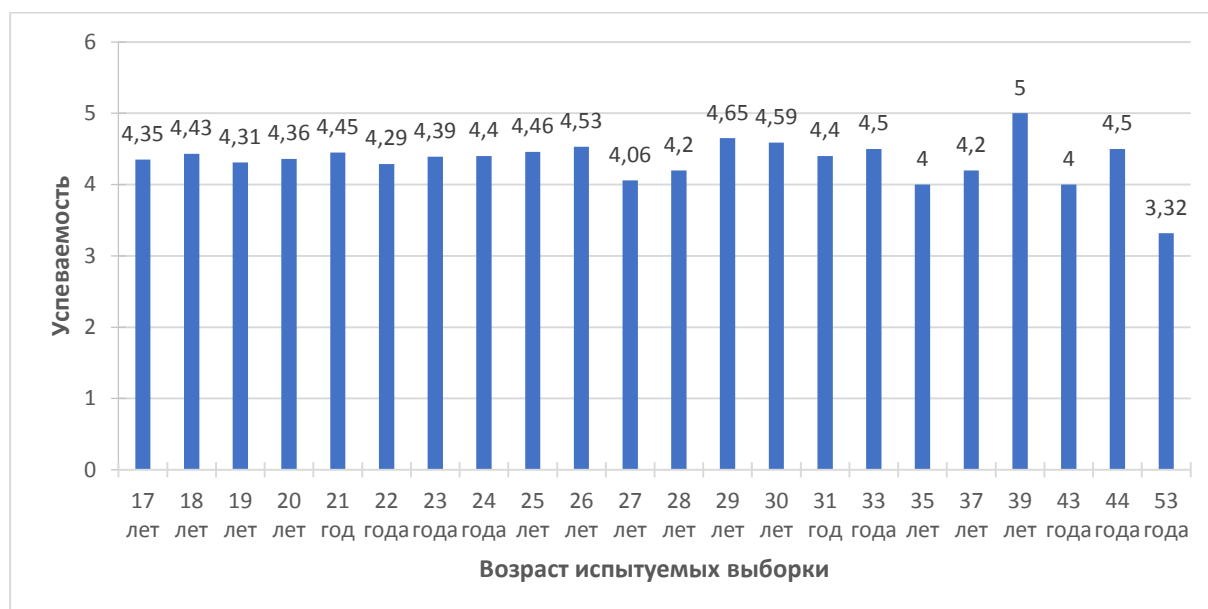


Рисунок 19 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 10) между успеваемостью студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 10 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Успеваемость	Пол студентов
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,053
	Знач. (двухсторонняя)		,428
Пол студентов	Корреляция Пирсона	,053	1
	Знач. (двухсторонняя)	,428	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 10), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 11 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 11 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на успеваемость

Биологический пол студентов	Успеваемость (средний балл)
Женский	4,39
Мужской	4,34

Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость студентов выборки исследования как женского, так и мужского пола примерно одинаковы (см. рис. 20).

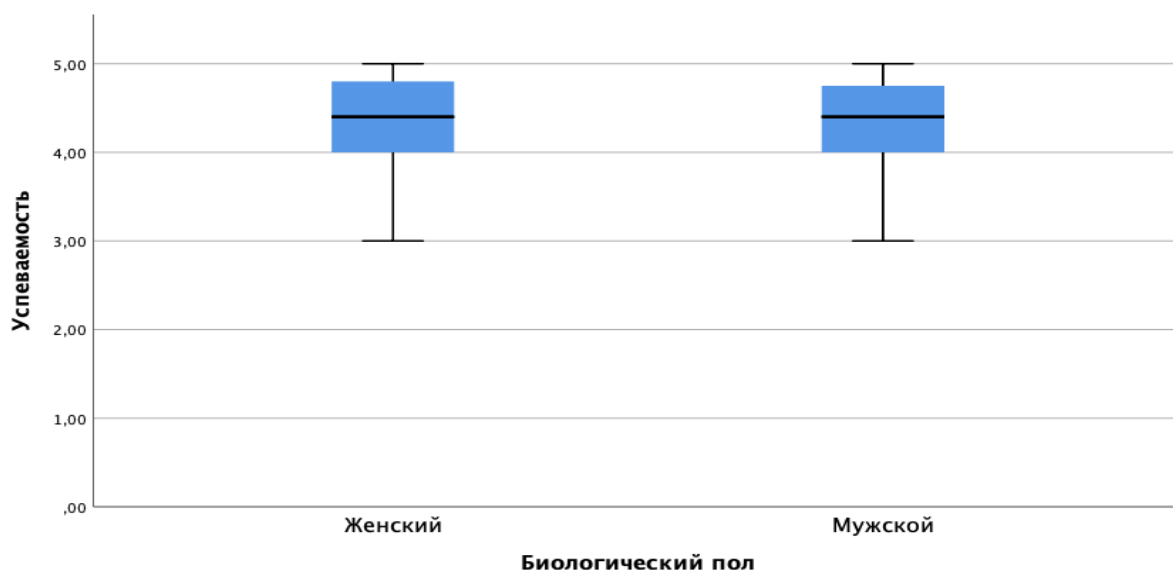


Рисунок 20 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 12) между успеваемостью студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 12 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Успеваемость	Нозология студентов
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	-,021
	Знач. (двухсторонняя)		,749
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	-,021	1
	Знач. (двухсторонняя)	,749	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 12), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 13 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 13 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на успеваемость

Нозологическая группа инвалидности	Успеваемость (средний балл)
нарушение зрения	4,41
нарушение слуха	4,41
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	4,24
нарушение соматическое	4,41
нарушение интеллекта	4,6

Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость студентов с нарушением зрения, нарушением слуха и соматическим нарушением одинакова. Несколько ниже результаты успеваемости у студентов с нарушением функций опорно-двигательного аппарата по сравнению со студентами с другими нарушениями выборки исследования. Успеваемость 1 студента с нарушением интеллекта выше, чем успеваемость у остальных студентов выборки исследования (см. рис. 21).

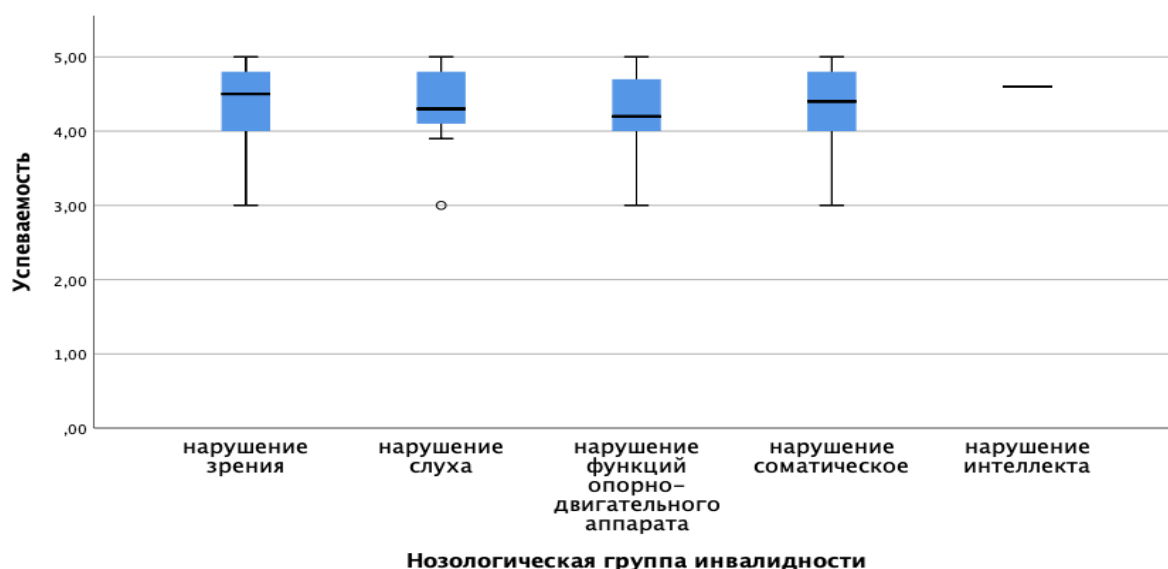


Рисунок 21 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 14) между успеваемостью студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 14 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^а

		Успеваемость	Предыдущее образование
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,102
	Знач. (двухсторонняя)		,127
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,102	1
	Знач. (двухсторонняя)	,127	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 14), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 15 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 15 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на успеваемость

Предыдущее образование	Успеваемость (средний балл)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	4,42
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	4,4
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	4,38
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	4,07
нет	4,33

Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость студентов, окончивших детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.), среднюю профессиональную образовательную организацию (СПО), образовательную организацию высшего образования (ВУЗ), а также не имеющих предыдущего образования, одинакова. Несколько ниже результаты успеваемости у студентов, окончивших иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.), по сравнению со студентами выборки исследования (см. рис. 22).

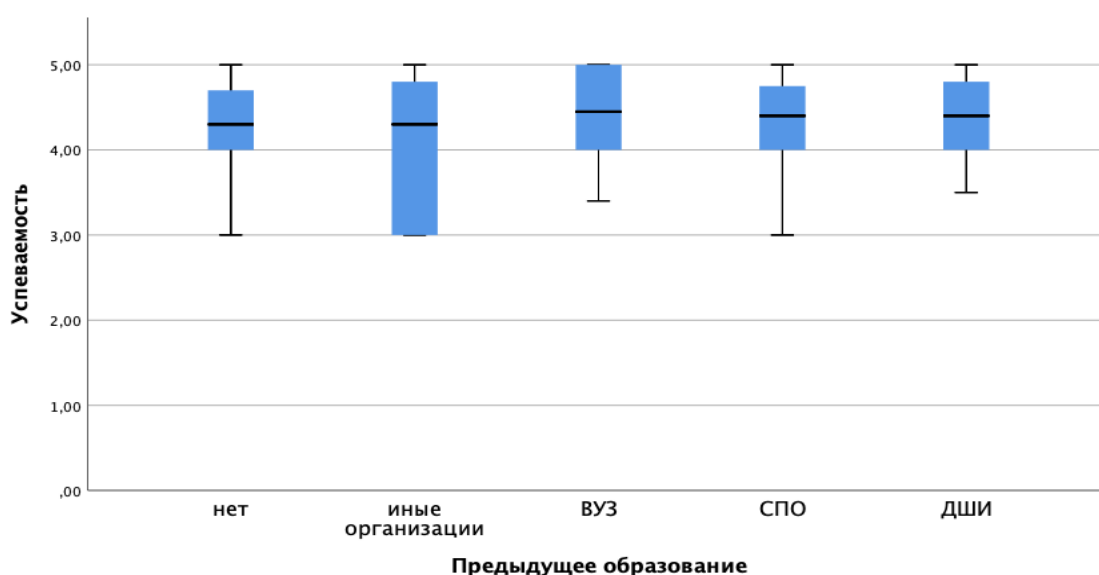


Рисунок 22 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 16) между успеваемостью студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 16 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Успеваемость	Местожителство
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	-,028
	Знач. (двухсторонняя)		,674
Местожителство	Корреляция Пирсона	-,028	1
	Знач. (двухсторонняя)	,674	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 16), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 17 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 17 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на успеваемость

Местожителство	Успеваемость (средний балл)
уже проживали по месту расположения вуза	4,36
другой субъект РФ	4,38
другая страна	4,53

Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость студентов примерно одинакова вне зависимости от того, проживали они по месту расположения образовательной организации высшего образования, пришлось им переехать в другой субъект РФ или вообще в Российскую Федерацию для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры (см. рис. 23).

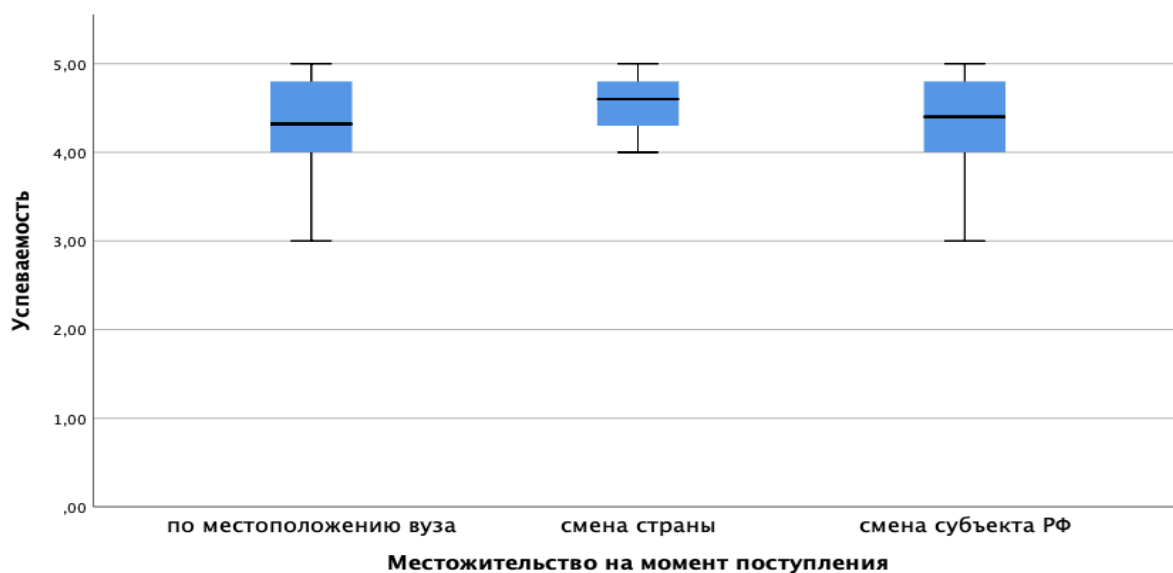


Рисунок 23 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на успеваемость выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 18) между успеваемостью студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 18 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Успеваемость	Доступность средств
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	-,024
	Знач. (двухсторонняя)		,724
Доступность средств	Корреляция Пирсона	-,024	1
	Знач. (двухсторонняя)	,724	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 18), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 19 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 19 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на успеваемость

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Успеваемость (средний балл)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	4,35
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	4,64
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	4,3

Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость студентов примерно одинакова вне зависимости от степени наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе (см. рис. 24). При этом немного выше успеваемость у студентов, обучающихся в вузах, где частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе.

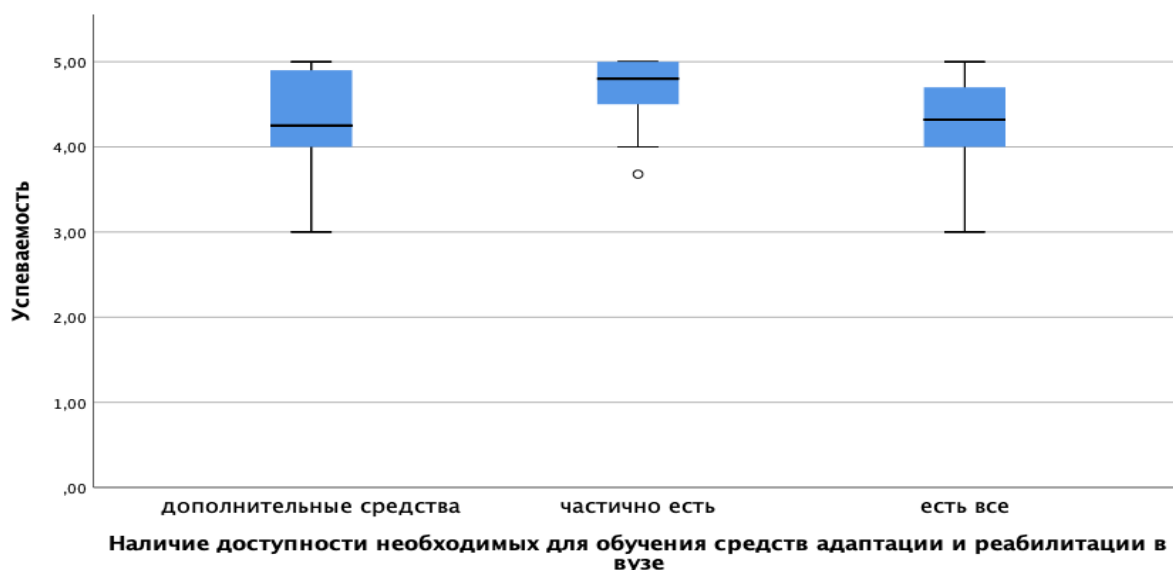


Рисунок 24 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на успеваемость выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 20) между успеваемостью студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 20 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^а

		Успеваемость	Адаптация студентов
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,093
	Знач. (двухсторонняя)		,166
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,093	1
	Знач. (двухсторонняя)	,166	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 20), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

В таблице 21 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 21 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на успеваемость выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Успеваемость (средний балл)
Да	4,38
Нет	4,22

Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость студентов примерно одинакова вне зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе (см. рис. 25).

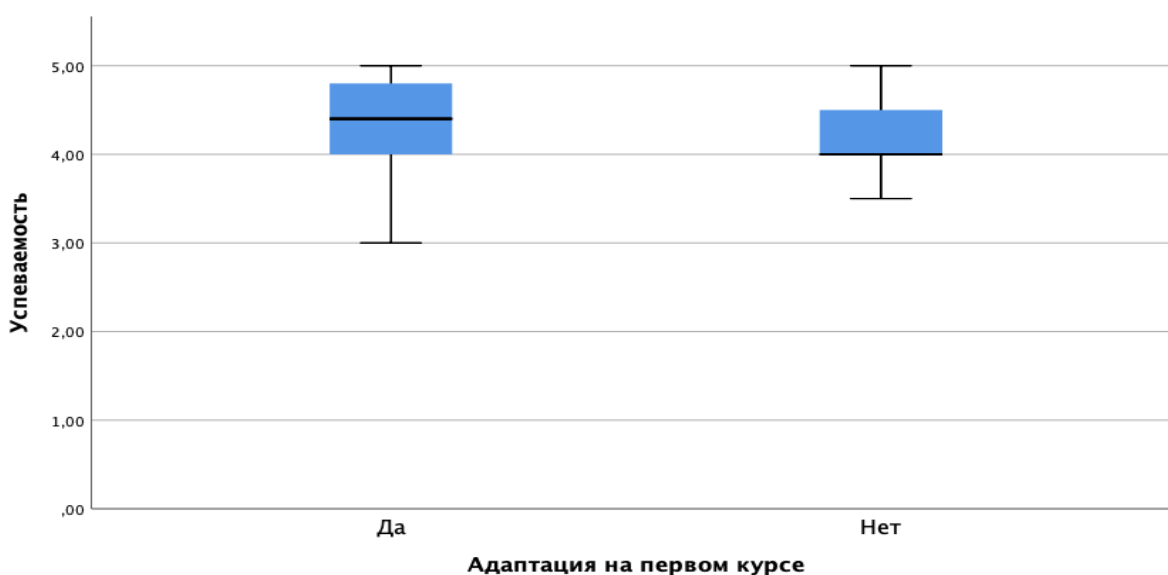


Рисунок 25 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на успеваемость выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 22) между успеваемостью студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 22 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Успеваемость	Совместное обучение
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,031
	Знач. (двухсторонняя)		,647
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	,031	1
	Знач. (двухсторонняя)	,647	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 22), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 23 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 23 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на успеваемость выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Успеваемость (средний балл)
Да	4,39
Нет	4,36

Следовательно, в среднем можно констатировать, что успеваемость студентов практически одинакова вне зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 26).

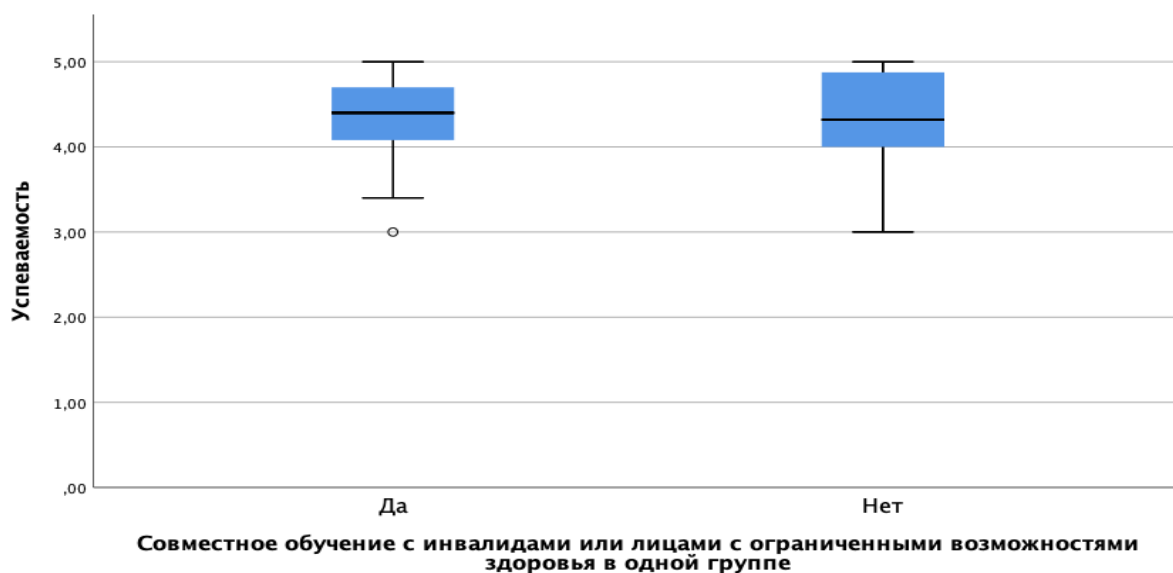


Рисунок 26 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 24) между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 24 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Успеваемость	Процент индивидуал. занятий
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,158*
	Знач. (двухсторонняя)		,017
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,158*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,017	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 24), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Следовательно, наличие индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения положительно влияет на успеваемость студентов.

В таблице 25 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 25 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на успеваемость

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Успеваемость (средний балл)
нет индивидуальных занятий	4,32
1-5%	4,13
6-10%	4,44
11-15%	4,54
16-20%	4,31
21% и более	4,5

В среднем можно констатировать, что успеваемость студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15% и 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкая успеваемость у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на успеваемость студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 27).

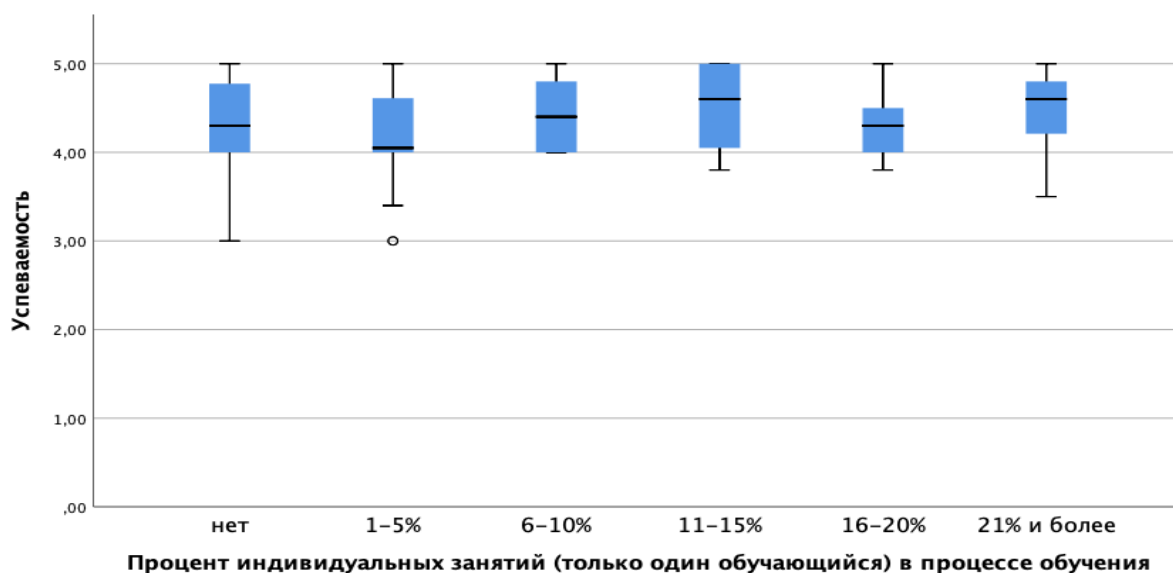


Рисунок 27 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 26) между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 26 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Успеваемость	Процент мелкогрупп. занятий
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,122
	Знач. (двухсторонняя)		,066
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	,122	1
	Знач. (двухсторонняя)	,066	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 26), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 27 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 27 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на успеваемость

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Успеваемость (средний балл)
нет индивидуальных занятий	4,27
1-5%	4,37
6-10%	4,08
11-15%	4,6
16-20%	4,58
21% и более	4,35

В среднем можно констатировать, что успеваемость студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 11-15% и 16-20% более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкая успеваемость у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10% и нет индивидуальных занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на успеваемость студентов является диапазон от 11 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 28).

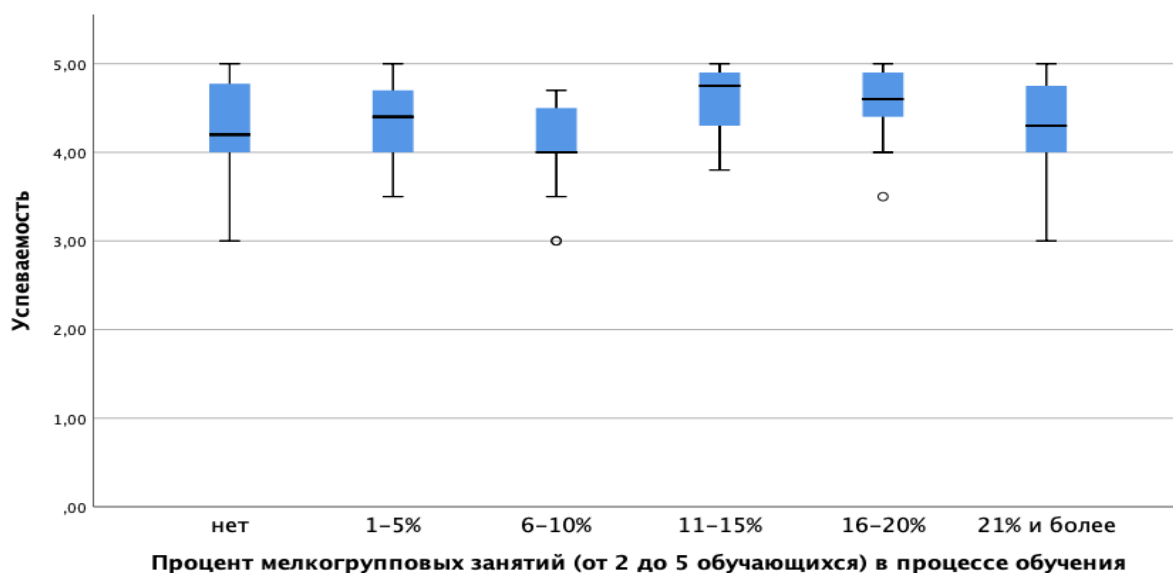


Рисунок 28 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 28) между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 28 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Успеваемость	Процент коллект. занятий
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,026
	Знач. (двухсторонняя)		,701
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,026	1
	Знач. (двухсторонняя)	,701	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 28), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 29 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 29 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на успеваемость

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Успеваемость (средний балл)
10-15%	4,34
16-30%	4,48
31-45%	4,22
46-60%	4,37
61% и более	4,42

В среднем можно констатировать, что успеваемость студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкая успеваемость у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на успеваемость студентов является диапазон от 16 до 30% коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 29).

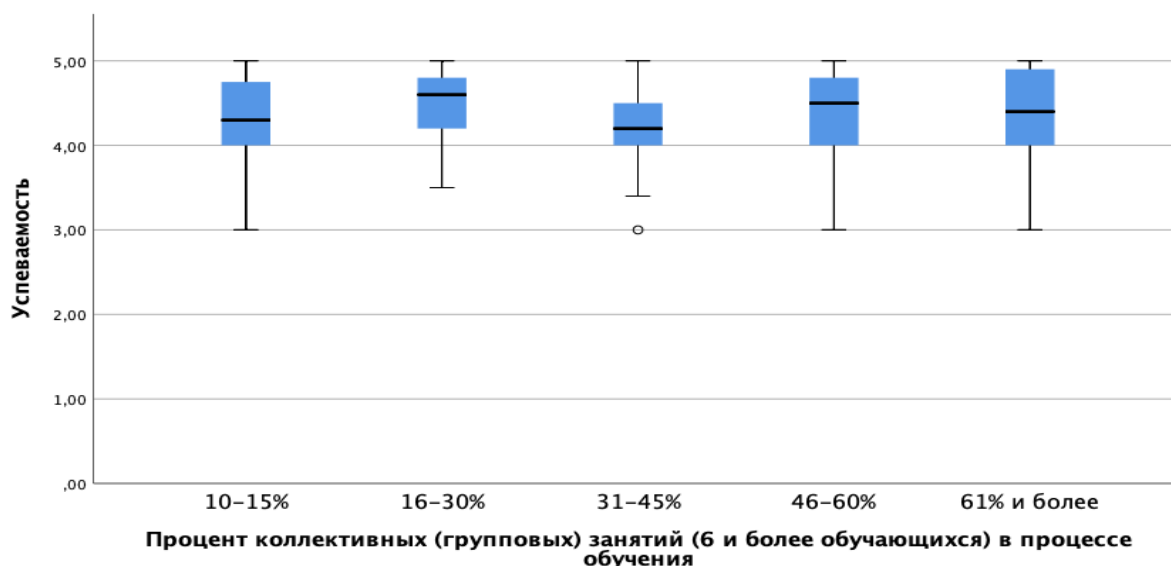


Рисунок 29 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 30) между успеваемостью студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 30 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^b

		Успеваемость	Полная семья
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	,157*
	Знач. (двухсторонняя)		,040
Полная семья	Корреляция Пирсона	,157*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,040	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 30), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Следовательно, воспитание в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование или один из родителей имеет высшее образование, положительно влияет на успеваемость студентов.

В таблице 31 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 31 – Влияние воспитания студентов в полной семье на успеваемость

Воспитание студентов в полной семье	Успеваемость (средний балл)
оба родителя имеют высшее образование	4,43
один из родителей имеет высшее образование	4,36
оба родителя не имеют высшего образования	4,22

В среднем можно констатировать, что выше успеваемость студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование или один из родителей имеет высшее образование. В свою очередь, наиболее низкая успеваемость у студентов, воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшего образования (см. рис. 30).

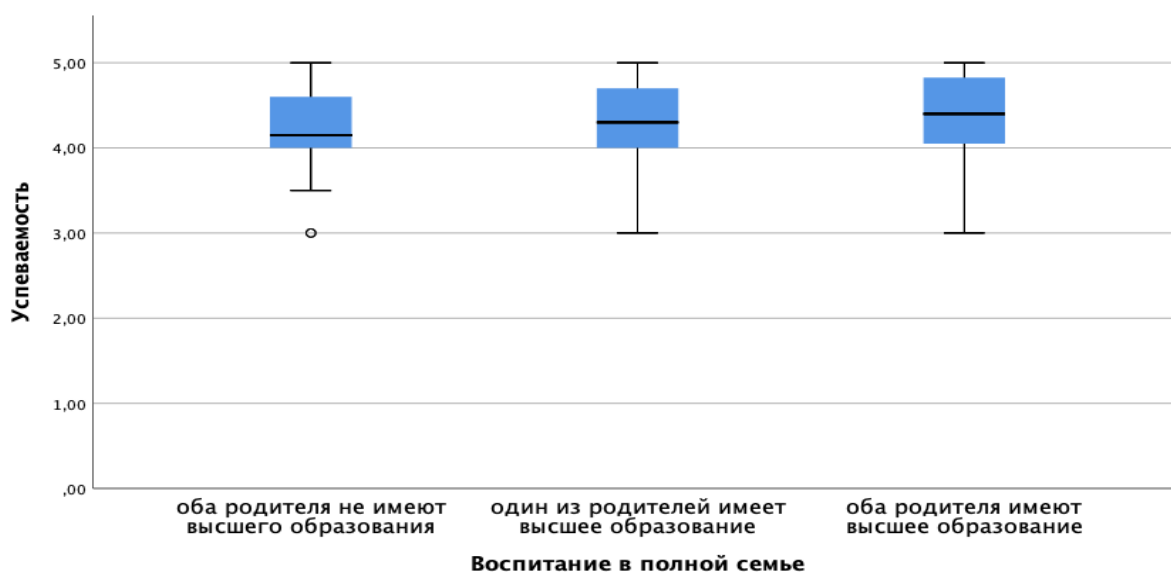


Рисунок 30 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на успеваемость.

На основе данных, полученных в результате анкетирования (см. Приложение А), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 32) между успеваемостью студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 32 – Значения корреляции между успеваемостью студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Успеваемость	Неполная семья
Успеваемость	Корреляция Пирсона	1	-,114
	Знач. (двухсторонняя)		,410
Неполная семья	Корреляция Пирсона	-,114	1
	Знач. (двухсторонняя)	,410	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 32), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между успеваемостью студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 33 представлены результаты успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 33 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на успеваемость

Воспитание студентов в неполной семье	Успеваемость (средний балл)
родитель имеет высшее образование	4,34
родитель не имеет высшего образования	4,45

В среднем можно констатировать, что успеваемость студентов, которые воспитывались в неполной семье, несмотря на наличие или отсутствие высшего образования, примерно одинакова (см. рис. 31).

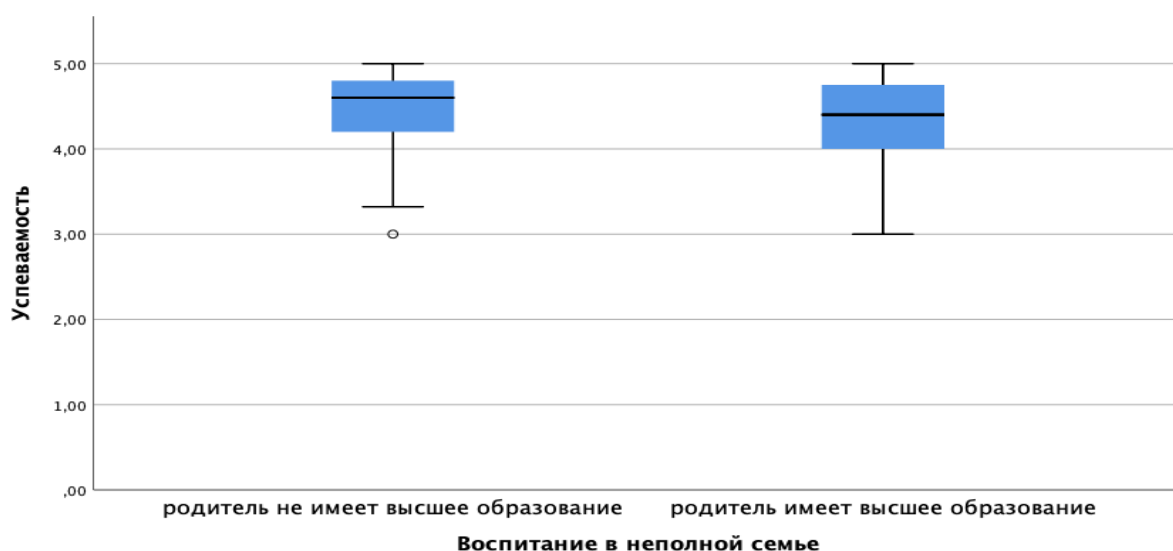


Рисунок 31 – Сравнение успеваемости студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 34 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 34 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,264 ^a	,070	,003	,47776	2,011

а. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

б. Зависимая переменная: Успеваемость

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,07. Это означает, что 7% вариаций успеваемости студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 35), что значение F-критерия = 1,047 не соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,408 > 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными принимается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и успеваемость студентов выборки исследования не имеют линейную взаимосвязь и не связаны.

Таблица 35 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	3,585	15	,239	1,047	,408 ^b
Остаток	47,933	210	,228		
Всего	51,519	225			

a. Зависимая переменная: Успеваемость

b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и развитием учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между успеваемостью студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. Данная связь определяет положительное влияние индивидуальных занятий у обучающихся-инвалидов на их успеваемость, показывающее, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше успеваемость студентов.

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня успеваемости обучающихся-инвалидов позволил определить, что

наиболее высокая успеваемость отмечена у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на успеваемость студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

В процессе обучения кроме индивидуальных занятий (только один обучающийся) применяются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня успеваемости обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокая успеваемость отмечена у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 11-15% и 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на успеваемость студентов является диапазон от 11 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня успеваемости обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокая успеваемость отмечена у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на успеваемость студентов является диапазон 16-30%, 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

2. Значимая статистическая связь проявляется между успеваемостью студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование. Данная связь определяет положительное влияние воспитания в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование или один из родителей имеет высшее образование, на успеваемость студентов.

3. Зависимость успеваемости обучающихся-инвалидов, принявших в участие в исследовании, от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- формы обучения (успеваемость студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения примерно одинаковы);
- курса обучения (успеваемость студентов 5 курса выборки исследования немного выше по сравнению со студентами 2, 3 и 4 курсов. Несколько ниже результаты успеваемости у

студентов 6 курсов по сравнению с успеваемостью студентов 2-5 курсов выборки исследования);

– возраста студентов (успеваемость наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) примерно одинакова);

– биологического пола студентов (успеваемость студентов выборки исследования как женского, так и мужского пола примерно одинаковы);

– нозологической группы инвалидности (успеваемость студентов с нарушением зрения, нарушением слуха и соматическим нарушением одинакова. Несколько ниже результаты успеваемости у студентов с нарушением функций опорно-двигательного аппарата и нарушением интеллекта по сравнению со студентами с другими нарушениями выборки исследования);

– наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);

– местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры (успеваемость студентов примерно одинакова вне зависимости от того, проживали они по месту расположения образовательной организации высшего образования, пришлось им переехать в другой субъект РФ или вообще в Российскую Федерацию для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры);

– наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе (успеваемость студентов примерно одинакова вне зависимости от степени наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе);

– успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе (успеваемость студентов примерно одинакова вне зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе);

– совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (успеваемость студентов практически одинакова вне зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе);

– воспитания студентов в неполной семье (успеваемость студентов, которые воспитывались в неполной семье, несмотря на наличие или отсутствие высшего образования, примерно одинакова).

4. Проведенное построение множественной регрессионной модели позволило оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на успеваемость

обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры. 7% вариаций успеваемости студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

2 ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ КОНТИНГЕНТА ОБУЧАЮЩИХСЯ НА СОЦИАЛЬНУЮ АДАПТАЦИЮ ОБУЧАЮЩИХСЯ-ИНВАЛИДОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ОТРАСЛИ КУЛЬТУРЫ

Проведем анализ зависимостей между структурой контингента и социальной адаптацией обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Для диагностики социальной адаптацией обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры использовался Опросник социально-психологической адаптированности (СПА), разработанный в 1954 г. К. Роджерсом и Р. Даймонд [49], адаптированный А.К. Осницким [50] (Приложение Б).

В таблице 36 представлены результаты диагностики социально-психологической адаптации обучающихся-инвалидов выборки исследования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 36 – Результаты показателей диагностики социально-психологической адаптации выборки исследования по Опроснику СПА

№ п/п		Показатель	Значение	Нормы
1.	а)	Адаптивность	139,4	68-136
	б)	Деадаптивность	72,31	
2.	а)	Лживость (-)	12,83	8-36
	б)	Лживость (+)	15,46	
3.	а)	Приятие себя	45,84	22-42
	б)	Неприятие себя	12,58	
4.	а)	Приятие других	25,62	12-24
	б)	Неприятие других	14,25	
5.	а)	Эмоциональный комфорт	24,17	14-28
	б)	Эмоциональный дискомфорт	14,94	
6.	а)	Внутренний контроль	51,95	26-52
	б)	Внешний контроль	20,59	
7.	а)	Доминирование	7,92	6-12
	б)	Ведомость	16,38	
8.		Эскапизм (уход от проблем)	12,44	10-20

Зона неопределенности в интерпретации результатов по каждой шкале приведена в таблице 36 в столбце Нормы. Результат «до» зоны неопределенности интерпретируется как чрезвычайно низкие, а «после» самого высокого показателя в зоне неопределенности – как высокие.

Следовательно, полученные результаты диагностики выборки исследования по Опроснику СПА позволяют сделать следующие выводы.

1. Высокие результаты выборка исследования имеет по шкале:

- Адаптивность;
- Приятие себя;
- Приятие других.

2. Чрезвычайно низкие результаты выборка исследования имеет по шкале Неприятие себя.

3. По остальным шкалам результаты выборки исследования относятся к зоне неопределенности.

В таблице 37 представлено распределение студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов показателей диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА.

Таблица 37 – Распределение студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов показателей диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА

№ п/п	Показатель	Уровень	Всего студентов	
			Кол-во	%
1.	Адаптивность	Чрезвычайно низкий	3	1,33
		Зона неопределенности	81	35,84
		Высокий	142	62,83
2.	Деадаптивность	Чрезвычайно низкий	110	48,67
		Зона неопределенности	106	46,9
		Высокий	10	4,42
3.	Приятие себя	Чрезвычайно низкий	3	1,33
		Зона неопределенности	65	28,76
		Высокий	158	59,91
4.	Неприятие себя	Чрезвычайно низкий	134	59,29
		Зона неопределенности	84	37,17
		Высокий	8	3,54

№ п/п	Показатель	Уровень	Всего студентов	
			Кол-во	%
5.	Приятие других	Чрезвычайно низкий	5	2,21
		Зона неопределенности	159	70,35
		Высокий	62	27,43
6.	Неприятие других	Чрезвычайно низкий	114	50,44
		Зона неопределенности	108	47,79
		Высокий	4	1,77
7.	Эмоциональный комфорт	Чрезвычайно низкий	10	4,42
		Зона неопределенности	171	75,66
		Высокий	45	19,91
8.	Эмоциональный дискомфорт	Чрезвычайно низкий	108	47,79
		Зона неопределенности	94	41,59
		Высокий	24	10,62
9.	Внутренний контроль	Чрезвычайно низкий	3	1,33
		Зона неопределенности	115	50,88
		Высокий	108	47,79
10.	Внешний контроль	Чрезвычайно низкий	95	42,04
		Зона неопределенности	111	49,12
		Высокий	20	8,85
11.	Доминирование	Чрезвычайно низкий	56	24,78
		Зона неопределенности	145	64,16
		Высокий	25	11,06
12.	Ведомость	Чрезвычайно низкий	52	23,01
		Зона неопределенности	155	68,58
		Высокий	19	8,41
13.	Эскапизм (уход от проблем)	Чрезвычайно низкий	79	34,96
		Зона неопределенности	132	58,41
		Высокий	15	6,64

Графическая интерпретация распределения студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов показателей диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА представлена на рис. 32.

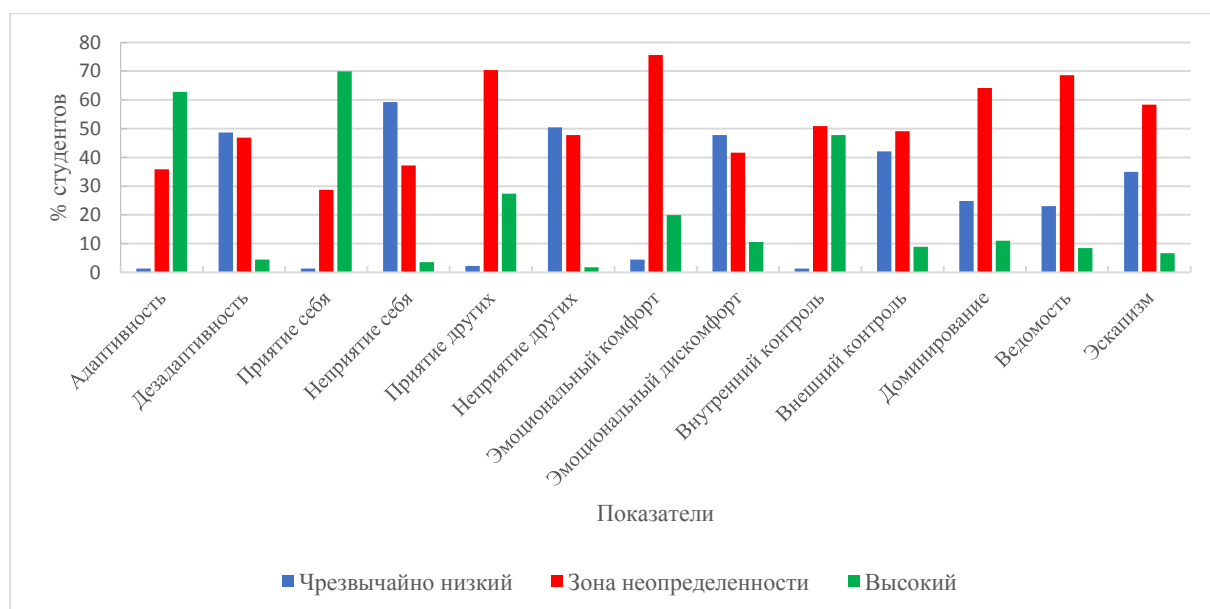


Рисунок 32 – Распределение студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов показателей диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА

Согласно интерпретации Опросника СПА на основе полученных показателей выделяются 6 интегральных показателей. В таблице 38 представлены интегральные показатели результатов диагностики социальной адаптацией обучающихся-инвалидов выборки исследования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 38 – Интегральные показатели результатов диагностики социально-психологической адаптации выборки исследования по Опроснику СПА

№ п/п	Интегральный показатель	Значение (%)
1.	Адаптация	66,84
2.	Самоприятие	70,66
3.	Приятие других	68,74
4.	Эмоциональная комфортность	64,19
5.	Интернальность	66,14
6.	Стремление к доминированию	47,78

Каждый интегральный показатель отражает процентное соотношение противоположных тенденций показателей, представленных показателями в таблице 36.

Уровни результатов интегральных показателей определяются следующим образом:

- 0-39% – низкий уровень;

- 40-60% – средний уровень;
- 60-100% – высокий уровень.

Следовательно, полученные результаты диагностики выборки исследования по Опроснику СПА позволяют сделать следующие выводы.

1. Высокие результаты выборка исследования имеет по интегральным показателям:

- Адаптация;
- Самоприятие;
- Приятие других;
- Эмоциональная комфортность;
- Интернальность.

2. Средние результаты выборка исследования имеет по интегральному показателю Стремление к доминированию.

В таблице 39 представлено распределение студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов интегральных показателей диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА.

Таблица 39 – Распределение студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов интегральных показателей диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА

№ п/п	Интегральный показатель	Уровень	Всего студентов	
			Кол-во	%
1.	Адаптация	Низкий	3	1,33
		Средний	72	31,86
		Высокий	151	66,81
2.	Самоприятие	Низкий	7	3,1
		Средний	49	21,68
		Высокий	170	75,22
3.	Приятие других	Низкий	4	1,77
		Средний	57	25,22
		Высокий	165	73,01
4.	Эмоциональная комфортность	Низкий	20	8,85
		Средний	81	35,84
		Высокий	125	55,31
5.	Интернальность	Низкий	7	3,1
		Средний	78	34,51

№ п/п	Интегральный показатель	Уровень	Всего студентов	
			Кол-во	%
		Высокий	141	62,39
6.	Стремление к доминированию	Низкий	56	24,78
		Средний	124	54,87
		Высокий	46	20,35

Графическая интерпретация распределения студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов интегральных показателей диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА представлена на рис. 33.

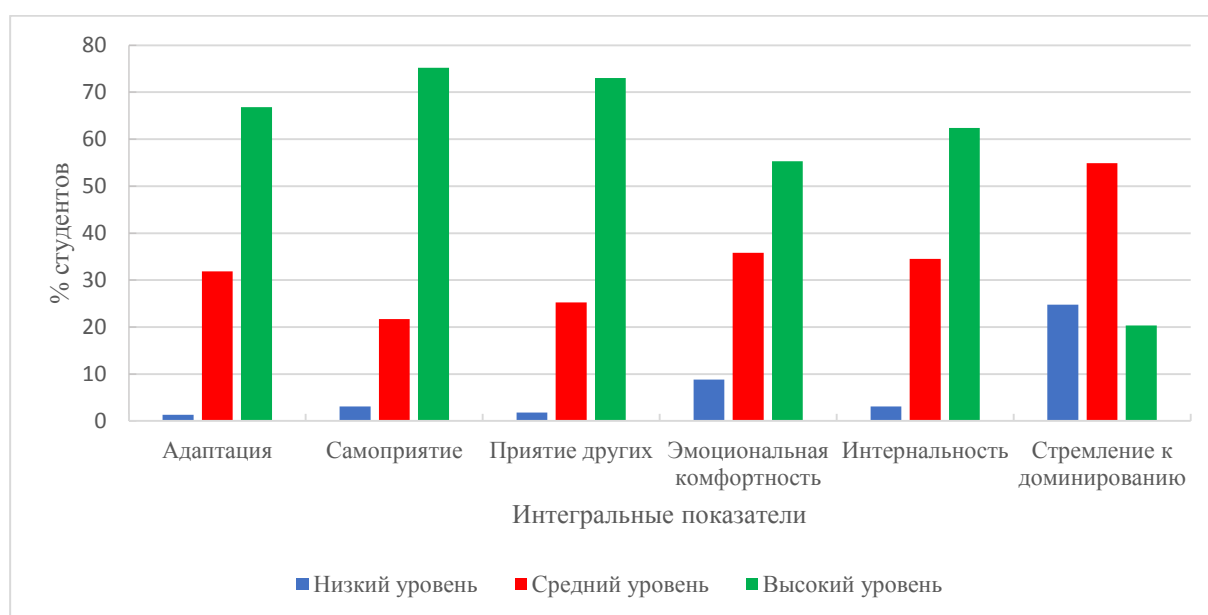


Рисунок 33 – Распределение студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов интегральных показателей диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА

В качестве уровня социальной адаптации обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры были выбраны интегральные показатели диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА.

Проанализируем, каким образом меняется социальная адаптация выборки исследования от структуры контингента.

2.1 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Адаптация

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 40) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 40 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^b

		Адаптация СПА	Форма обучения
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	-,196**
	Знач. (двухсторонняя)		,003
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,196**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,003	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 40), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и формой обучения.

Следовательно, форма обучения отрицательно влияет на уровень адаптации студентов.

В таблице 41 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 41 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень адаптации

Форма обучения	Уровень адаптации (%)
очная	65,95
заочная	76,15
очно-заочная	63

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень адаптации выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения. Уровень адаптации у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, ниже, чем уровень адаптации студентов выборки исследования, обучающихся на заочной и очной формах обучения (см. рис. 34).

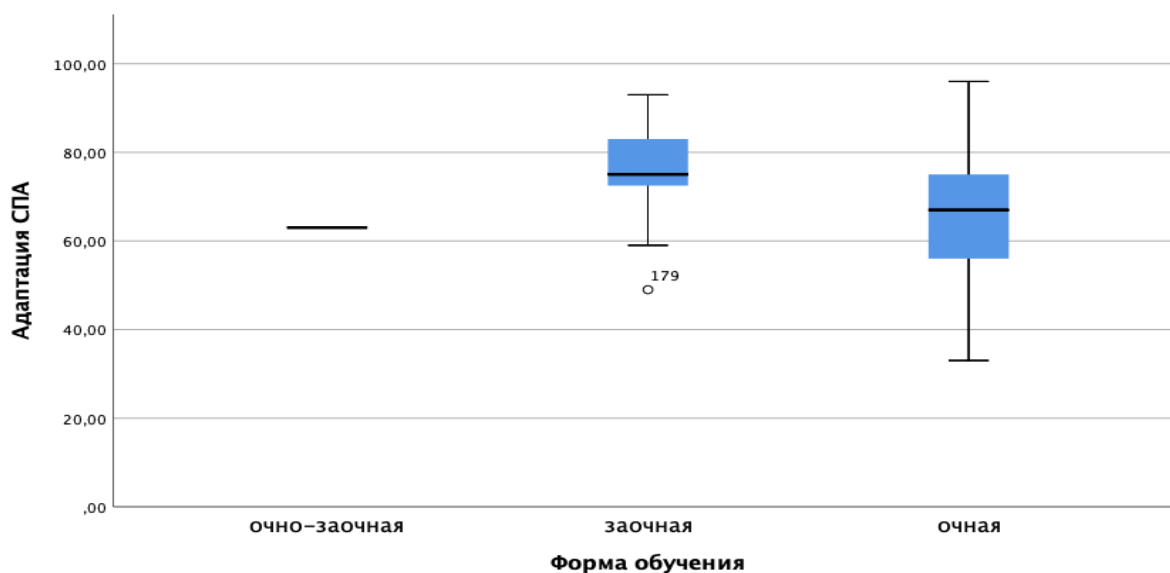


Рисунок 34 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 42) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 42 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Адаптация СПА	Курс обучения
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	-,090
	Знач. (двухсторонняя)		,178
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,090	1
	Знач. (двухсторонняя)	,178	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 42), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и курсом обучения.

В таблице 43 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 43 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень адаптации

Курс обучения	Уровень адаптации (%)
2	67,99
3	66,91
4	66,18
5	67,56
6	55,4

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов 2 и 5 курсов выборки исследования немного выше по сравнению со студентами 3 и 4 курсов. Существенно ниже уровень адаптации у студентов 6 курсов по сравнению с уровнем адаптации студентов 2-5 курсов выборки исследования (см. рис. 35).

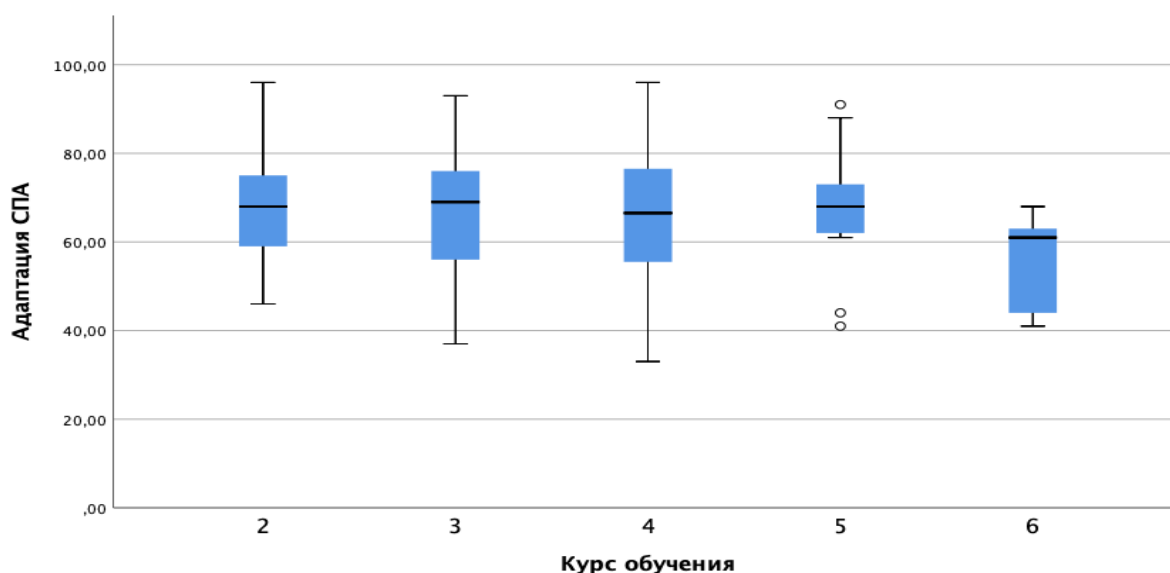


Рисунок 35 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции

(см. табл. 44) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 44 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Адаптация СПА	Возраст студентов
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,089
	Знач. (двухсторонняя)		,182
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	,089	1
	Знач. (двухсторонняя)	,182	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 44), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и возрастом студентов.

В таблице 45 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 45 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень адаптации

Возраст студентов	Уровень адаптации (%)
17 лет	67,75
18 лет	64,75
19 лет	64,24
20 лет	67,19
21 год	69,31
22 года	62,84
23 года	67,1
24 года	64,96
25 лет	71,2
26 лет	69,5
27 лет	69,1
28 лет	58,17
29 лет	73,25
30 лет	74,5

Возраст студентов	Уровень адаптации (%)
31 год	76
33 года	88
35 лет	54
37 лет	59
39 лет	70
43 года	75
44 года	54
53 года	85

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень адаптации наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 21 год, а меньше в возрасте 22 лет. По остальным наиболее представительным в выборке исследования возрастам уровень адаптации примерно одинаков (см. рис. 36).



Рисунок 36 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции

(см. табл. 46) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 46 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^b

		Адаптация СПА	Пол студентов
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	-,134*
	Знач. (двухсторонняя)		,045
Пол студентов	Корреляция Пирсона	-,134*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,045	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 46), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Следовательно, биологический пол отрицательно влияет на уровень адаптации студентов.

В таблице 47 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 47 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень адаптации

Биологический пол студентов	Уровень адаптации (%)
Женский	65,35
Мужской	68,85

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов выборки исследования мужского пола выше, чем адаптации студентов выборки исследования женского пола (см. рис. 37).

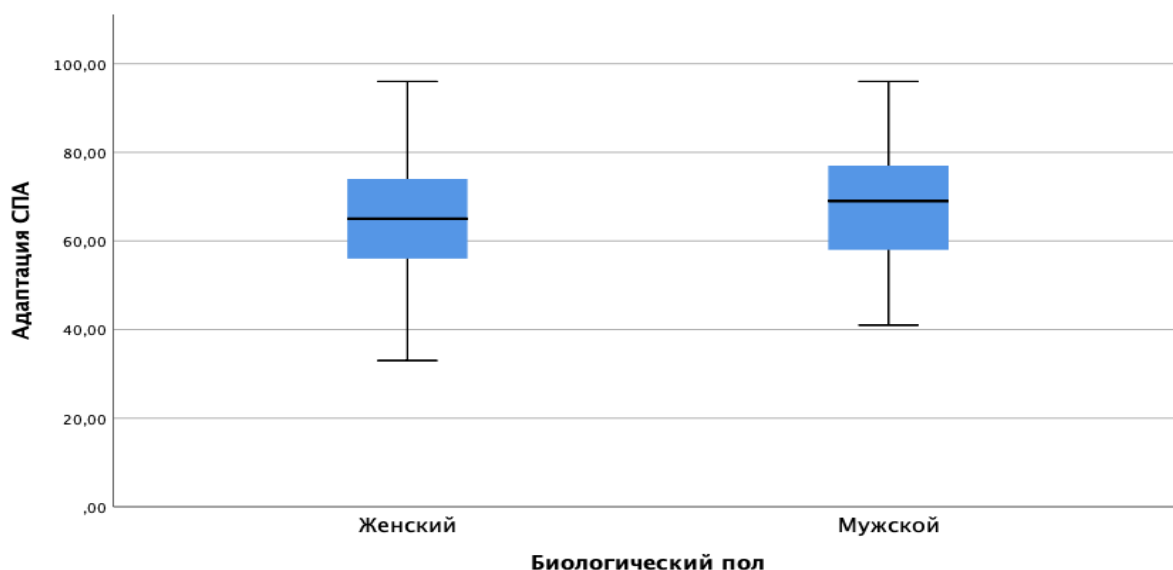


Рисунок 37 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 48) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 48 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Адаптация СПА	Нозология студентов
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,029
	Знач. (двухсторонняя)		,665
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,029	1
	Знач. (двухсторонняя)	,665	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 48), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

адаптации студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 49 представлен результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 49 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень адаптации

Нозологическая группа инвалидности	Уровень адаптации (%)
нарушение зрения	68,59
нарушение слуха	60,63
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	67,93
нарушение соматическое	67,93
нарушение интеллекта	60

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов с нарушением зрения, нарушением функций опорно-двигательного аппарата и соматическим нарушением примерно одинаков. Несколько ниже уровень адаптации у студентов с нарушением слуха и нарушением интеллекта (1 студент) по сравнению со студентами с другими нарушениями выборки исследования (см. рис. 38).

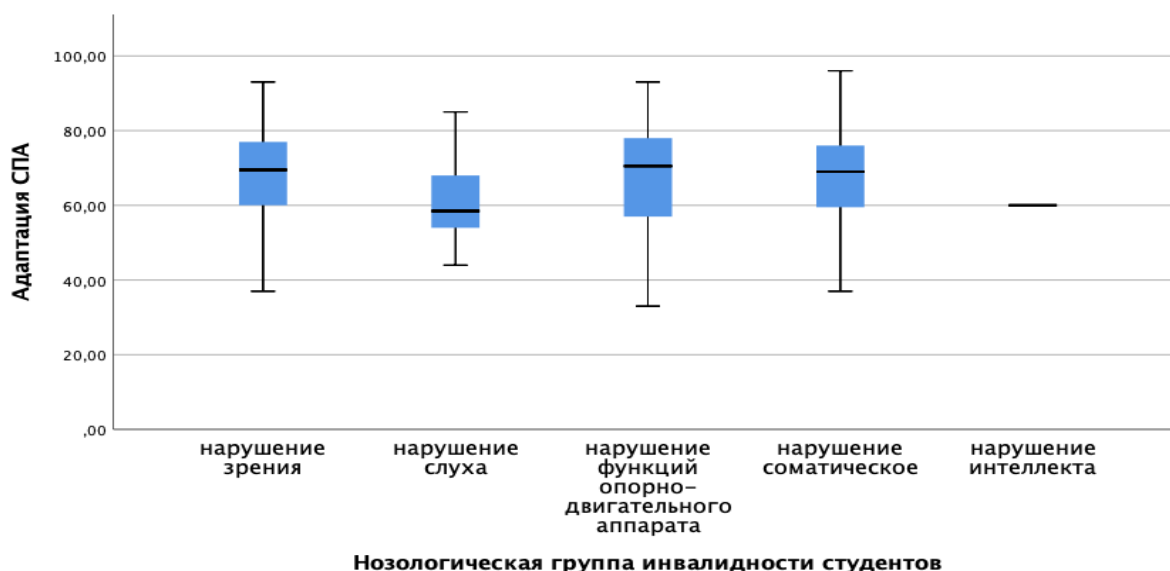


Рисунок 38 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 50) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 50 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^b

		Адаптация СПА	Предыдущее образование
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,204**
	Знач. (двухсторонняя)		,002
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,204**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,002	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 50), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Следовательно, наличие предыдущего образования положительно влияет на уровень адаптации студентов.

В таблице 51 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 51 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень адаптации

Предыдущее образование	Уровень адаптации (%)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	70,67
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	67,04
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	66,33

Предыдущее образование	Уровень адаптации (%)
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	68,11
нет	63,2

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов, окончивших детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.) выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. В общем, уровень адаптации студентов, имеющих предыдущее образование значительно выше, чем у студентов, не имеющих предыдущего образования (см. рис. 39).

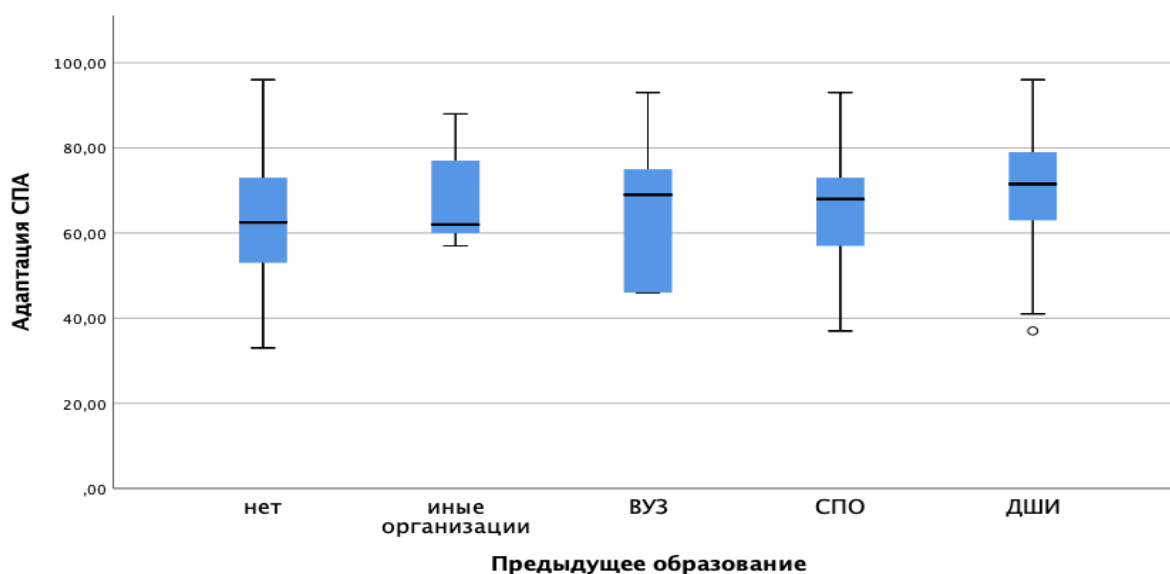


Рисунок 39 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 52) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и

местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 52 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Адаптация СПА	Местоожительство
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,083
	Знач. (двухсторонняя)		,212
Местоожительство	Корреляция Пирсона	,083	1
	Знач. (двухсторонняя)	,212	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 52), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 53 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 53 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень адаптации

Местоожительство	Уровень адаптации (%)
уже проживали по месту расположения вуза	67,78
другой субъект РФ	65,12
другая страна	69,33

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов, которым пришлось переехать в Российскую Федерацию для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры, несколько выше по сравнению с другими студентами. Наименьший уровень адаптации у студентов, которым пришлось переехать в другой субъект РФ для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры (см. рис. 40).

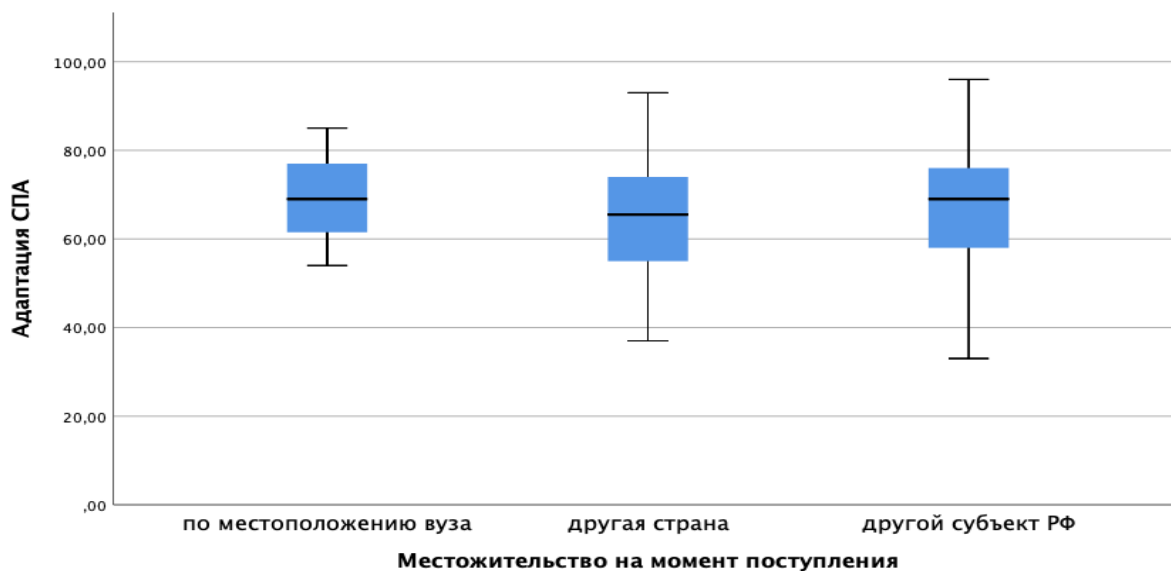


Рисунок 40 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень адаптации выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 54) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 54 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Адаптация СПА	Доступность средств
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,052
	Знач. (двухсторонняя)		,440
Доступность средств	Корреляция Пирсона	,052	1
	Знач. (двухсторонняя)	,440	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 54), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 55 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 55 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень адаптации

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень адаптации (%)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	67
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	68,84
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	64

Следовательно, немного выше уровень адаптации у студентов, обучающихся в вузах, где частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование. Наименьший уровень адаптации у студентов, обучающихся в вузах, где имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса (см. рис. 41).

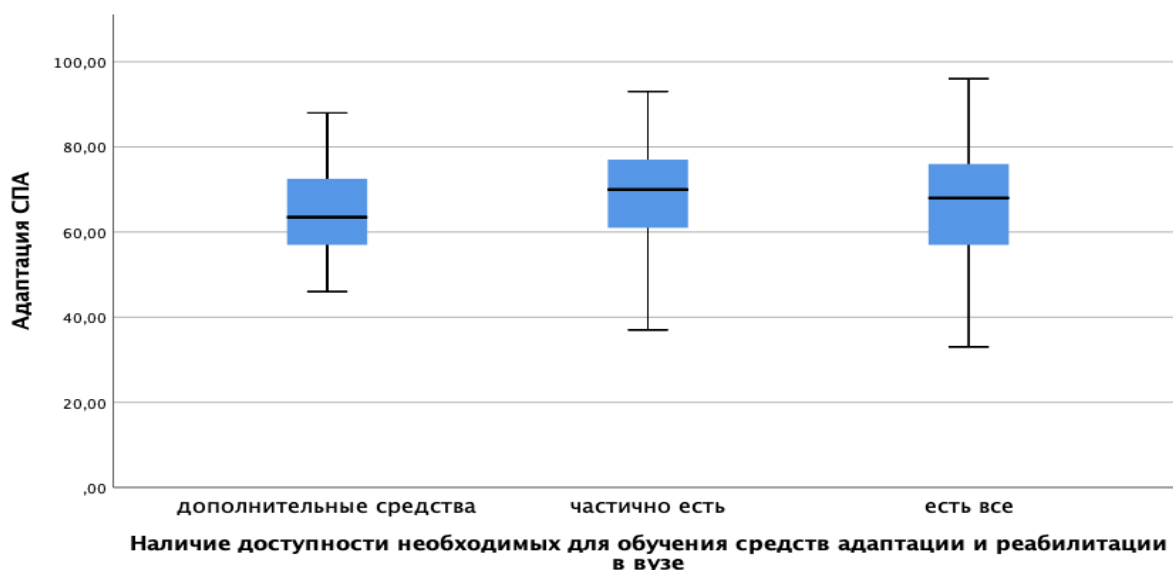


Рисунок 41 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на успеваемость выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 56) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 56 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^b

		Адаптация СПА	Адаптация студентов
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,267**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,267**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 56), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Следовательно, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе положительно влияет на уровень адаптации студентов.

В таблице 57 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 57 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень адаптации выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень адаптации (%)
Да	67,82
Нет	54,71

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень адаптации выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе (см. рис. 42).

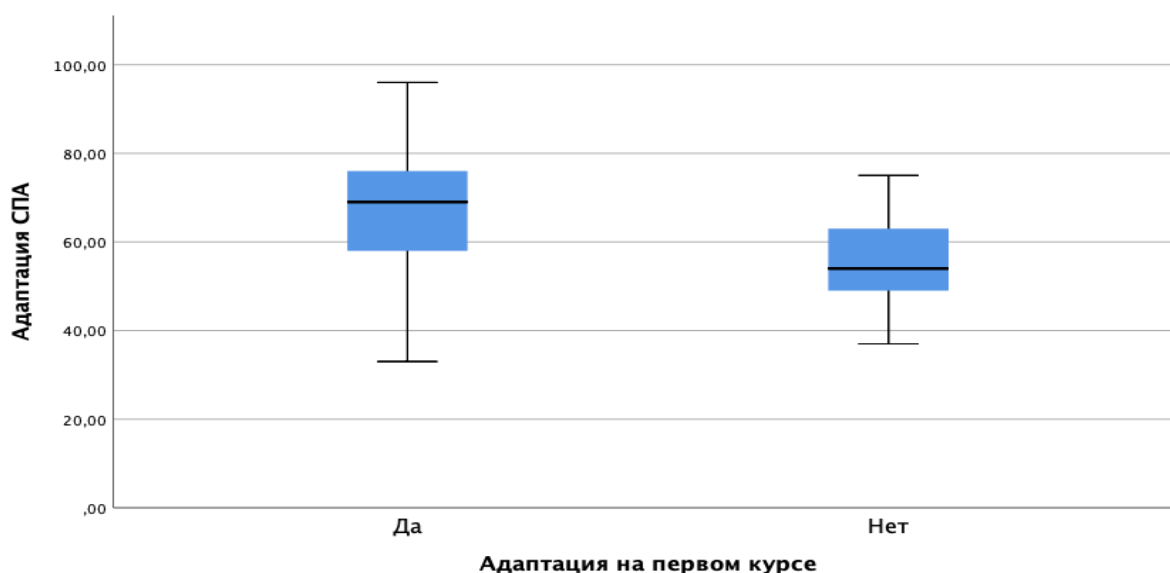


Рисунок 42 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень адаптации выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 58) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 58 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^b

		Адаптация СПА	Совместное обучение
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	-,180**
	Знач. (двухсторонняя)		,007
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,180**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,007	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 58), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Следовательно, совместное обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе отрицательно влияет на уровень адаптации студентов.

В таблице 59 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 59 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень адаптации выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень адаптации (%)
Да	63,99
Нет	68,76

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов, совместно обучающихся с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, ниже, чем у студентов, которые не обучаются совместно с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 43).

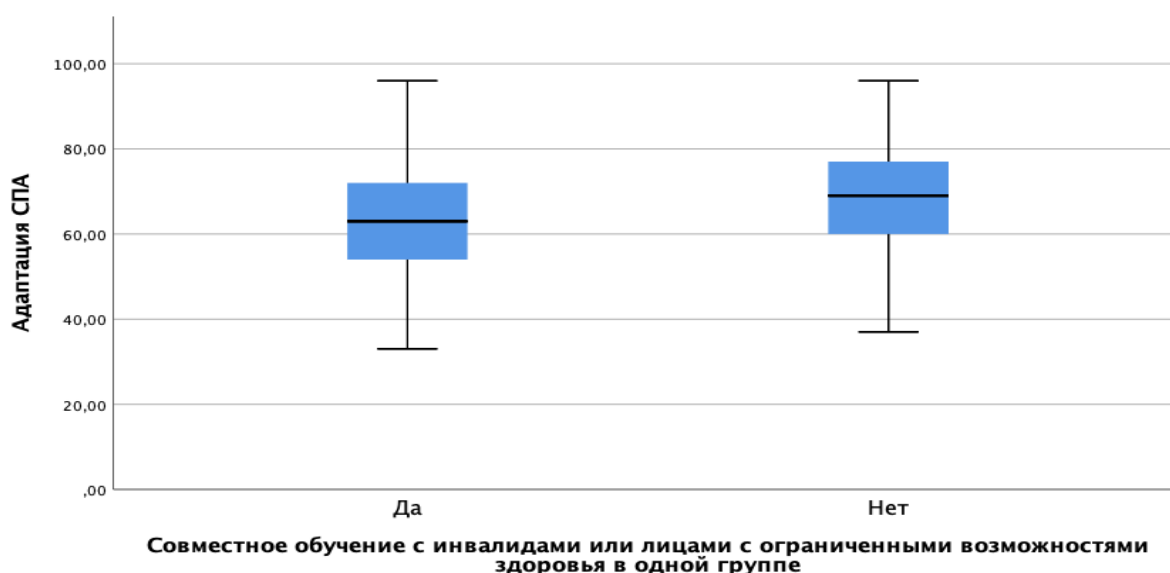


Рисунок 43 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 60) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 60 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Адаптация СПА	Процент индивидуал. занятий
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,172 ^{**}
	Знач. (двухсторонняя)		,010
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,172 ^{**}	1
	Знач. (двухсторонняя)	,010	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 60), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Следовательно, наличие индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения положительно влияет на уровень адаптации студентов.

В таблице 61 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 61 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень адаптации

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень адаптации (%)
нет индивидуальных занятий	64,79
1-5%	65,07
6-10%	66,64
11-15%	70,35
16-20%	70,53
21% и более	69,37

В среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15%, 16-20% и 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень адаптации у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5%, и полностью нет индивидуальных занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень адаптации студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 44).

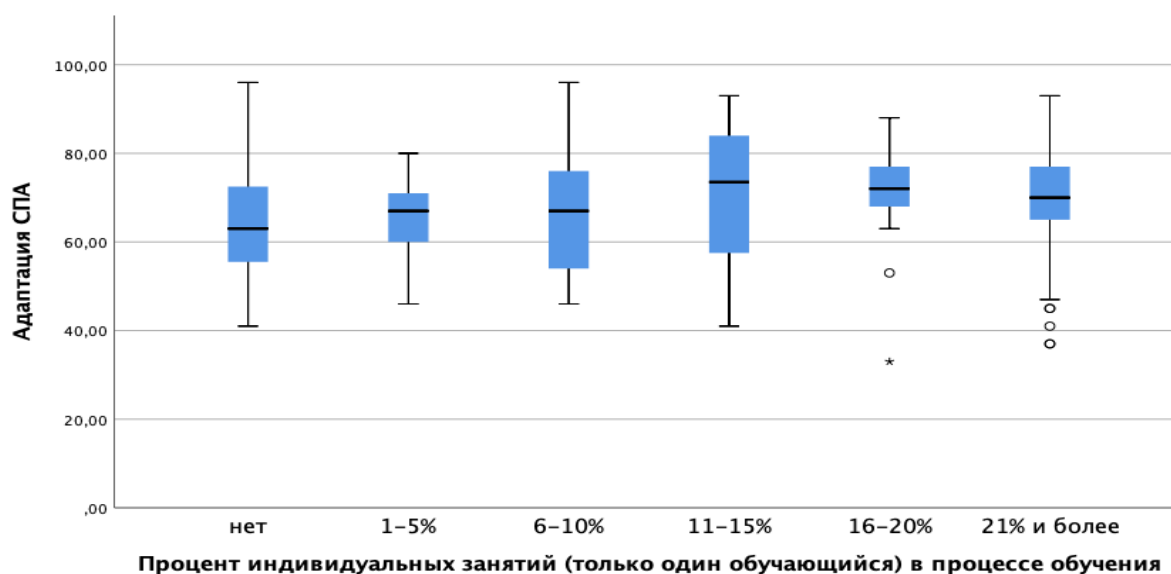


Рисунок 44 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 62) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 62 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Адаптация СПА	Процент мелкогрупп. занятий
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	-,049
	Знач. (двухсторонняя)		,461
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,049	1
	Знач. (двухсторонняя)	,461	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 62), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 63 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 63 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень адаптации

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень адаптации (%)
нет индивидуальных занятий	67,43
1-5%	63,17
6-10%	68,86
11-15%	68,5
16-20%	72,13
21% и более	63,76

В среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20%, 6-10% и 11-15% более выше, чем у остальных студентов выборки

исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень адаптации у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5% и более 21%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень адаптации студентов является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 45).

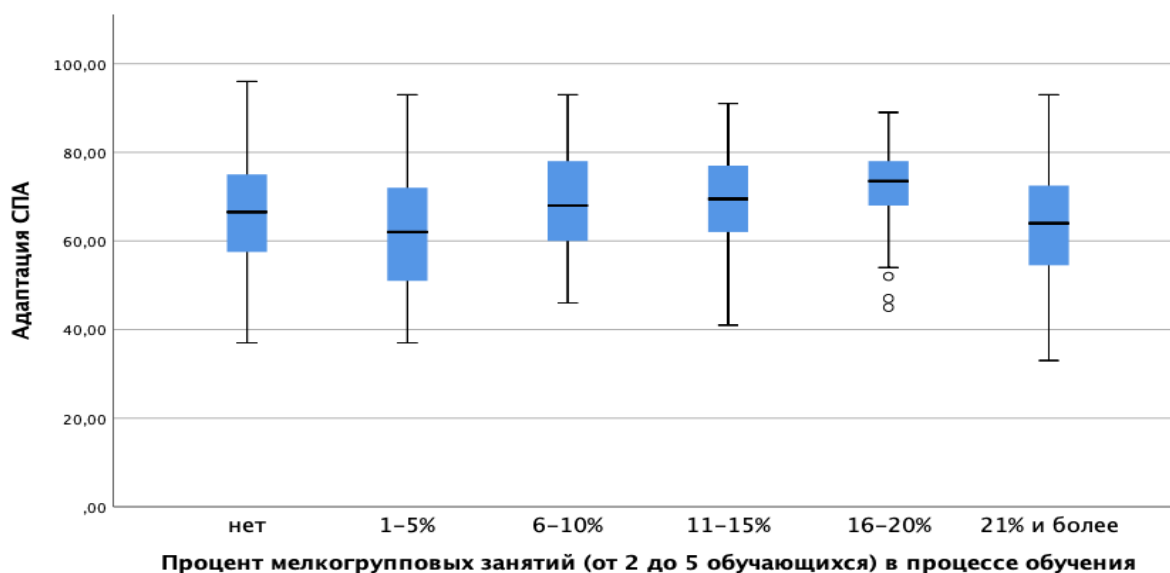


Рисунок 45 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 64) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 64 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Адаптация СПА	Процент коллект. занятий
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,141*
	Знач. (двухсторонняя)		,034
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,141*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,034	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 64), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Следовательно, наличие коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения положительно влияет на уровень адаптации студентов.

В таблице 65 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 65 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень адаптации

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень адаптации (%)
10-15%	62,95
16-30%	68,84
31-45%	62,41
46-60%	64,94
61% и более	70,33

В среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень адаптации у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень адаптации студентов является диапазон 16-30% и 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 46).

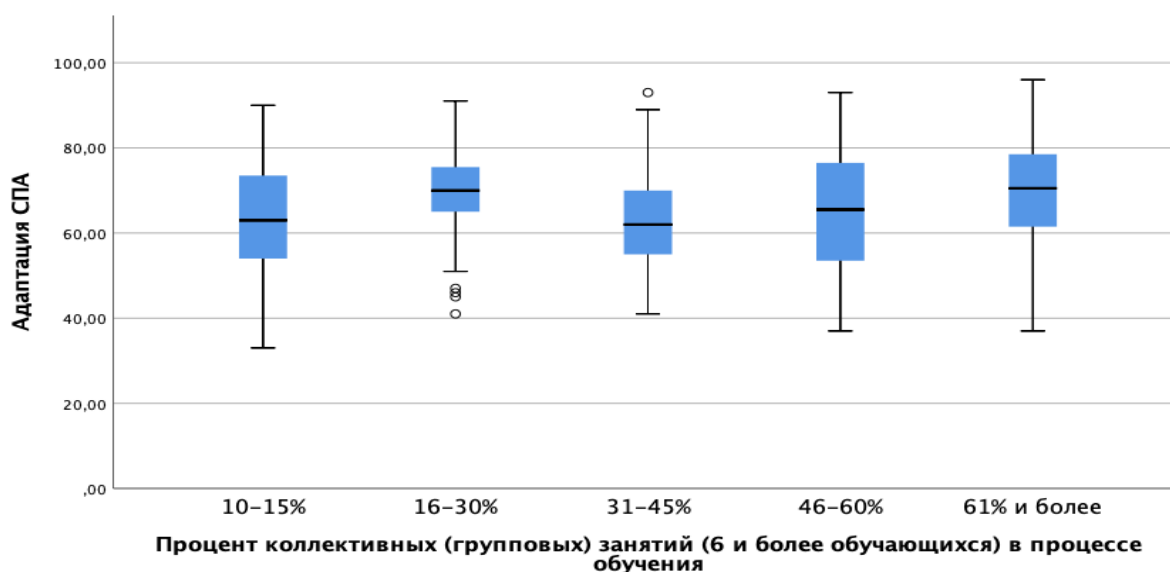


Рисунок 46 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 66) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 66 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Адаптация СПА	Полная семья
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,077
	Знач. (двухсторонняя)		,318
Полная семья	Корреляция Пирсона	,077	1
	Знач. (двухсторонняя)	,318	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 66), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 67 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 67 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень адаптации

Воспитание студентов в полной семье	Уровень адаптации (%)
оба родителя имеют высшее образование	69,52
один из родителей имеет высшее образование	63,51
оба родителя не имеют высшего образования	68,78

В среднем можно констатировать, что уровень адаптации выше у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование, и воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшего образования. В свою очередь, более низкий уровень адаптации у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой один из родителей имеет высшее образование (см. рис. 47).

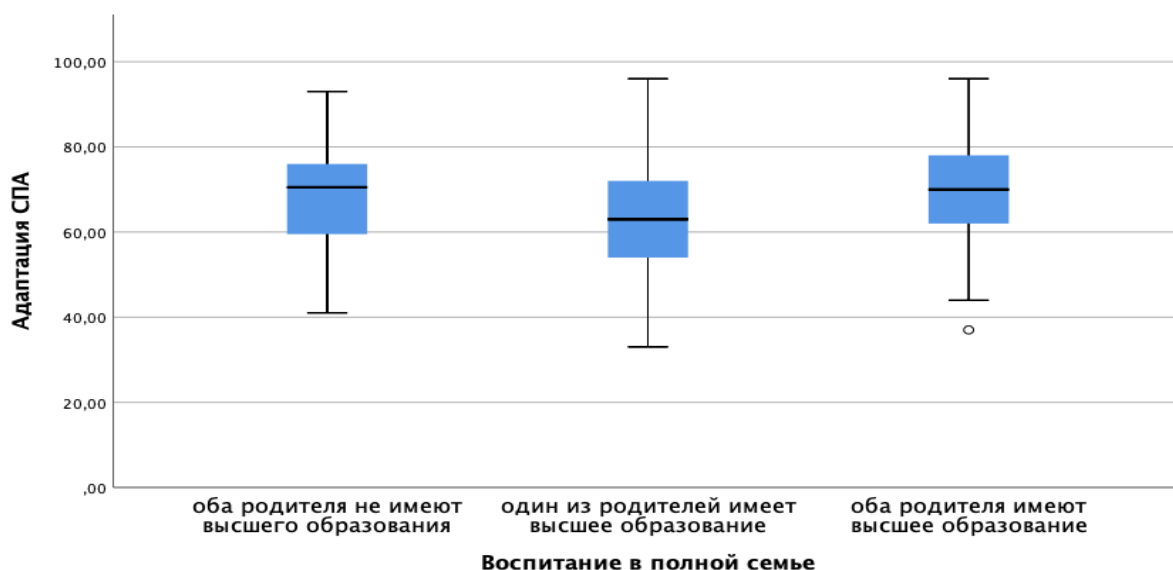


Рисунок 47 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень адаптации.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 68) между уровнем адаптации студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 68 – Значения корреляции между уровнем адаптации студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Адаптация СПА	Неполная семья
Адаптация СПА	Корреляция Пирсона	1	,128
	Знач. (двухсторонняя)		,357
Неполная семья	Корреляция Пирсона	,128	1
	Знач. (двухсторонняя)	,357	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 68), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

адаптации студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 69 представлены результаты уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 69 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень адаптации

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень адаптации (%)
родитель имеет высшее образование	67,52
родитель не имеет высшего образования	64,16

В среднем можно констатировать, что уровень адаптации студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование выше, чем у студентов, которые воспитывались в неполной семье, где родитель не имеет высшего образования (см. рис. 48).

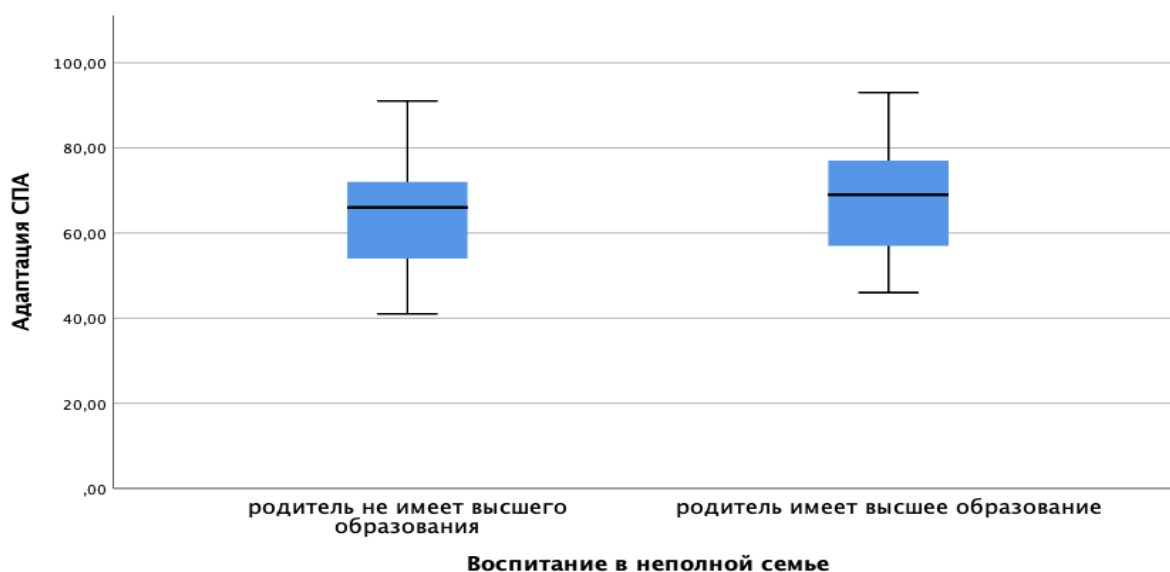


Рисунок 48 – Сравнение уровня адаптации студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень адаптации обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 70 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень

адаптации обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 70 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,516 ^a	,266	,213	11,52133	2,042

а. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

б. Зависимая переменная: Адаптация СПА

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,266. Это означает, что 26,6% вариаций уровня адаптации студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 71), что значение F-критерия = 5,069 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,000 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень адаптации студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 71 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель		Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1	Регрессия	10093,302	15	672,887	5,069	,000 ^b
	Остаток	27875,641	210	132,741		
	Всего	37968,942	225			

а. Зависимая переменная: Адаптация СПА

b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем адаптации по результатам диагностики по опроснику СПА [50] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем адаптации по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет положительное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что уровень адаптации выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем адаптации по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и наличием образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.). Данная связь определяет положительное влияние наличия образования предыдущего уровня, показывающая, что уровень адаптации студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно выше, чем у студентов, не имеющих такого образования.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем адаптации по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и формой обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние формы обучения, показывающая, что уровень адаптации выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения.

4. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем адаптации по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе. Данная связь определяет отрицательное влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, показывающее, что уровень адаптации студентов, совместно обучающихся с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, ниже,

чем у студентов, которые не обучаются совместно с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

5. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем адаптации по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. Данная связь определяет положительное влияние индивидуальных занятий у обучающихся-инвалидов на их уровень адаптации, показывающее, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше адаптация студентов.

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня адаптации обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень адаптации отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15%, 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень адаптации студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

6. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем адаптации по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения. Данная связь определяет положительное влияние коллективных (групповых) занятий у обучающихся-инвалидов на их уровень адаптации, показывающее, что чем выше процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения, тем выше адаптация студентов.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня адаптации обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень адаптации отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень адаптации студентов является диапазон 16-30% и 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В процессе обучения кроме индивидуальных занятий (только один обучающийся) и коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) применяются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня адаптации обучающихся-инвалидов позволил определить, что

наиболее высокий уровень адаптации отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20%, 6-10% и 11-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень адаптации студентов является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

7. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем адаптации по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и биологическим полом студентов. Данная связь определяет отрицательное влияние биологического пола студентов, показывающая, что уровень адаптации студентов выборки исследования мужского пола выше, чем адаптации студентов выборки исследования женского пола.

8. Зависимость уровня адаптации по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- курса обучения;
- возраста студентов;
- нозологической группы инвалидности;
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- воспитания студентов в полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

2.2 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Самопрятие

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 72) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 72 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^b

		Самопрятие СПА	Форма обучения
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	-,177**
	Знач. (двухсторонняя)		,008
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,177**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,008	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 72), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и формой обучения.

Следовательно, форма обучения отрицательно влияет на уровень самопрятия студентов.

В таблице 73 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 73 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень самопрятия

Форма обучения	Уровень самопрятия (%)
очная	69,58
заочная	82,9
очно-заочная	48

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень самопрятия выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения. Уровень самопрятия у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, намного ниже, чем уровень самопрятия студентов выборки исследования, обучающихся на заочной и очной формах обучения (см. рис. 49).

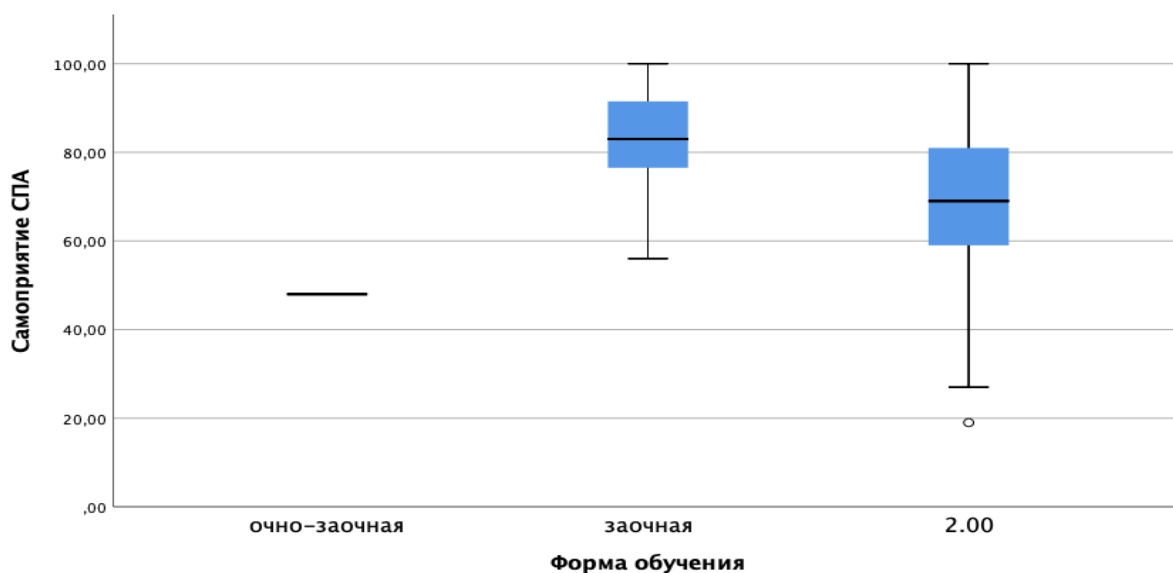


Рисунок 49 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 74) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 74 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Курс обучения
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	-,045
	Знач. (двухсторонняя)		,498
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,045	1
	Знач. (двухсторонняя)	,498	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 74), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и курсом обучения.

В таблице 75 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 75 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень самопрятия

Курс обучения	Уровень самопрятия (%)
2	70,84
3	71,08
4	70,8
5	70,88
6	59,4

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов 2, 3, 4 и 5 курсов выборки исследования примерно одинаков. Существенно ниже уровень самопрятия у студентов 6 курсов по сравнению с уровнем самопрятия студентов 2-5 курсов выборки исследования (см. рис. 50).

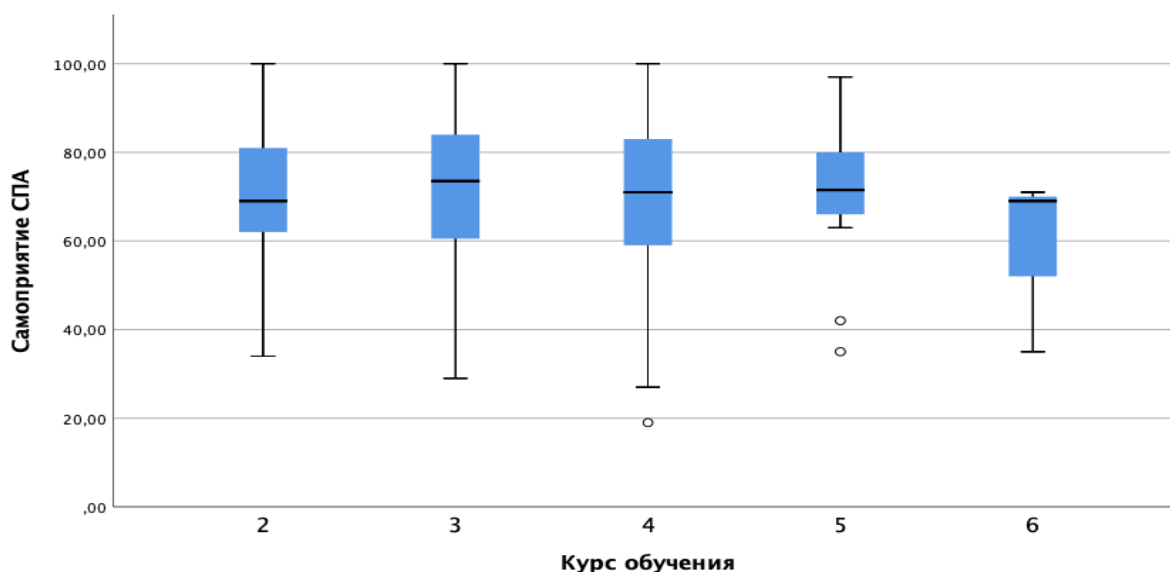


Рисунок 50 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 76) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 76 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Возраст студентов
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	,114
	Знач. (двухсторонняя)		,087
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	,114	1
	Знач. (двухсторонняя)	,087	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 76), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и возрастом студентов.

В таблице 77 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 77 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень самопрятия

Возраст студентов	Уровень самопрятия (%)
17 лет	71,25
18 лет	66
19 лет	67,05
20 лет	73,1
21 год	74,38
22 года	62,9
23 года	72,17
24 года	69,52
25 лет	73,33
26 лет	73,88
27 лет	71,8
28 лет	61,33
29 лет	83,5
30 лет	74,5
31 год	76
33 года	88

Возраст студентов	Уровень самопрятия (%)
35 лет	59
37 лет	71
39 лет	82
43 года	83
44 года	59
53 года	89

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень самопрятия наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 21 год, а меньше в возрасте 22 лет. По остальным наиболее представительным в выборке исследования возрастам уровень самопрятия примерно одинаков (см. рис. 51).

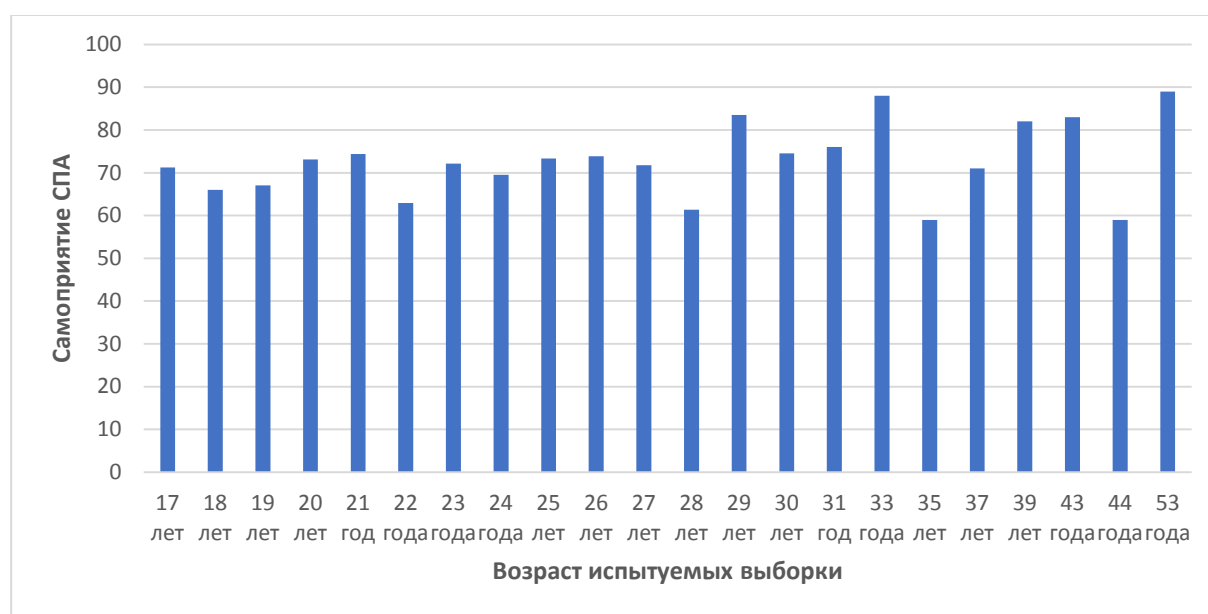


Рисунок 51 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 78) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 78 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Пол студентов
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	-,096
	Знач. (двухсторонняя)		,150
Пол студентов	Корреляция Пирсона	-,096	1
	Знач. (двухсторонняя)	,150	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 78), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 79 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 79 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень самопрятия

Биологический пол студентов	Уровень самопрятия (%)
Женский	69,44
Мужской	72,34

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов выборки исследования мужского пола выше, чем самопрятия студентов выборки исследования женского пола (см. рис. 52).

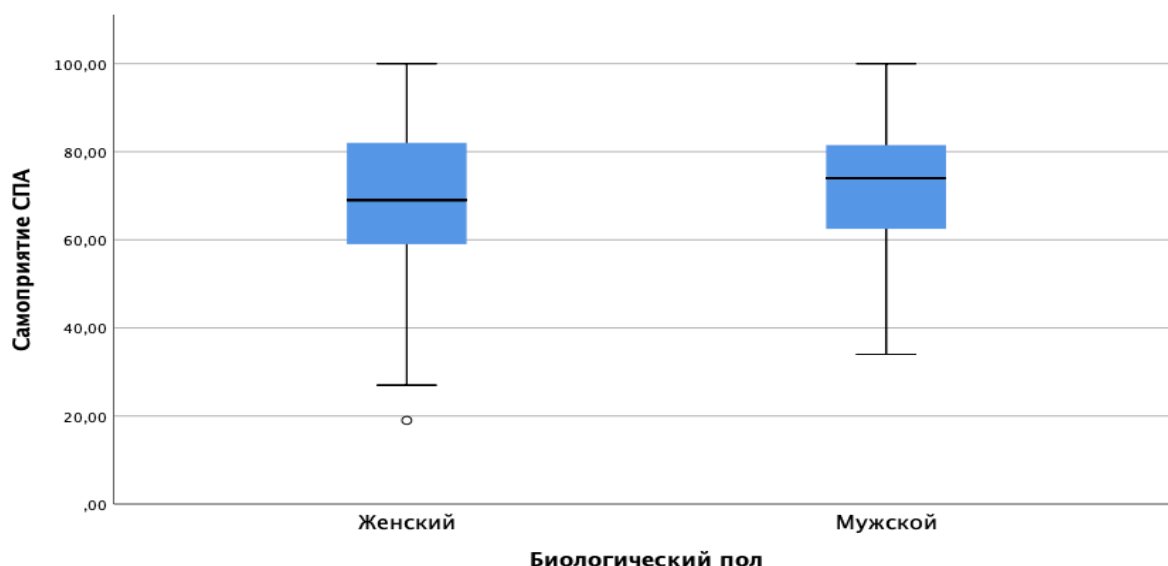


Рисунок 52 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 80) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 80 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Нозология студентов
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	,049
	Знач. (двухсторонняя)		,464
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,049	1
	Знач. (двухсторонняя)	,464	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 80), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

самопрятия студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 81 представлен результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 81 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень самопрятия

Нозологическая группа инвалидности	Уровень самопрятия (%)
нарушение зрения	71,64
нарушение слуха	65,13
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	71,22
нарушение соматическое	72,4
нарушение интеллекта	63

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов с нарушением соматическим, нарушением зрения и нарушением функций опорно-двигательного аппарата примерно одинаков. Несколько ниже уровень самопрятия у студентов с нарушением зрения и нарушением интеллекта (1 студент) по сравнению со студентами с другими нарушениями выборки исследования (см. рис. 53).

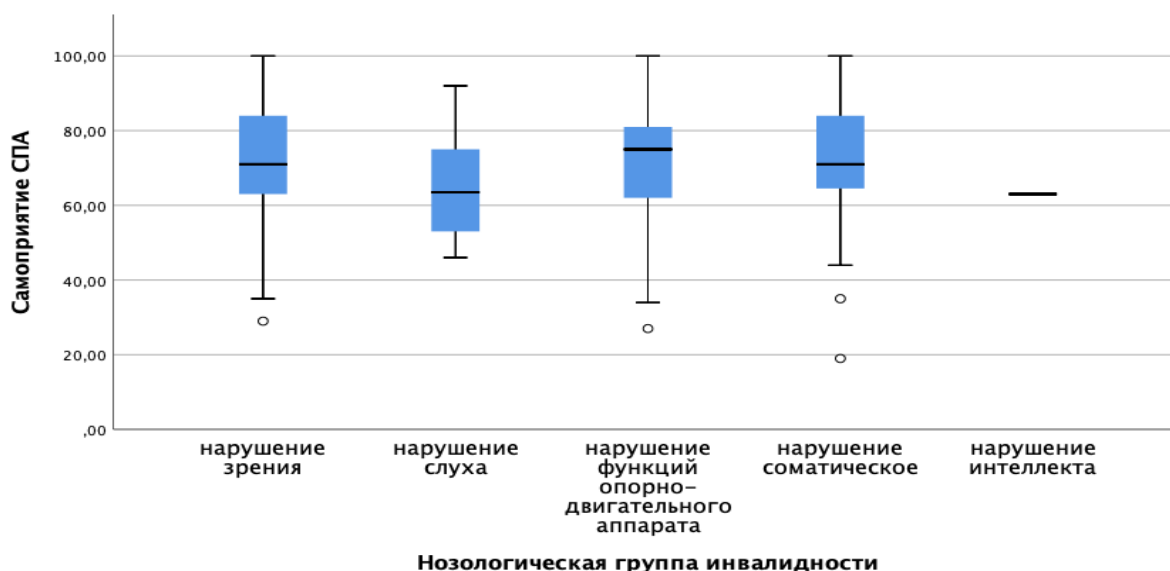


Рисунок 53 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 82) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 82 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Предыдущее образование
Самопрятие_СПА	Корреляция Пирсона	1	,106
	Знач. (двухсторонняя)		,111
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,106	1
	Знач. (двухсторонняя)	,111	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 82), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 83 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 83 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень самопрятия

Предыдущее образование	Уровень самопрятия (%)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	73,38
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	70,4
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	71,5
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных,	73,56

Предыдущее образование	Уровень самопрятия (%)
хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	
нет	68,19

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов, окончивших детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.) и иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные, выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. В общем, уровень самопрятия студентов, имеющих предыдущее образование значительно выше, чем у студентов, не имеющих предыдущего образования (см. рис. 54).

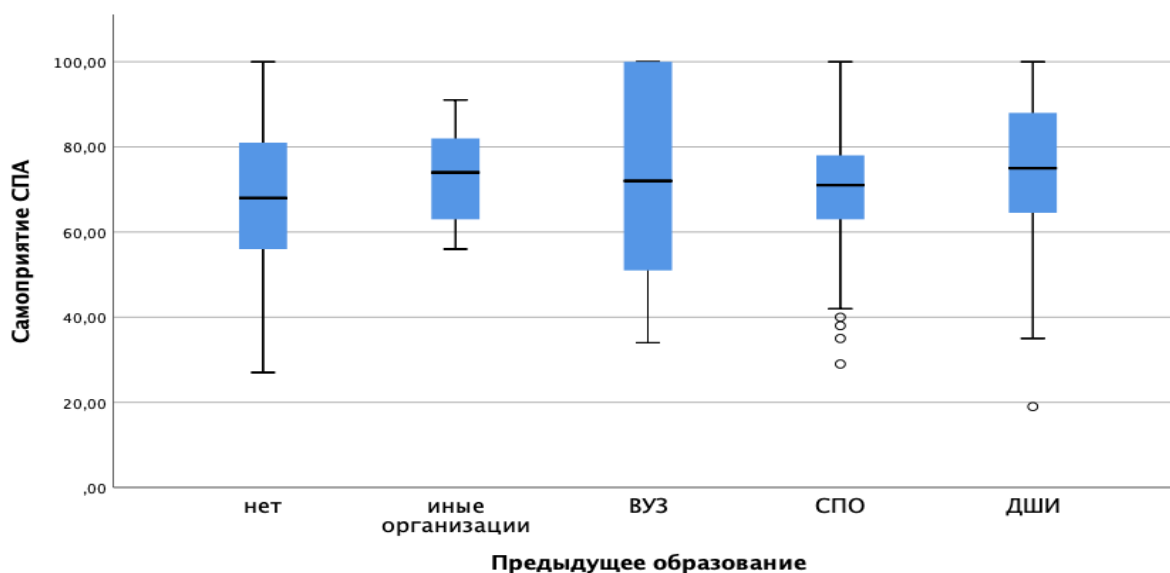


Рисунок 54 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 84) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 84 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Местожительство
Самопрятие_СПА	Корреляция Пирсона	1	,102
	Знач. (двухсторонняя)		,128
Местожительство	Корреляция Пирсона	,102	1
	Знач. (двухсторонняя)	,128	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 84), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 85 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 85 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень самопрятия

Местожительство	Уровень самопрятия (%)
уже проживали по месту расположения вуза	72,13
другой субъект РФ	67,91
другая страна	76,67

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов, которым пришлось переехать в Российскую Федерацию для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры, несколько выше по сравнению с другими студентами. Наименьший уровень самопрятия у студентов, которым пришлось переехать в другой субъект РФ для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры (см. рис. 55).

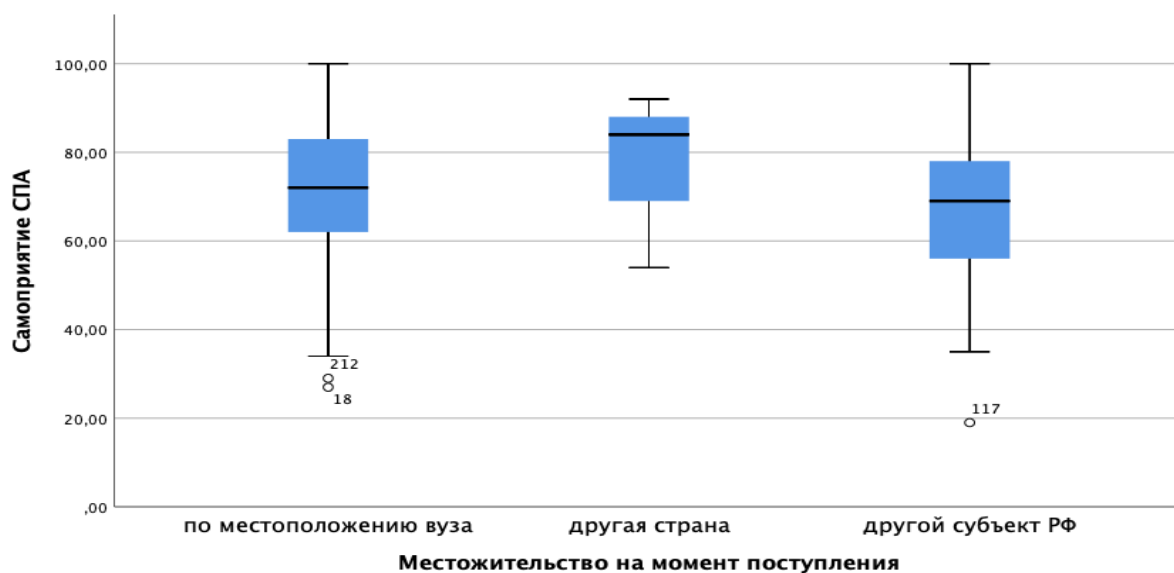


Рисунок 55 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень самопрятия выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 86) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 86 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Доступность средств
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	,088
	Знач. (двухсторонняя)		,188
Доступность средств	Корреляция Пирсона	,088	1
	Знач. (двухсторонняя)	,188	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 86), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем самоприятия студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 87 представлены результаты уровня самоприятия студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 87 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень самоприятия

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень самоприятия (%)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	71,16
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	71,89
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	65,88

Следовательно, уровень самоприятия у студентов, обучающихся в вузах, где есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом, и частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, примерно одинаков. Наименьший уровень самоприятия у студентов, обучающихся в вузах, где имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса (см. рис. 56).

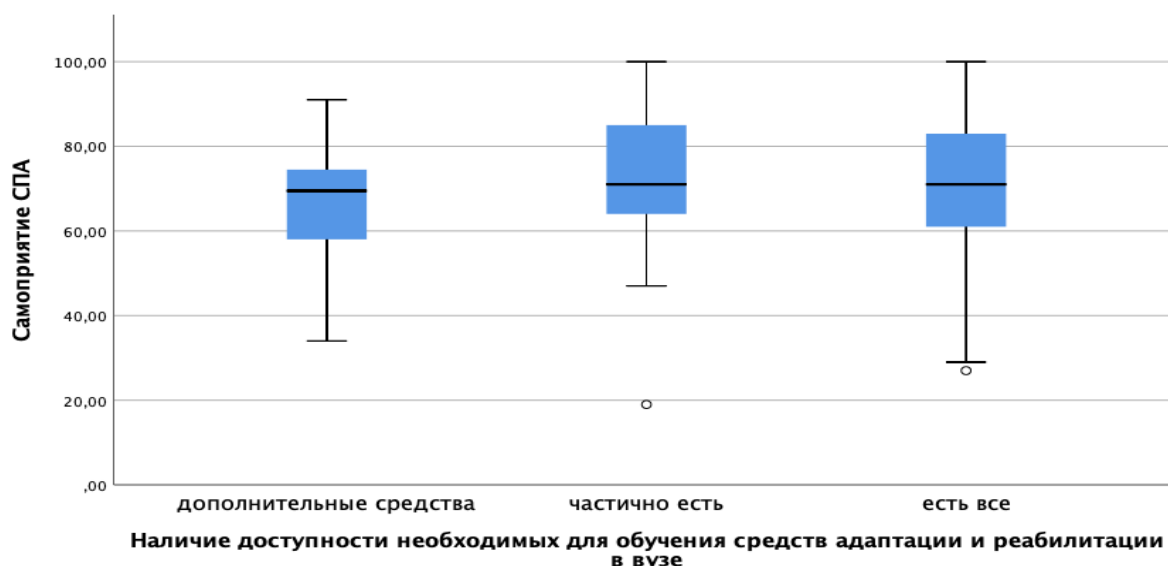


Рисунок 56 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень самопрятия выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 88) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 88 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^b

		Самопрятие СПА	Адаптация студентов
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	,277**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,277**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 88), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Следовательно, наличие успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе положительно влияет на уровень самопрятия студентов.

В таблице 89 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 89 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень самопрятия выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень самопрятия (%)
Да	71,92
Нет	55,12

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень самопрятия значительно выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе (см. рис. 57).

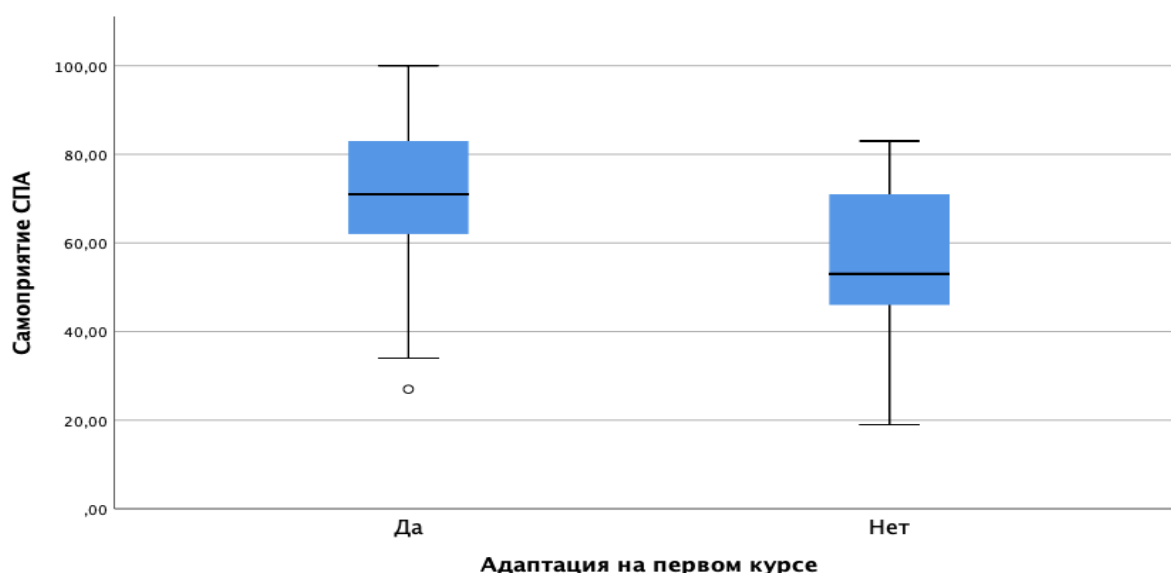


Рисунок 57 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень самопрятия выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 90) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 90 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^b

		Самопрятие СПА	Совместное обучение
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	-,208**
	Знач. (двухсторонняя)		,002
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,208**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,002	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 90), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Следовательно, совместное обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе отрицательно влияет на уровень самопрятия студентов.

В таблице 91 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 91 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень самопрятия выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень самопрятия (%)
Да	66,6
Нет	73,39

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов, совместно обучающихся с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, ниже, чем у студентов, которые не обучаются совместно с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 58).

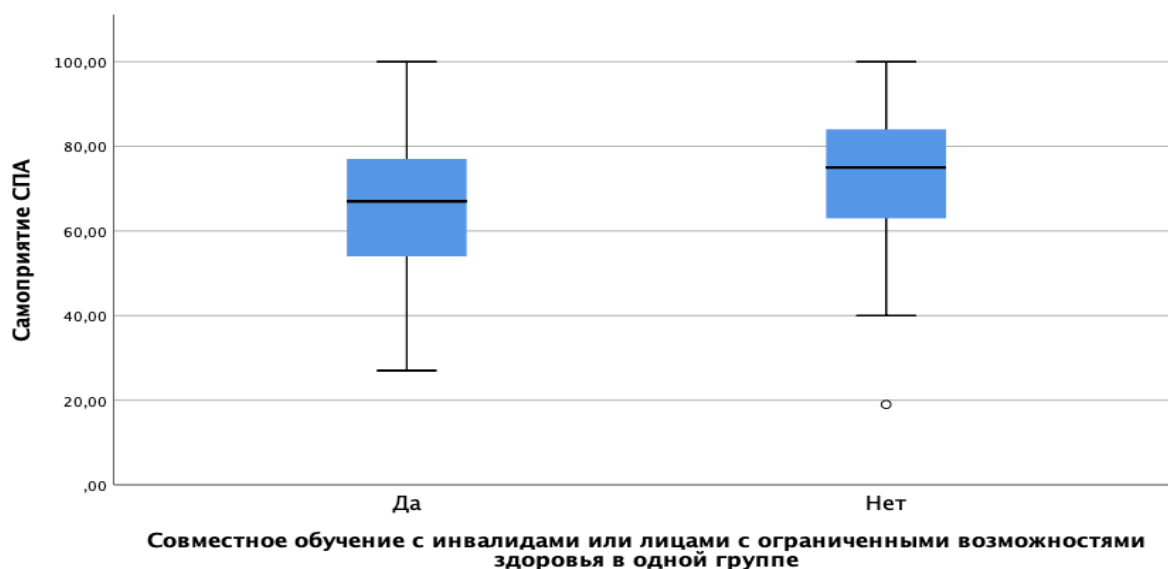


Рисунок 58 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 92) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 92 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Процент индивидуал. занятий
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	,088
	Знач. (двухсторонняя)		,188
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,088	1
	Знач. (двухсторонняя)	,188	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 92), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем адаптации студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В таблице 93 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 93 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень самопрятия

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень самопрятия (%)
нет индивидуальных занятий	69,4
1-5%	68,07
6-10%	71
11-15%	73,9
16-20%	73,12
21% и более	72

В среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15%, 16-20% и 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки

исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень самопрятия у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5%, и полностью нет индивидуальных занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень самопрятия студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 59).

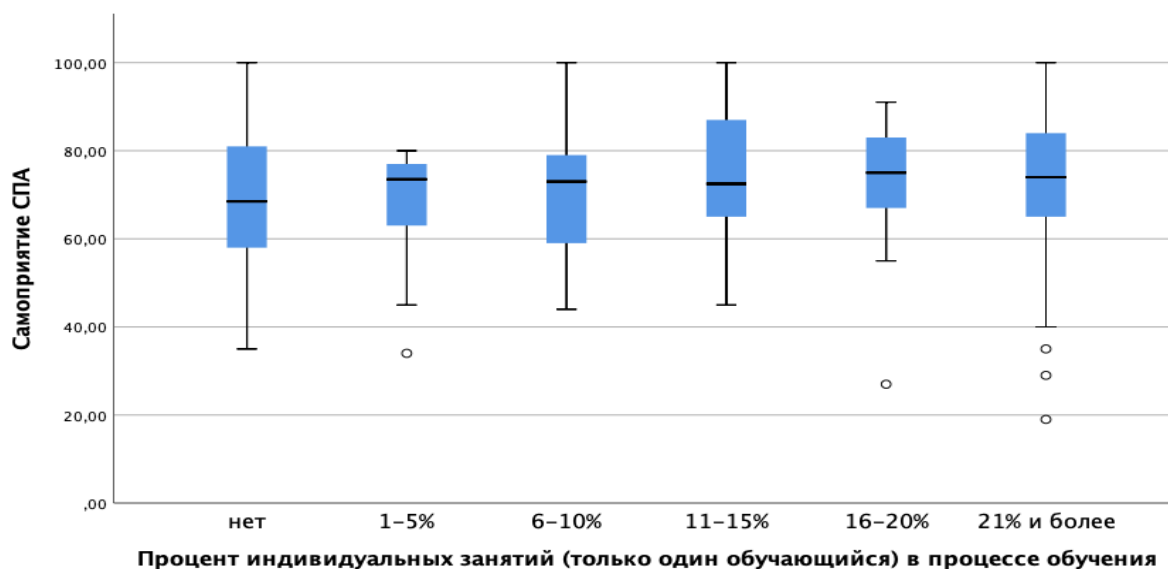


Рисунок 59 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 94) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 94 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Процент мелкогрупп. занятий
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	-,050
	Знач. (двухсторонняя)		,452
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,050	1
	Знач. (двухсторонняя)	,452	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 94), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 95 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 95 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень самопрятия

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень самопрятия (%)
нет индивидуальных занятий	72,39
1-5%	65,44
6-10%	71,76
11-15%	72,1
16-20%	73,9
21% и более	68,31

В среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20%, нет занятий, 11-15% и 6-10% более выше, чем у остальных студентов

выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень самопрятия у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5% и более 21%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень самопрятия студентов является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 60).

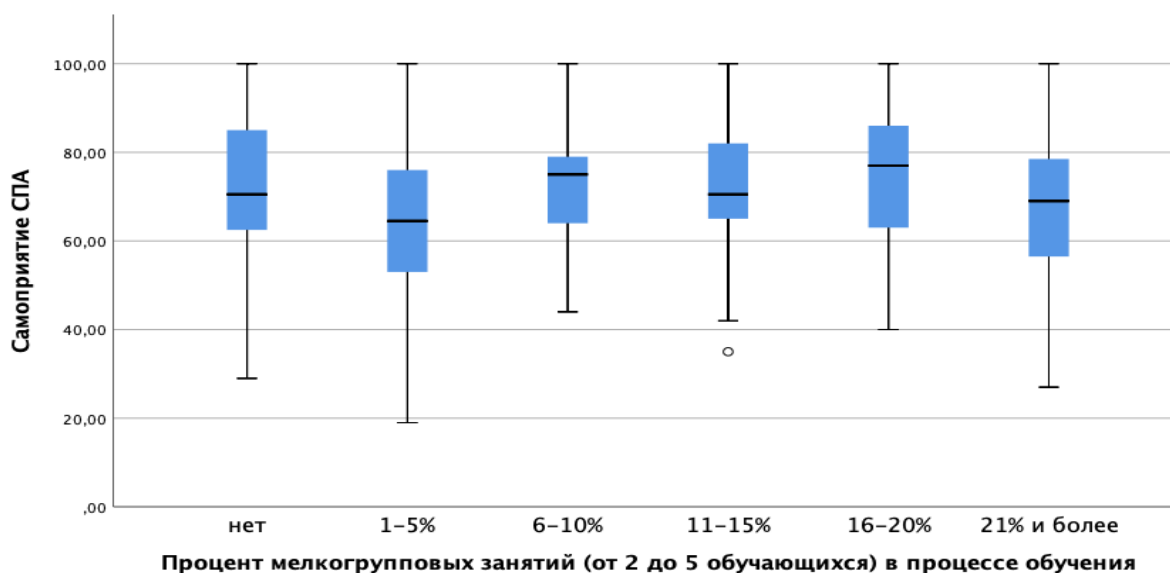


Рисунок 60 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 96) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 96 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Самопрятие СПА	Процент коллект. занятий
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	,144*
	Знач. (двухсторонняя)		,030
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,144*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,030	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 96), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Следовательно, наличие коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения положительно влияет на уровень самопрятия студентов.

В таблице 97 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 97 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень самопрятия

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень самопрятия (%)
10-15%	68,05
16-30%	70,93
31-45%	65,98
46-60%	68,75
61% и более	74,91

В среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень самопрятия у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень самопрятия студентов является диапазон 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 61).

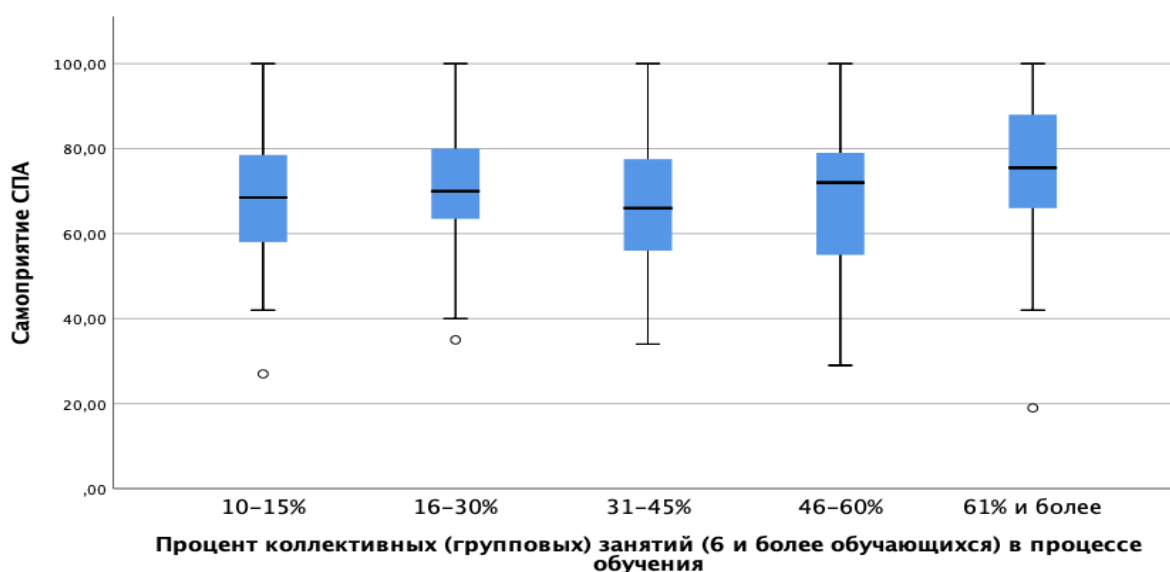


Рисунок 61 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 98) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 98 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Полная семья
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	,062
	Знач. (двухсторонняя)		,416
Полная семья	Корреляция Пирсона	,062	1
	Знач. (двухсторонняя)	,416	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 98), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 99 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 99 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень самопрятия

Воспитание студентов в полной семье	Уровень самопрятия (%)
оба родителя имеют высшее образование	73,61
один из родителей имеет высшее образование	66,74
оба родителя не имеют высшего образования	73,25

В среднем можно констатировать, что уровень самопрятия выше у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование, и воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшего образования. В свою очередь, более низкий уровень самопрятия у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой один из родителей имеет высшее образование (см. рис. 62).

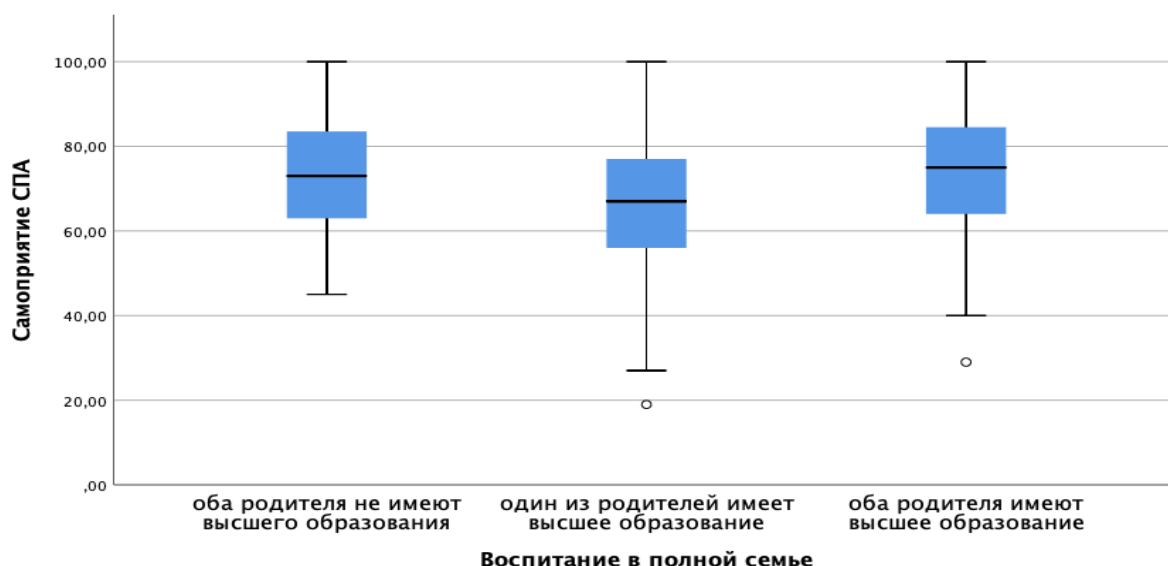


Рисунок 62 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень самопрятия.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 100) между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование. Таблица 100 – Значения корреляции между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Самопрятие СПА	Неполная семья
Самопрятие СПА	Корреляция Пирсона	1	,142
	Знач. (двухсторонняя)		,306
Неполная семья	Корреляция Пирсона	,142	1
	Знач. (двухсторонняя)	,306	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 100), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем самопрятия студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 101 представлены результаты уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 101 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень самопрятия

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень самопрятия (%)
родитель имеет высшее образование	71,97
родитель не имеет высшего образования	67,16

В среднем можно констатировать, что уровень самопрятия студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование выше, чем у студентов, которые воспитывались в неполной семье, где родитель не имеет высшего образования (см. рис. 63).

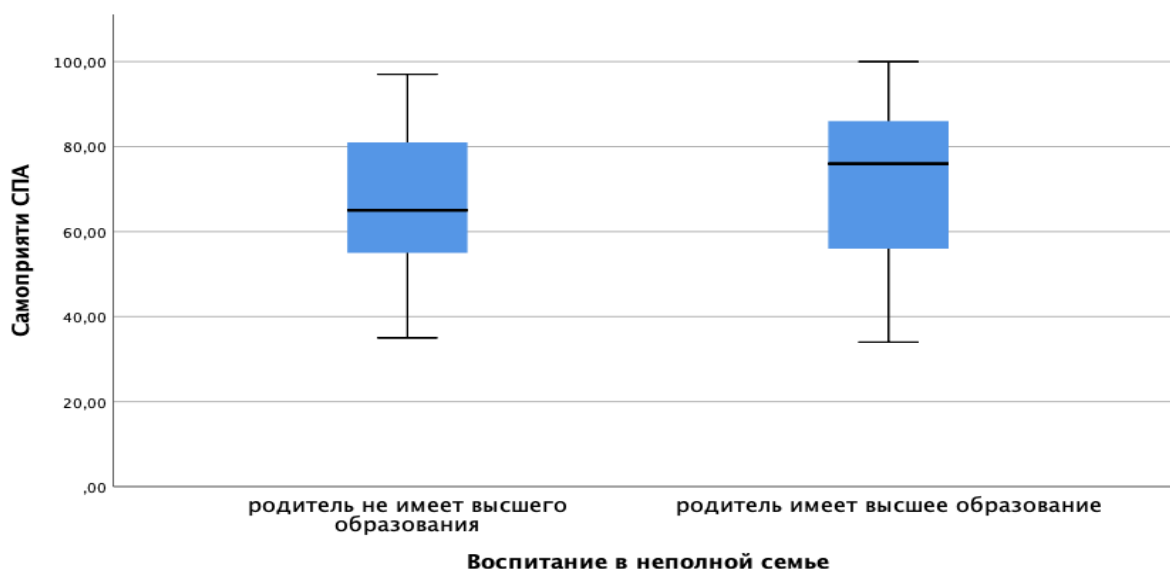


Рисунок 63 – Сравнение уровня самопрятия студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень самопрятия обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 102 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень самоприятия обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 102 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень самоприятия обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,468 ^a	,219	,163	14,67522	1,985

a. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

b. Зависимая переменная: Самоприятие СПА

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,219. Это означает, что 21,9% вариаций уровня самоприятия студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 103), что значение F-критерия = 3,928 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,000 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень самоприятия студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 103 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель		Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1	Регрессия	12688,724	15	845,915	3,928	,000 ^b
	Остаток	45226,041	210	215,362		
	Всего	57914,765	225			

а. Зависимая переменная: Самоприятие СПА

б. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем самоприятия по результатам диагностики по опроснику СПА [50] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем самоприятия по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет положительное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что уровень самоприятия выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем самоприятия по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе. Данная связь определяет отрицательное влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, показывающее, что уровень самоприятия студентов, совместно обучающихся с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, ниже, чем у студентов, которые не обучаются совместно с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем самоприятия по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и формой обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние формы обучения, показывающая, что уровень самоприятия выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения.

4. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем самоприятия по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения. Данная связь определяет положительное влияние коллективных (групповых) занятий у

обучающихся-инвалидов на их уровень самопрятия, показывающее, что чем выше процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения, тем выше самопрятие студентов.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня самопрятия обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень самопрятия отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень самопрятия студентов является диапазон 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В процессе обучения кроме коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) применяются индивидуальные занятия (только один обучающийся) и мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня самопрятия обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень самопрятия отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15%, 16-20% и 21% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень самопрятия студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня самопрятия обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень самопрятия отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20%, 11-15% и 6-10%, чем у остальных студентов выборки исследования. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень самопрятия студентов является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

5. Зависимость уровня самопрятия по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- курса обучения;
- возраста студентов;
- биологического пола студентов;
- нозологической группы инвалидности;

- наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- воспитания студентов в полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

2.3 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Приятие других

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень приятия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 104) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 104 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^b

		Приятие других СПА	Форма обучения
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	-,150*
	Знач. (двухсторонняя)		,025
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,150*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,025	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 104), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и формой обучения.

Следовательно, форма обучения отрицательно влияет на уровень прития других у студентов выборки исследования.

В таблице 105 представлены результаты уровня прития других студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 105 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень прития других

Форма обучения	Уровень прития других (%)
очная	67,99
заочная	76,45
очно-заочная	68

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень прития других выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения. Уровень прития других у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, одинаков с уровнем прития других студентов выборки исследования, обучающихся на очной форме обучения (см. рис. 64).

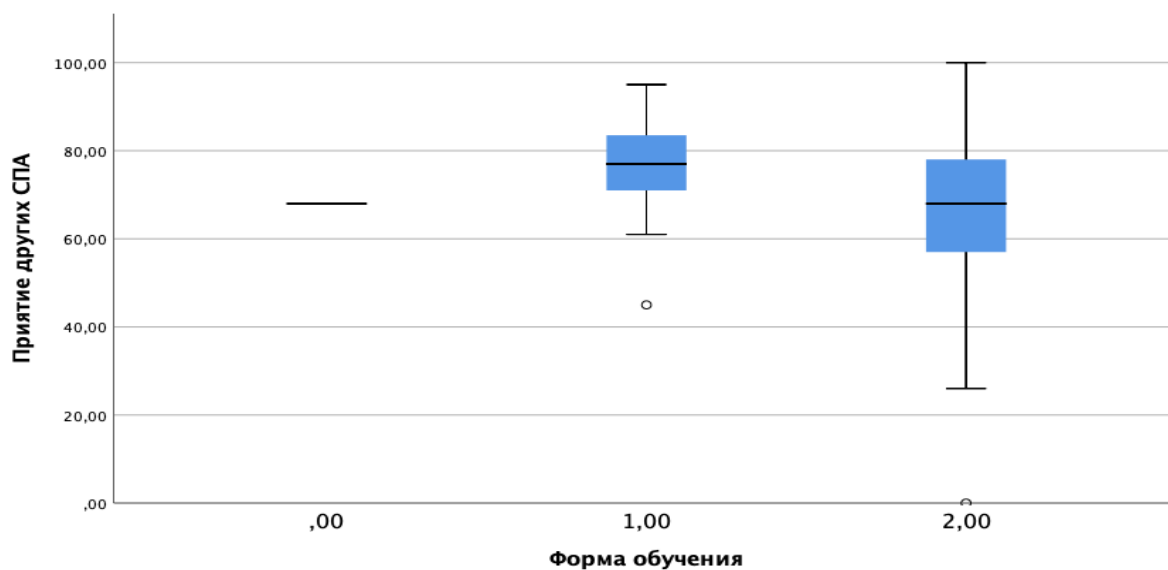


Рисунок 64 – Сравнение уровня прития других студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень прития других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции

(см. табл. 106) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 106 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^b

		Приятие других СПА	Курс обучения
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	-,140*
	Знач. (двухсторонняя)		,035
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,140*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,035	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 106), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и курсом обучения.

Следовательно, курс обучения отрицательно влияет на уровень приятия других у студентов выборки исследования.

В таблице 107 представлены результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 107 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень приятия других

Курс обучения	Уровень приятия других (%)
2	71,28
3	67,93
4	68,87
5	64,63
6	57,6

Следовательно, в среднем можно констатировать, что наибольший уровень приятия других у студентов 2 курса, чем у студентов 3, 4 и 5 курсов выборки исследования. Существенно ниже уровень приятия других у студентов 6 курсов по сравнению с уровнем приятия других студентами 2-5 курсов выборки исследования. В общем и целом, уровень

приятия других студентами выборки исследования понижается с увеличением курса обучения (см. рис. 65).

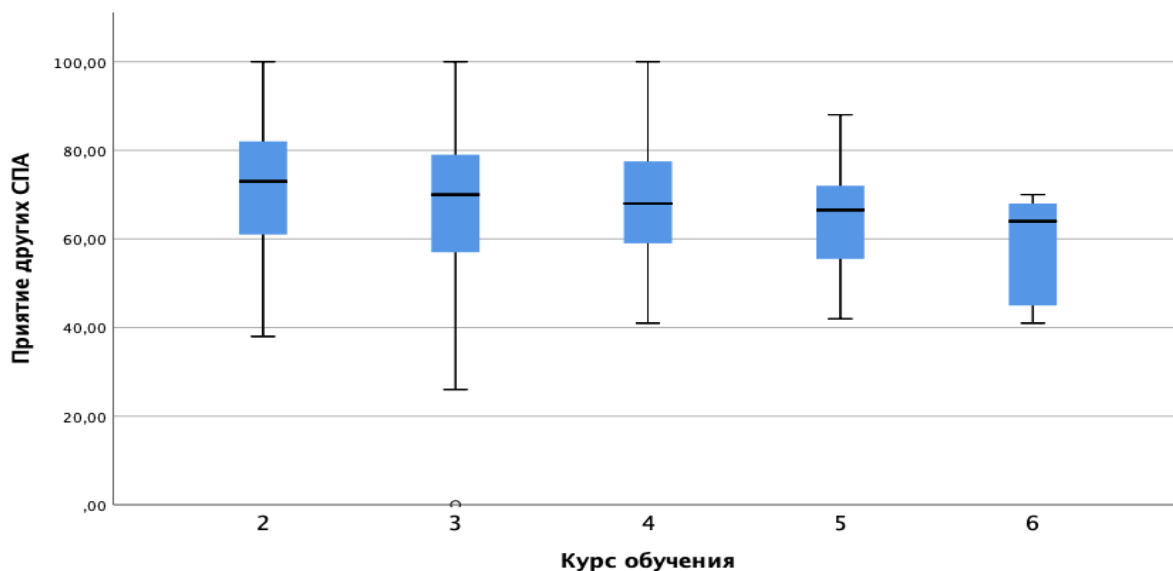


Рисунок 65 – Сравнение уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень приятия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 108) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 108 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Приятие других СПА	Возраст студентов
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	,008
	Знач. (двухсторонняя)		,910
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	,008	1
	Знач. (двухсторонняя)	,910	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 108), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и возрастом студентов.

В таблице 109 представлены результаты уровня приятия другими студентами выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 109 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень приятия других

Возраст студентов	Уровень приятия других (%)
17 лет	70,75
18 лет	69,13
19 лет	68,62
20 лет	68,57
21 год	69,15
22 года	67,68
23 года	68,07
24 года	69,91
25 лет	74,4
26 лет	63,5
27 лет	68,8
28 лет	63,5
29 лет	74,25
30 лет	74,5
31 год	81
33 года	64
35 лет	69
37 лет	67
39 лет	61
43 года	71
44 года	45
53 года	89

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень приятия других наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у

студентов в возрасте 21 и 24 года, а меньше в возрасте 22 лет. По остальным наиболее представительным в выборке исследования возрастам уровень приятия других примерно одинаков (см. рис. 66).

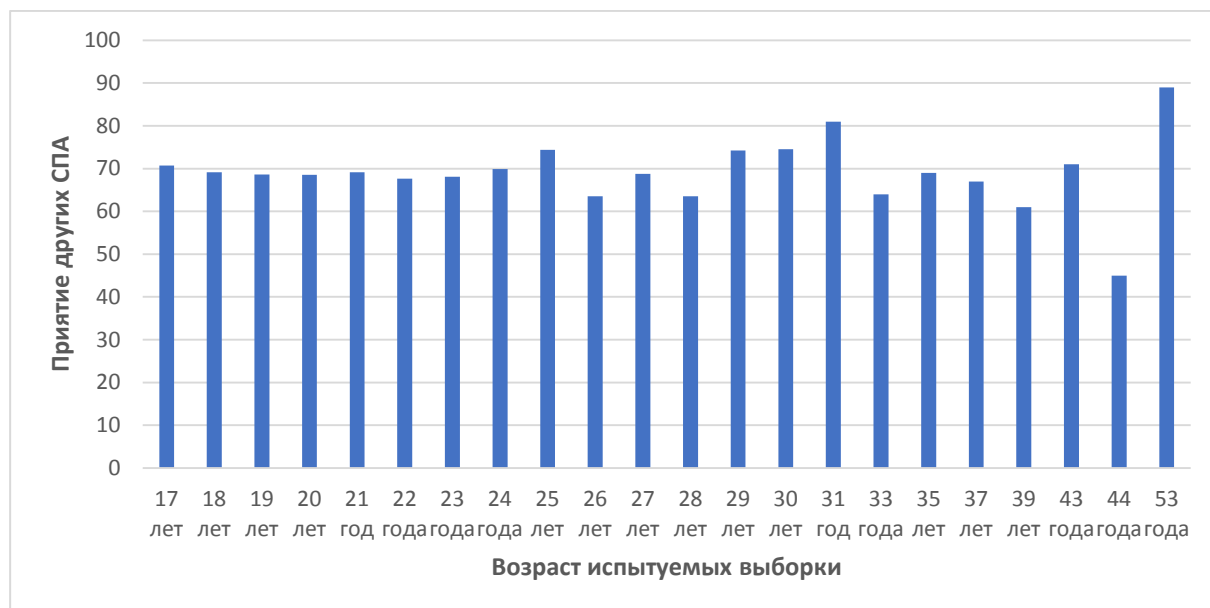


Рисунок 66 – Сравнение уровня приятия других студентами выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень приятия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 110) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 110 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Приятие других СПА	Пол студентов
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	-,064
	Знач. (двухсторонняя)		,342
Пол студентов	Корреляция Пирсона	-,064	1
	Знач. (двухсторонняя)	,342	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 110), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 111 представлены результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 111 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень приятия других

Биологический пол студентов	Уровень приятия других (%)
Женский	67,97
Мужской	69,8

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень приятия других студентов выборки исследования женского и мужского пола примерно одинаков (см. рис. 67).

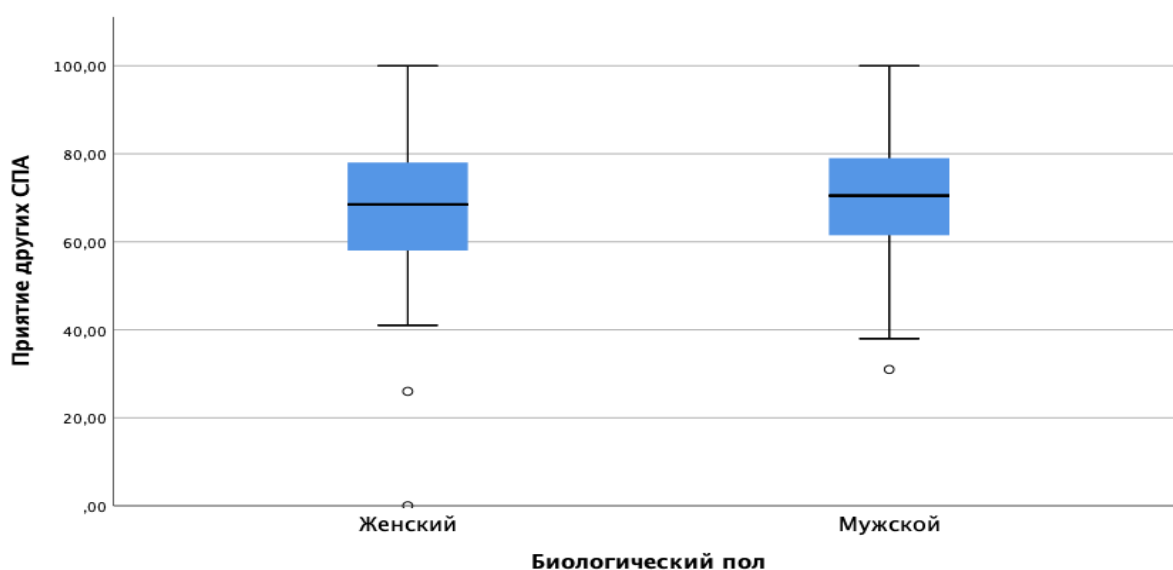


Рисунок 67 – Сравнение уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень приятия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 112) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 112 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Приятие других СПА	Нозология студентов
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	,029
	Знач. (двухсторонняя)		,667
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,029	1
	Знач. (двухсторонняя)	,667	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 112), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 113 представлен результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 113 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень приятия других

Нозологическая группа инвалидности	Уровень приятия других (%)
нарушение зрения	70,03
нарушение слуха	63,26
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	70,15
нарушение соматическое	69,52
нарушение интеллекта	67

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень приятия других студентов с нарушением зрения, нарушением функций опорно-двигательного аппарата и нарушением соматическим примерно одинаков. Несколько ниже уровень приятия других у студентов с нарушением зрения и нарушением интеллекта (1 студент) по сравнению со студентами с другими нарушениями выборки исследования (см. рис. 68).

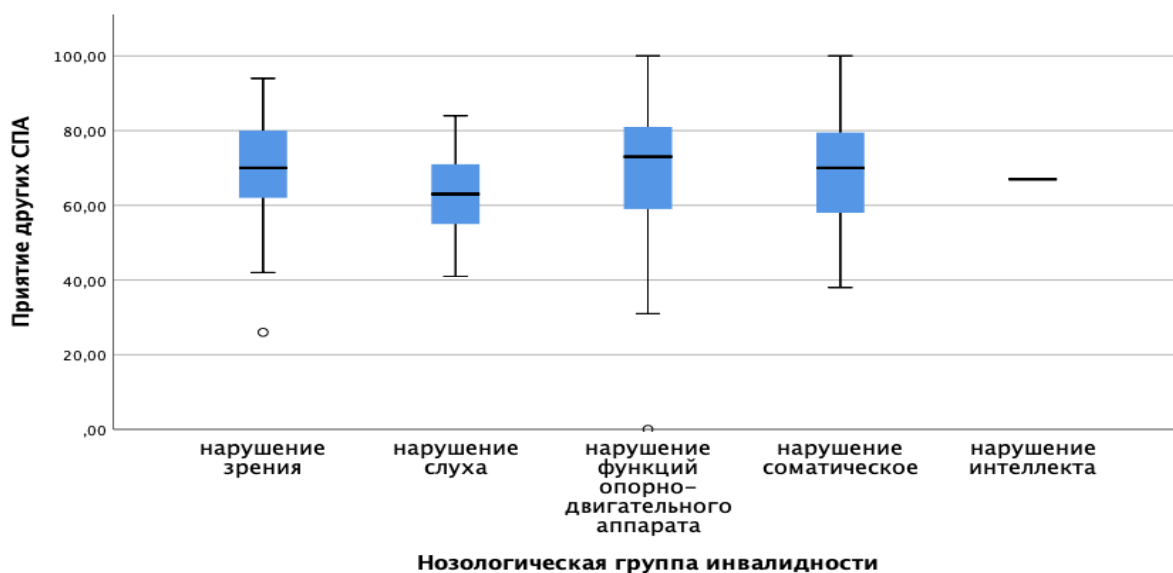


Рисунок 68 – Сравнение уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень приятия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 114) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 114 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^а

		Приятие других СПА	Предыдущее образование
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	,124
	Знач. (двухсторонняя)		,062
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,124	1
	Знач. (двухсторонняя)	,062	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 114), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 115 представлены результаты уровня притяжения других студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 115 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень притяжения других

Предыдущее образование	Уровень притяжения других (%)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	72,68
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	67,46
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	70
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	70,33
нет	66,53

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень притяжения других студентов, окончивших детскую школу искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.), выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. В общем, уровень притяжения других студентов, имеющих предыдущее образование значительно выше, чем у студентов, не имеющих предыдущего образования (см. рис. 69).

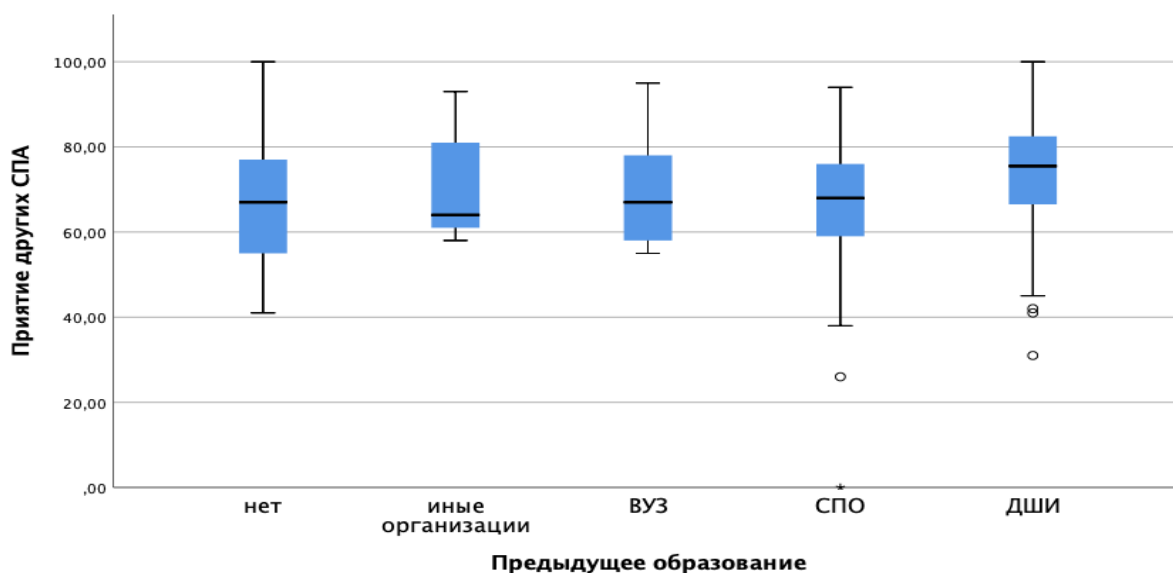


Рисунок 69 – Сравнение уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень приятия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 116) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 116 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Приятие других СПА	Местожительство
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	,098
	Знач. (двухсторонняя)		,140
Местожительство	Корреляция Пирсона	,098	1
	Знач. (двухсторонняя)	,140	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 116), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 117 представлены результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 117 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень приятия других

Местожительство	Уровень приятия других (%)
уже проживали по месту расположения вуза	70,03
другой субъект РФ	66,3
другая страна	74,33

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень приятия других студентов, которым пришлось переехать в Российскую Федерацию для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры, несколько выше по сравнению с другими студентами. Наименьший уровень приятия других у студентов, которым пришлось переехать в другой субъект РФ для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры (см. рис. 70).

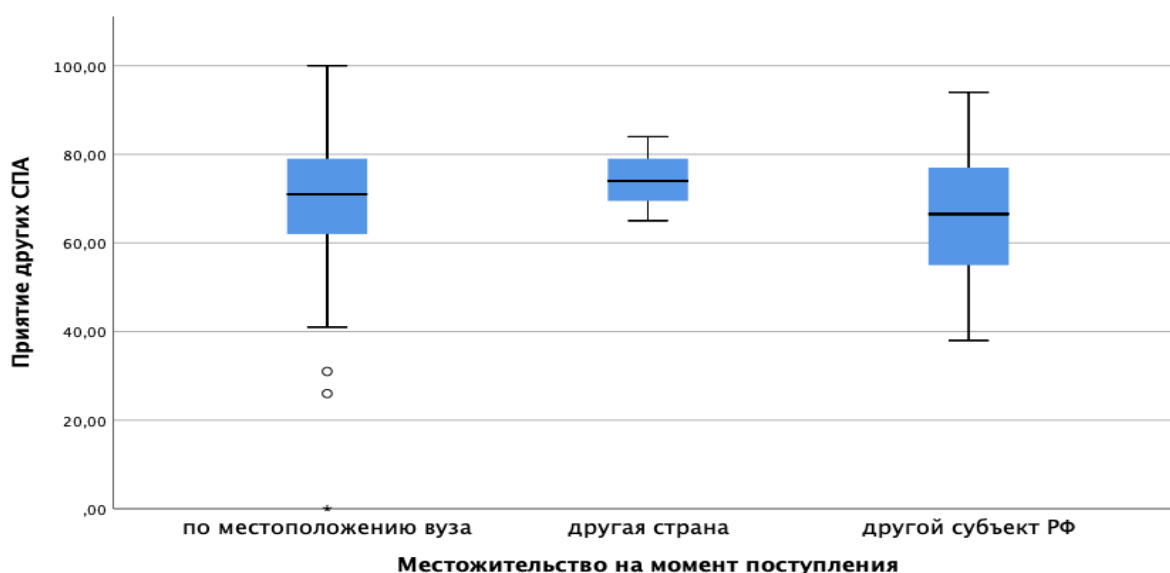


Рисунок 70 – Сравнение уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень приятия других выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 118) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 118 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^b

		Приятие других СПА	Доступность средств
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	,134*
	Знач. (двухсторонняя)		,045
Доступность средств	Корреляция Пирсона	,134*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,045	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 118), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Следовательно, наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе положительно влияет на уровень приятия других студентами выборки исследования.

В таблице 119 представлены результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 119 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень притяжения других

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень притяжения других (%)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	69,37
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	71,63
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	61,67

Следовательно, уровень притяжения других у студентов, обучающихся в вузах, где есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом, и частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, примерно одинаков. Наименьший уровень притяжения других у студентов, обучающихся в вузах, где имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса (см. рис. 71).

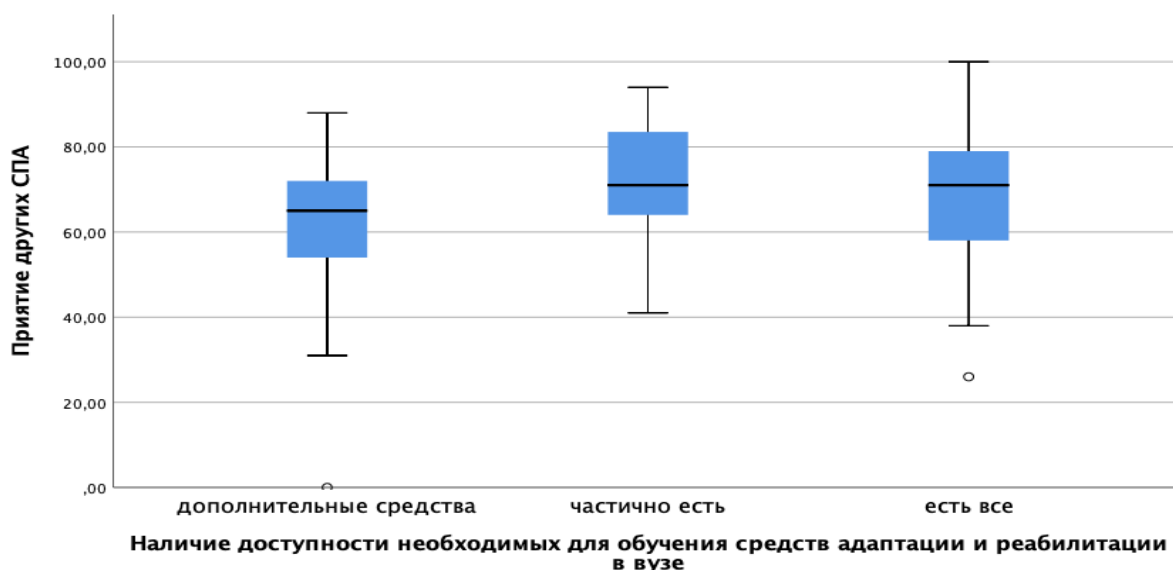


Рисунок 71 – Сравнение уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень приятия других студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 120) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 120 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^b

		Приятие других СПА	Адаптация студентов
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	,202**
	Знач. (двухсторонняя)		,002
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,202**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,002	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 120), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Следовательно, наличие успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе положительно влияет на уровень приятия других студентов.

В таблице 121 представлены результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 121 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень приятия других выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень приятия других (%)
Да	69,57
Нет	58,47

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень приятия других значительно выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе (см. рис. 72).

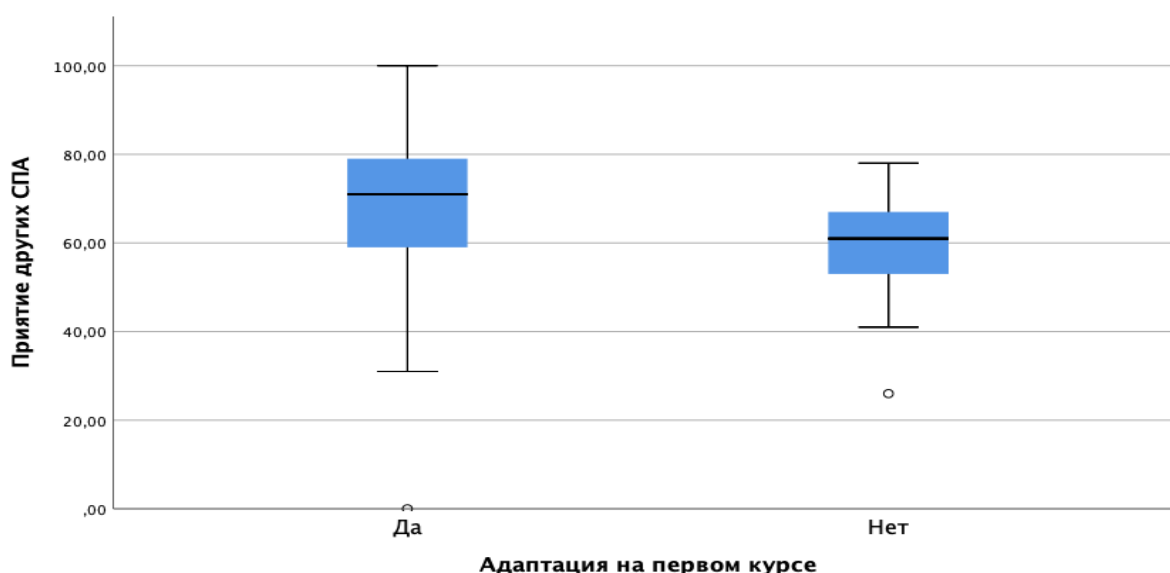


Рисунок 72 – Сравнение уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень притяия других выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 122) между уровнем притяия других студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 122 – Значения корреляции между уровнем притяия других студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Притяие других СПА	Совместное обучение
Притяие других СПА	Корреляция Пирсона	1	-,119
	Знач. (двухсторонняя)		,075
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,119	1
	Знач. (двухсторонняя)	,075	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 122), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем притяия других студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 123 представлены результаты уровня притяия других студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 123 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень принятия других выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень принятия других (%)
Да	66,63
Нет	70,16

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень принятия других студентов, совместно обучающихся с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, ниже, чем у студентов, которые не обучаются совместно с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 73).

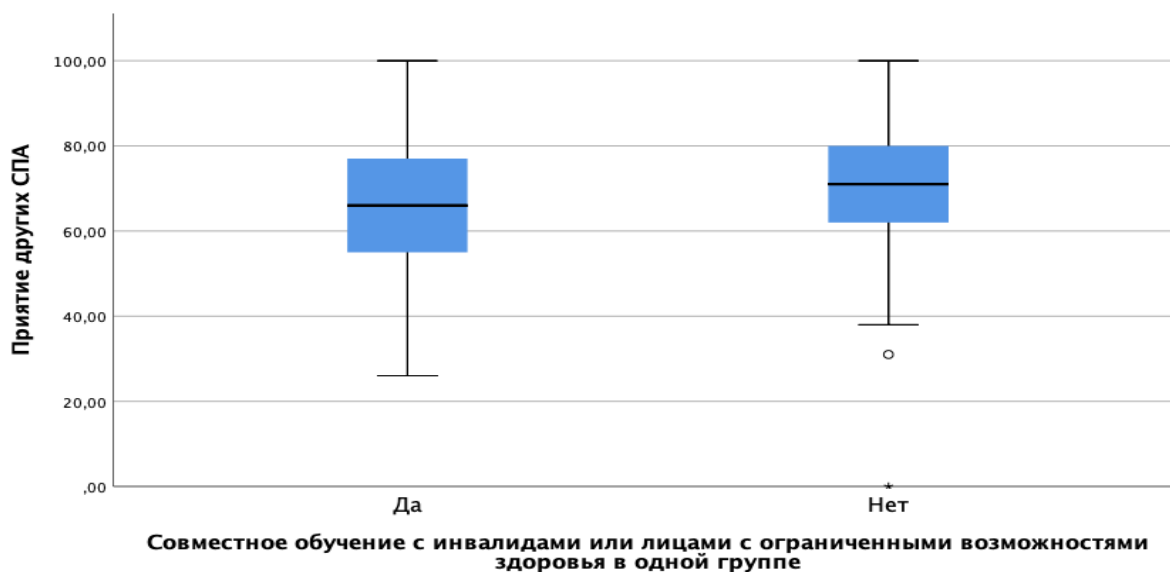


Рисунок 73 – Сравнение уровня принятия других студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень принятия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 124) между уровнем принятия других студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 124 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Приятие других СПА	Процент индивидуал. занятий
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	,157*
	Знач. (двухсторонняя)		,018
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,157*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,018	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 124), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Следовательно, наличие индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения положительно влияет на уровень приятия других студентов.

В таблице 125 представлены результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 125 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень приятия других

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень приятия других (%)
нет индивидуальных занятий	66,44
1-5%	68,64
6-10%	68,5
11-15%	73,3
16-20%	71,35
21% и более	71,33

В среднем можно констатировать, что уровень притяжения других студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15%, 16-20% и 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень притяжения других у студентов, у которых полностью нет индивидуальных занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень притяжения других студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 74).

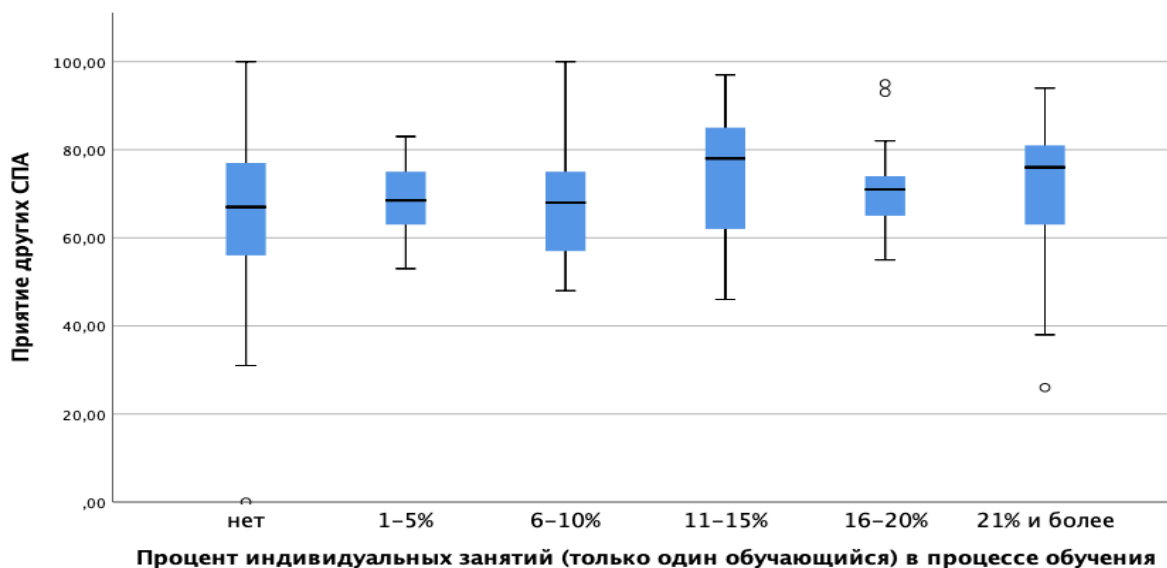


Рисунок 74 – Сравнение уровня притяжения других студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень притяжения других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 126) между уровнем притяжения других студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 126 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Приятие других СПА	Процент мелкогрупп. занятий
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	-,039
	Знач. (двухсторонняя)		,562
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,039	1
	Знач. (двухсторонняя)	,562	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 126), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 127 представлены результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 127 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень приятия других

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень приятия других (%)
нет индивидуальных занятий	69,8
1-5%	61,67
6-10%	72,29
11-15%	70,13
16-20%	74
21% и более	65,83

В среднем можно констатировать, что уровень приятия других студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20%, 6-10% и 11-15% более выше, чем у остальных студентов выборки

исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень притяия других у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5% и более 21%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень притяия других студентов является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 75).

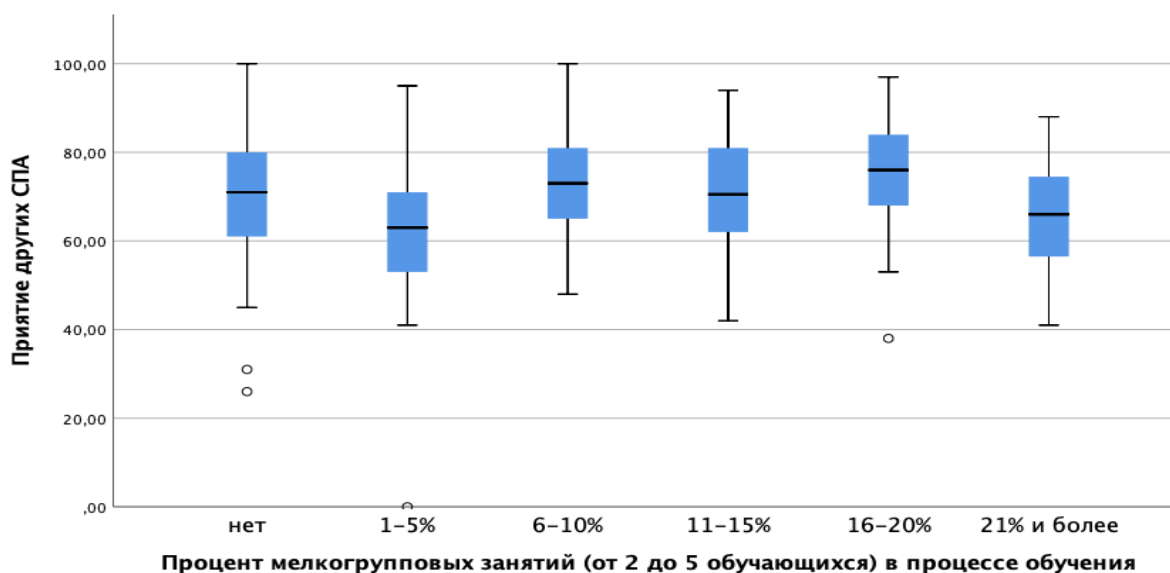


Рисунок 75 – Сравнение уровня притяия других студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень притяия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 128) между уровнем притяия других студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 128 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

	Приятие других СПА	Процент коллект. занятий
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1
	Знач. (двухсторонняя)	,128 ,054
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,128
	Знач. (двухсторонняя)	,054 1

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 128), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 129 представлены результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 129 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень приятия других

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень приятия других (%)
10-15%	67,35
16-30%	70,79
31-45%	61,98
46-60%	67,5
61% и более	72,79

В среднем можно констатировать, что уровень приятия других студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более выше и 16-30%, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень приятия других у студентов, у

которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень притяия других студентов является диапазон 16-30%, 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 76).

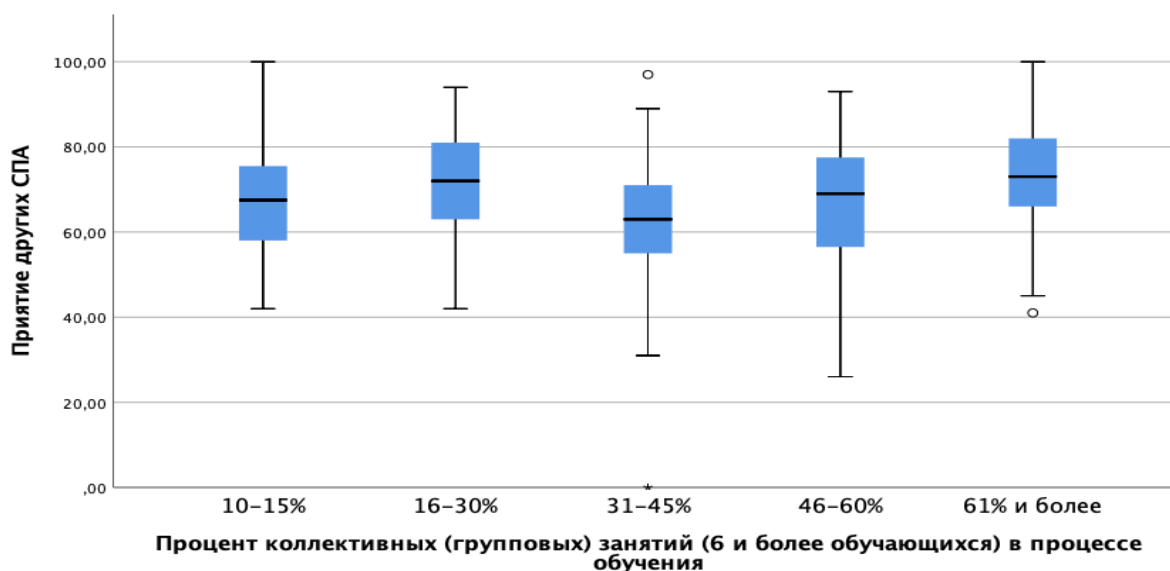


Рисунок 76 – Сравнение уровня притяия других студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень притяия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 130) между уровнем притяия других студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 130 – Значения корреляции между уровнем прития других студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Притие других СПА	Полная семья
Притие других СПА	Корреляция Пирсона	1	,050
	Знач. (двухсторонняя)		,519
Полная семья	Корреляция Пирсона	,050	1
	Знач. (двухсторонняя)	,519	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 130), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем прития других студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 131 представлены результаты уровня прития других студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 131 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень прития других

Воспитание студентов в полной семье	Уровень прития других (%)
оба родителя имеют высшее образование	71
один из родителей имеет высшее образование	66,89
оба родителя не имеют высшего образования	70,34

В среднем можно констатировать, что уровень прития других выше у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование, и воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшего образования. В свою очередь, более низкий уровень прития других у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой один из родителей имеет высшее образование (см. рис. 77).

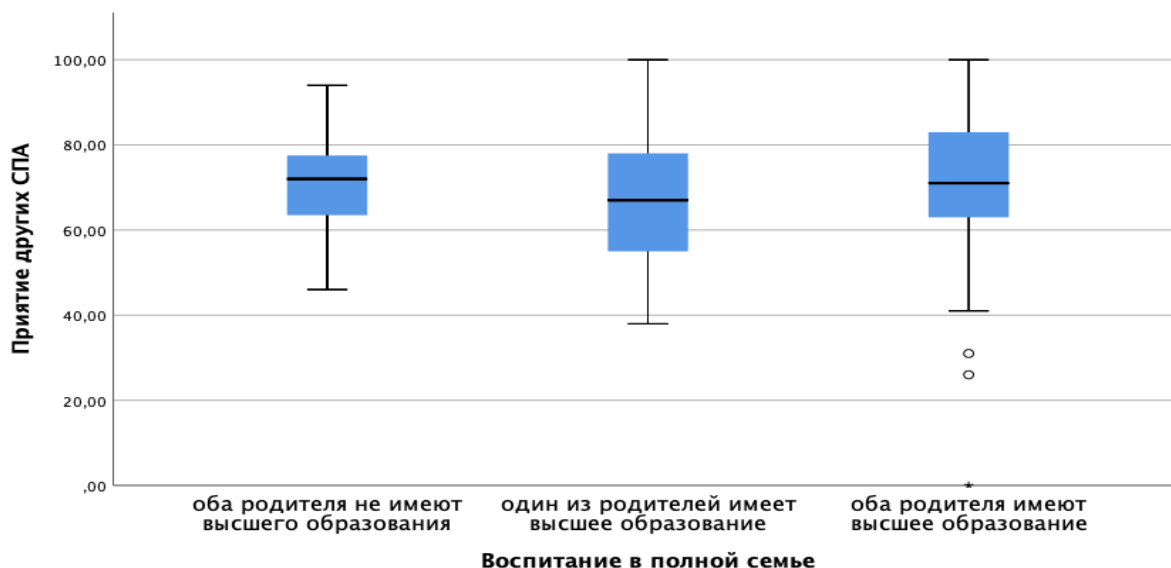


Рисунок 77 – Сравнение уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень приятия других.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 132) между уровнем приятия других студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование. Таблица 132 – Значения корреляции между уровнем приятия других студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Приятие других СПА	Неполная семья
Приятие других СПА	Корреляция Пирсона	1	,112
	Знач. (двухсторонняя)		,419
Неполная семья	Корреляция Пирсона	,112	1
	Знач. (двухсторонняя)	,419	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 132), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем приятия других студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 133 представлены результаты уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 133 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень приятия других

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень приятия других (%)
родитель имеет высшее образование	68,34
родитель не имеет высшего образования	65,16

В среднем можно констатировать, что уровень приятия других студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, несколько выше, чем у студентов, которые воспитывались в неполной семье, где родитель не имеет высшего образования (см. рис. 78).

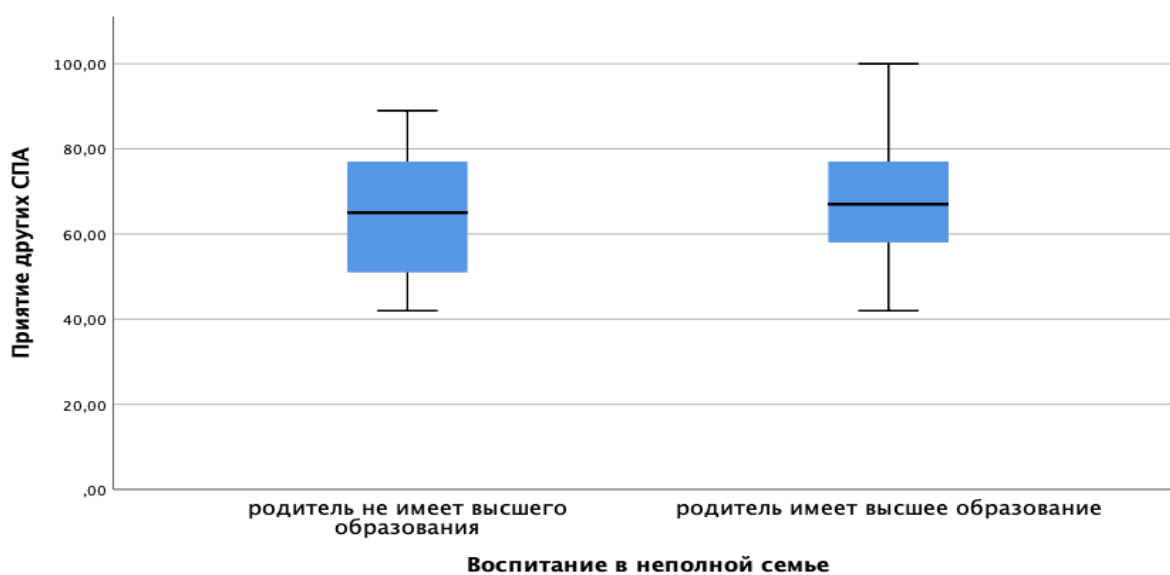


Рисунок 78 – Сравнение уровня приятия других студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень

приятия других обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 134 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень принятия других обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 134 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень принятия других обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,493 ^a	,243	,188	12,06162	2,047

а. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Нозология студентов, Предыдущее образование, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

б. Зависимая переменная: Приятие других СПА

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,243. Это означает, что 24,3% вариаций уровня принятия других студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 135), что значение F-критерия = 4,404 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,000 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень принятия других студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 135 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	9610,167	15	640,678	4,404	,000 ^b
Остаток	29969,454	206	145,483		
Всего	39579,622	221			

a. Зависимая переменная: Приятие других СПА

b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Нозология студентов, Предыдущее образование, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем приятия других по результатам диагностики по опроснику СПА [50] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем приятия других по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет положительное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что уровень приятия других выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем приятия других по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. Данная связь определяет положительное влияние индивидуальных занятий у обучающихся-инвалидов на их уровень приятия других, показывающее, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше уровень приятия других студентов.

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня приятия других обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень приятия других отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-

15%, 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень притяжения других студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В процессе обучения кроме индивидуальных занятий (только один обучающийся) применяются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня притяжения других обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень притяжения других отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20%, 6-10% и 11-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень притяжения других студентов является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня притяжения других обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень притяжения других отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень притяжения других студентов является диапазон 16-30%, 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем притяжения других по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и формой обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние формы обучения, показывающая, что уровень притяжения других выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения.

4. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем притяжения других по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и курсом обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние курса обучения, показывающая, что уровень притяжения других студентами выборки исследования понижается с увеличением курса обучения.

5. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем притяжения других по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе. Данная связь определяет положительное влияние доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе, показывающая, что уровень притяжения

других студентами выборки исследования повышается с наличием в вузах всех или частично всех основных и необходимых средств адаптации и реабилитации.

6. Зависимость уровня притяжения других обучающихся-инвалидов, принявших участие в исследовании, от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- возраста обучения;
- биологического пола студентов;
- нозологической группы инвалидности;
- наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (успеваемость студентов практически одинакова вне зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе);
- воспитания студентов в полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

2.4 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Эмоциональная комфортность

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 136) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 136 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^b

		Эмоц. комф. СПА	Форма обучения
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,191**
	Знач. (двухсторонняя)		,004
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,191**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,004	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 136), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и формой обучения.

Следовательно, форма обучения отрицательно влияет на уровень эмоциональной комфортности у студентов выборки исследования.

В таблице 137 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 137 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности

Форма обучения	Уровень эмоциональной комфортности (%)
очная	62,9
заочная	78,45
очно-заочная	45

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения. Уровень эмоциональной комфортности у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, намного ниже по сравнению с уровнем эмоциональной комфортности других студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 79).

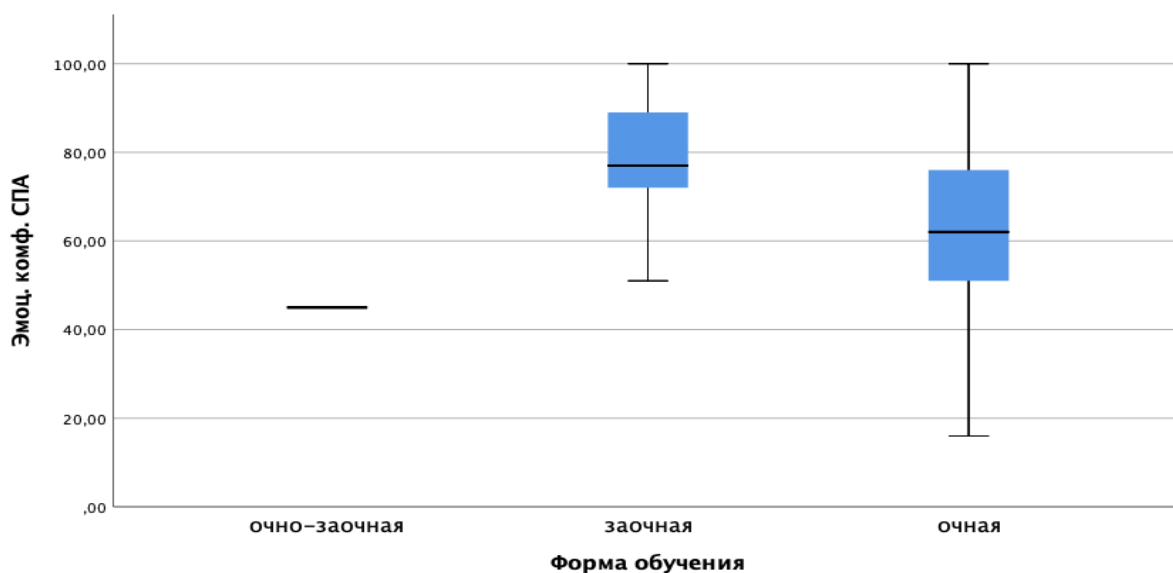


Рисунок 79 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 138) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 138 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Курс обучения
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,103
	Знач. (двухсторонняя)		,123
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,103	1
	Знач. (двухсторонняя)	,123	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 138), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и курсом обучения.

В таблице 139 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 139 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности

Курс обучения	Уровень эмоциональной комфортности (%)
2	65,83
3	64,79
4	62,68
5	65,94
6	45,2

Следовательно, в среднем можно констатировать, что наибольший уровень эмоциональной комфортности у студентов 2, 3 и 5 курсов выборки исследования. Существенно ниже уровень эмоциональной комфортности у студентов 6 курсов по сравнению с уровнем приятия других студентами 2-5 курсов выборки исследования (см. рис. 80).

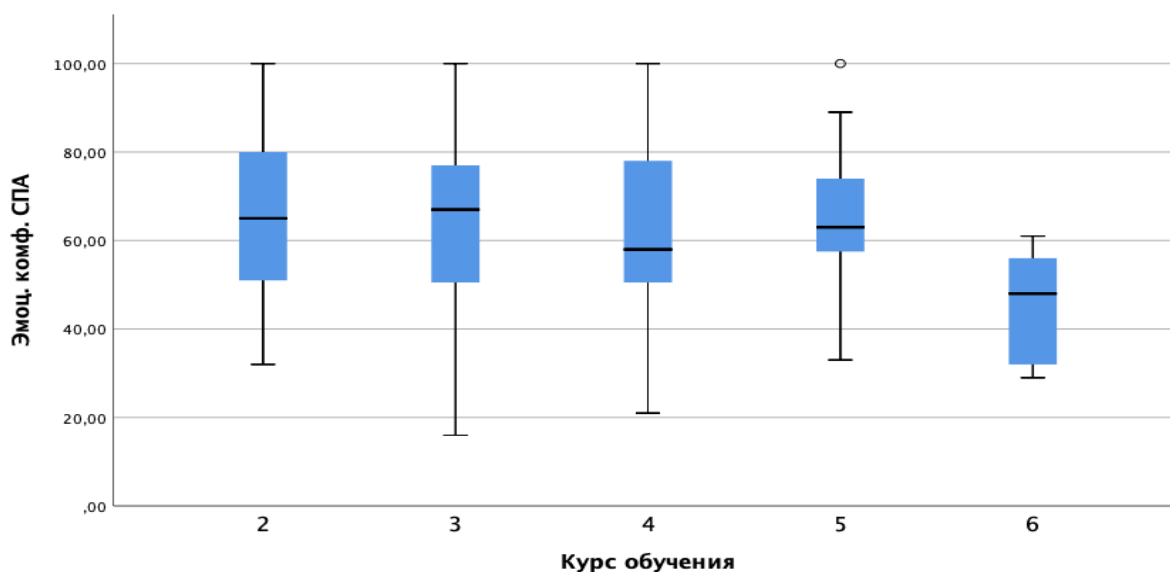


Рисунок 80 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции

(см. табл. 140) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 140 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Возраст студентов
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	,128
	Знач. (двухсторонняя)		,054
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	,128	1
	Знач. (двухсторонняя)	,054	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 140), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и возрастом студентов.

В таблице 141 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентами выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 141 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности

Возраст студентов	Уровень эмоциональной комфортности (%)
17 лет	67
18 лет	55,13
19 лет	56,43
20 лет	65,67
21 год	66,92
22 года	61,16
23 года	64,57
24 года	60,87
25 лет	71,13
26 лет	67,63
27 лет	70,6
28 лет	53,67
29 лет	78,75

Возраст студентов	Уровень эмоциональной комфортности (%)
30 лет	71,5
31 год	73
33 года	89
35 лет	49
37 лет	58
39 лет	77
43 года	69
44 года	86
53 года	53

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 20 лет и 21 года, а меньше в возрасте 19 лет. По остальным наиболее представительным в выборке исследования возрастам уровень эмоциональной комфортности примерно одинаков (см. рис. 81).

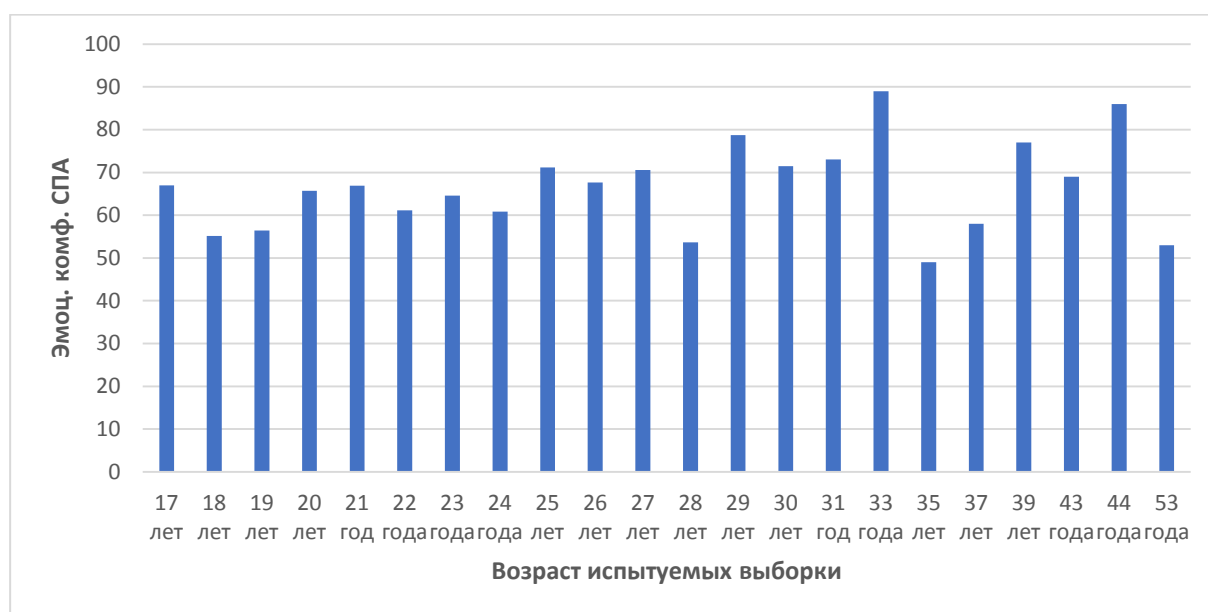


Рисунок 81 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 142) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 142 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Пол студентов
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,085
	Знач. (двухсторонняя)		,201
Пол студентов	Корреляция Пирсона	-,085	1
	Знач. (двухсторонняя)	,201	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 142), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 143 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 143 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности

Биологический пол студентов	Уровень эмоциональной комфортности (%)
Женский	62,89
Мужской	65,99

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности других студентов выборки исследования мужского пола несколько выше, чем у студентов женского пола (см. рис. 82).

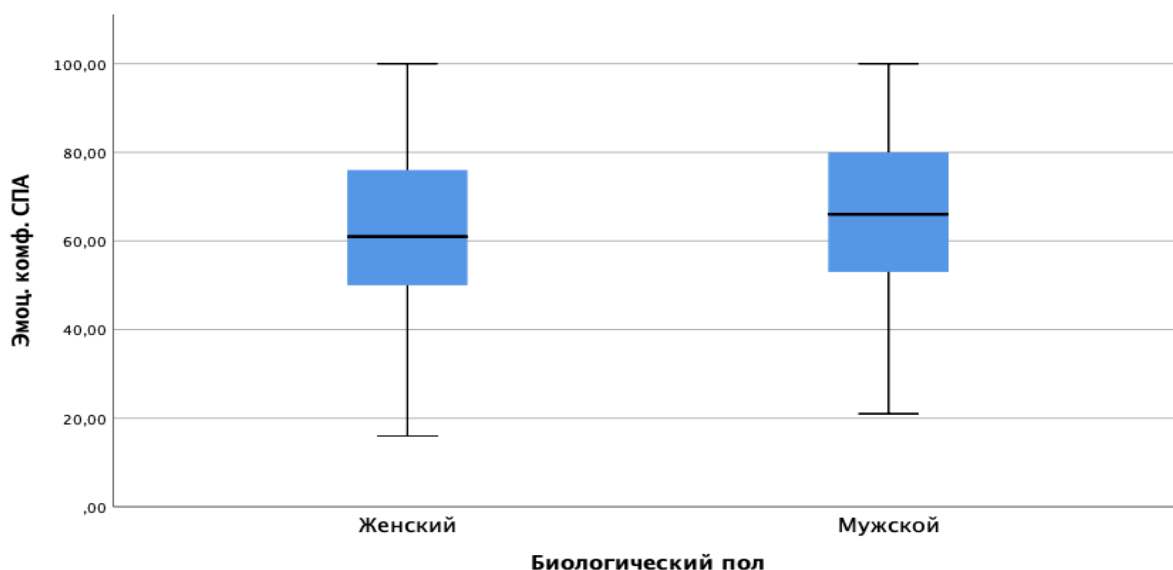


Рисунок 82 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 144) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 144 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Нозология студентов
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,022
	Знач. (двухсторонняя)		,745
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	-,022	1
	Знач. (двухсторонняя)	,745	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 144), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 145 представлен результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности. Таблица 145 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности

Нозологическая группа инвалидности	Уровень эмоциональной комфортности (%)
нарушение зрения	67,48
нарушение слуха	57,21
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	65,22
нарушение соматическое	64,6
нарушение интеллекта	53

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности студентов с нарушением зрения, нарушением функций опорно-двигательного аппарата и нарушением соматическим примерно одинаков. Несколько ниже уровень эмоциональной комфортности у студентов с нарушением слуха. Наименьшее значение уровня эмоциональной комфортности у 1 студента с нарушением интеллекта (см. рис. 83).

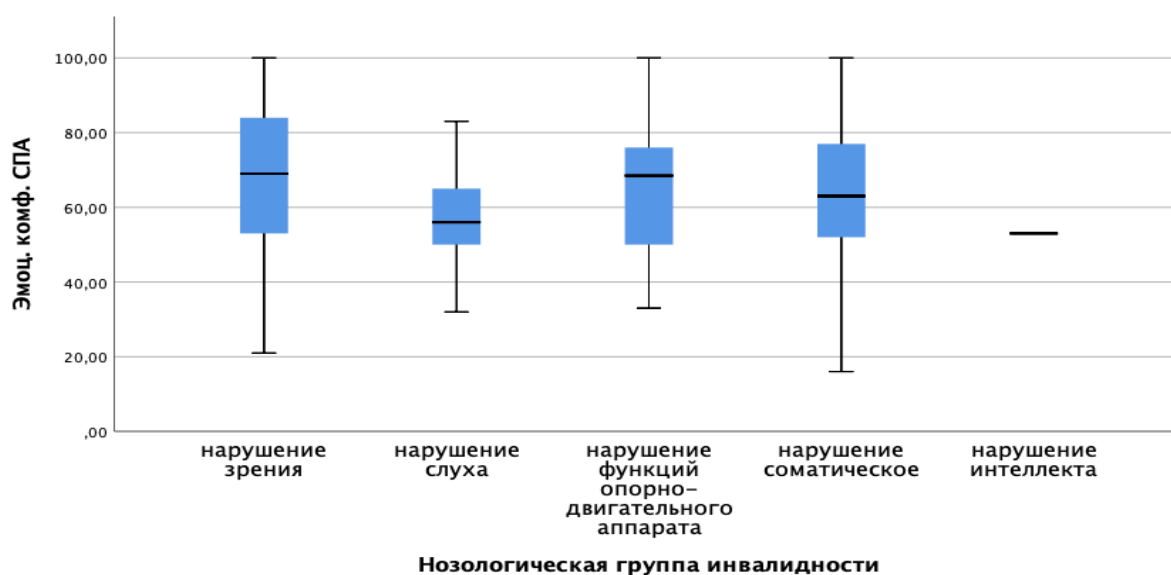


Рисунок 83 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 146) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 146 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^b

		Эмоц. комф. СПА	Предыдущее образование
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	,147*
	Знач. (двухсторонняя)		,027
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,147*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,027	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 146), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Следовательно, наличием предыдущего образования положительно влияет на уровень эмоциональной комфортности студентов выборки исследования.

В таблице 147 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 147 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности

Предыдущее образование	Уровень эмоциональной комфортности (%)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	67,82
средняя профессиональная образовательная	64,25

Предыдущее образование	Уровень эмоциональной комфортности (%)
организация (СПО)	
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	73,67
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	63,78
нет	60,27

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности студентов, окончивших образовательную организацию высшего образования (ВУЗ), выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. В общем, уровень эмоциональной комфортности студентов, имеющих предыдущее образование значительно выше, чем у студентов, не имеющих предыдущего образования (см. рис. 84).

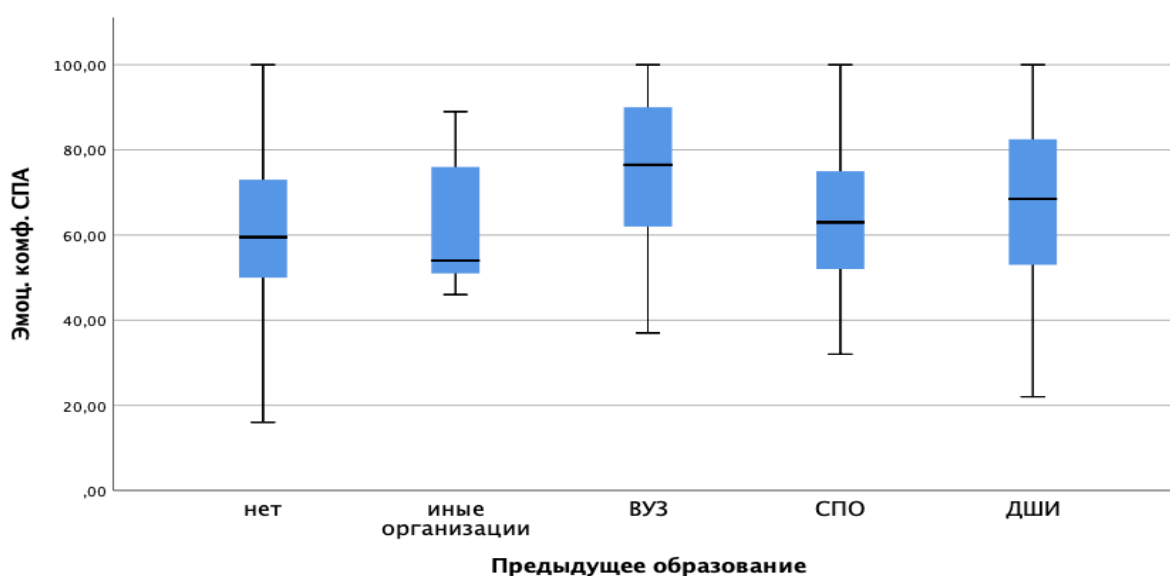


Рисунок 84 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 148) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 148 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Местожительство
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	,060
	Знач. (двухсторонняя)		,365
Местожительство	Корреляция Пирсона	,060	1
	Знач. (двухсторонняя)	,365	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 148), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 149 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 149 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень эмоциональной комфортности

Местожительство	Уровень эмоциональной комфортности (%)
уже проживали по месту расположения вуза	65,01
другой субъект РФ	62,98
другая страна	59,33

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности студентов, которые уже проживали по месту расположения вуза, выше по сравнению с другими студентами. Наименьший уровень притяжения других у студентов, которым пришлось переехать в Российскую Федерацию для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры (см. рис. 85).

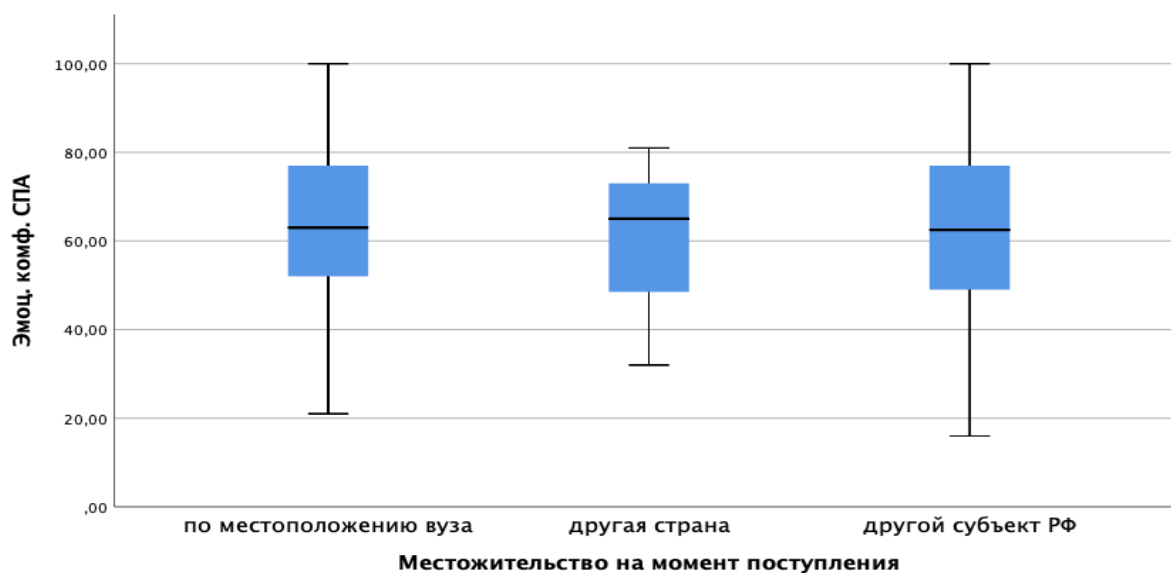


Рисунок 85 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень эмоциональной комфортности выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 150) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 150 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Доступность средств
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	,022
	Знач. (двухсторонняя)		,739
Доступность средств	Корреляция Пирсона	,022	1
	Знач. (двухсторонняя)	,739	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 150), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 151 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 151 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень эмоциональной комфортности

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень эмоциональной комфортности (%)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	64,23
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	66,58
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	62

Следовательно, уровень эмоциональной комфортности у студентов, обучающихся в вузах, где есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом, и частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, примерно одинаков. Наименьший уровень эмоциональной комфортности у студентов, обучающихся в вузах, где имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса (см. рис. 86).

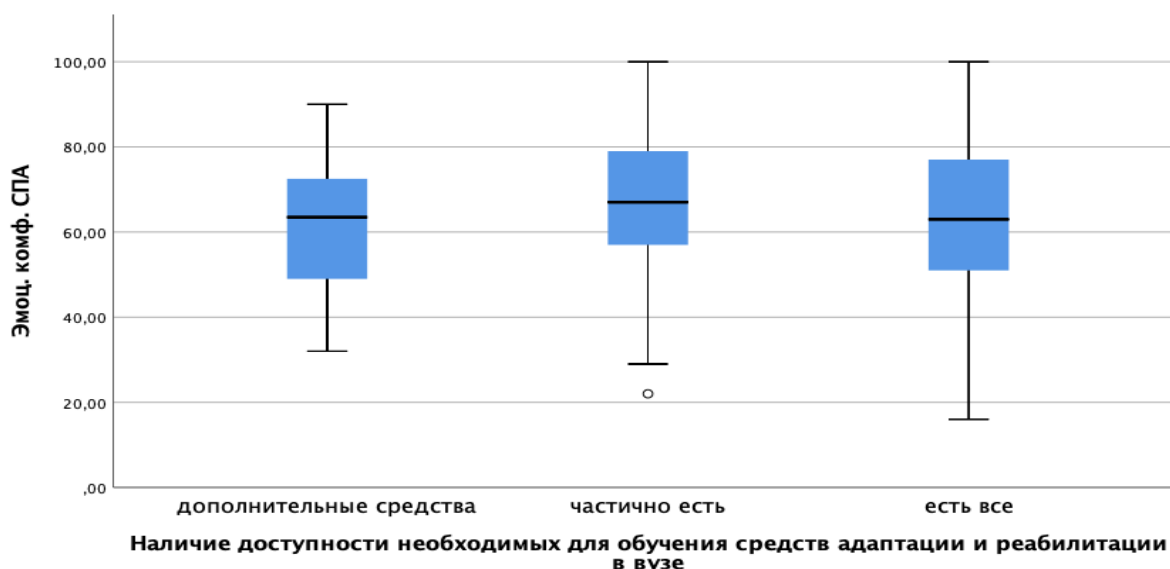


Рисунок 86 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень эмоциональной комфортности студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 152) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 152 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^b

		Эмоц. комф. СПА	Адаптация студентов
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	,265**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,265**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 152), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Следовательно, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе положительно влияет на уровень эмоциональной комфортности студентов.

В таблице 153 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 153 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень эмоциональной комфортности выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень эмоциональной комфортности (%)
Да	65,58
Нет	47,12

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности значительно выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе (см. рис. 87).

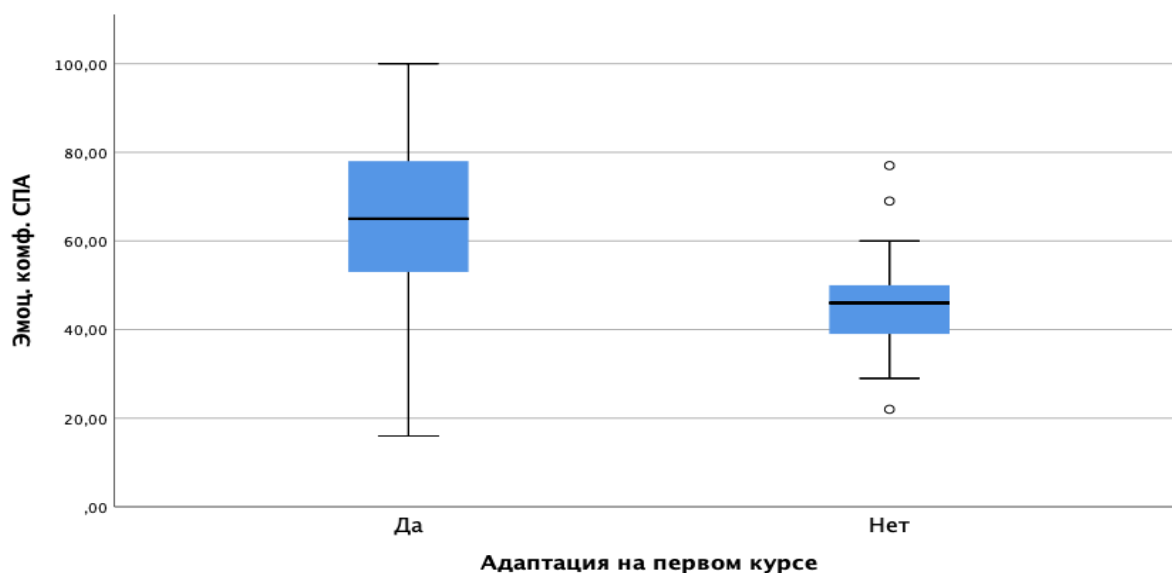


Рисунок 87 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень эмоциональной комфортности выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 154) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 154 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Совместное обучение
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,104
	Знач. (двухсторонняя)		,117
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,104	1
	Знач. (двухсторонняя)	,117	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 154), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 155 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 155 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень эмоциональной комфортности выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень эмоциональной комфортности (%)
Да	61,86
Нет	65,77

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности студентов, совместно обучающихся с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, ниже, чем у студентов, которые не обучаются совместно с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 88).

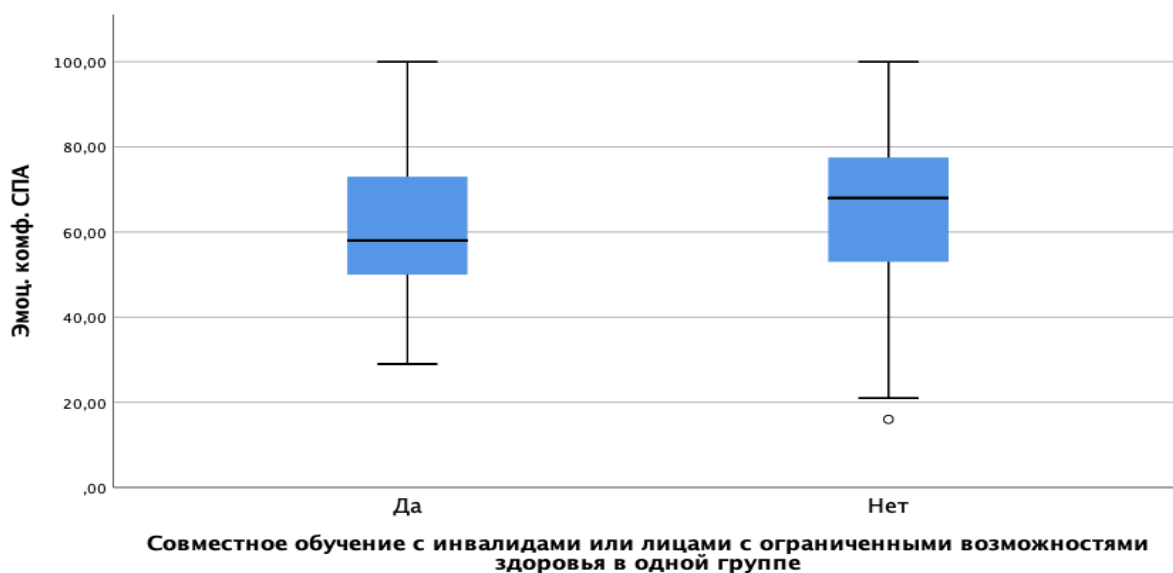


Рисунок 88 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 156) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 156 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Эмоц. комф. СПА	Процент индивидуал. занятий
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	,160*
	Знач. (двухсторонняя)		,016
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,160*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,016	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 156), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Следовательно, наличие индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения положительно влияет на уровень эмоциональной комфортности студентов.

В таблице 157 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 157 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень эмоциональной комфортности

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень эмоциональной комфортности (%)
нет индивидуальных занятий	61,46
1-5%	63,5
6-10%	63,79
11-15%	67,4
16-20%	68,82
21% и более	67,86

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 16-20%, 21% и более и 11-15% выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень эмоциональной комфортности у студентов, у которых полностью нет индивидуальных занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональной комфортности студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 89).

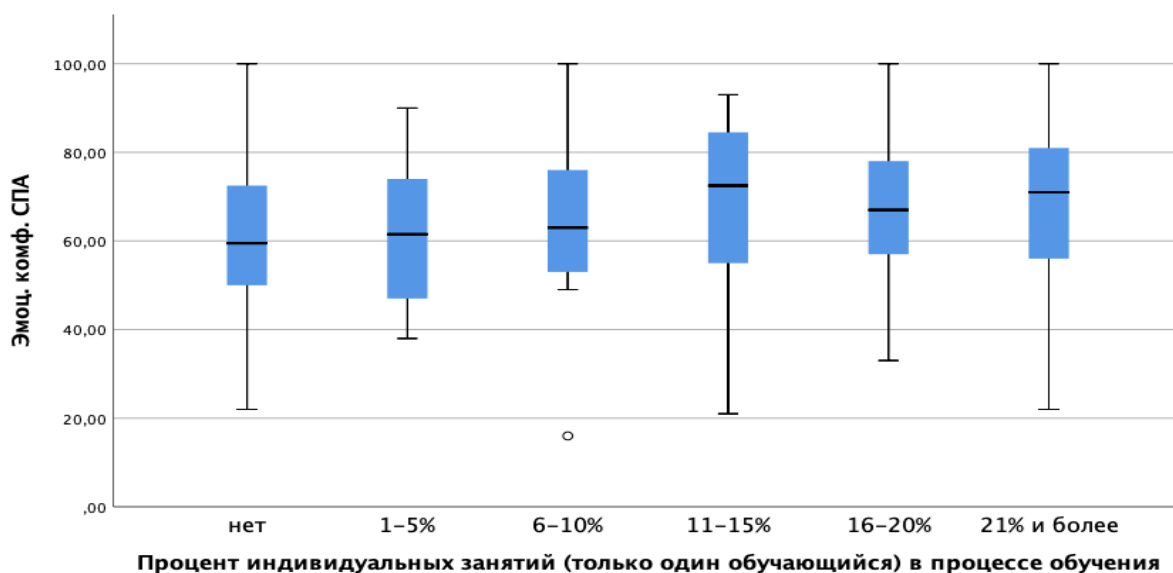


Рисунок 89 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 158) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 158 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Процент мелкогрупп. занятий
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,007
	Знач. (двухсторонняя)		,913
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,007	1
	Знач. (двухсторонняя)	,913	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 158), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 159 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 159 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень эмоциональной комфортности

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень эмоциональной комфортности (%)
нет индивидуальных занятий	65,25
1-5%	56,72
6-10%	64,05
11-15%	66,47
16-20%	70,07
21% и более	61,86

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20% и 11-15% более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень эмоциональной комфортности у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5% и более 21%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональной комфортности студентов является диапазон от 11 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 90).

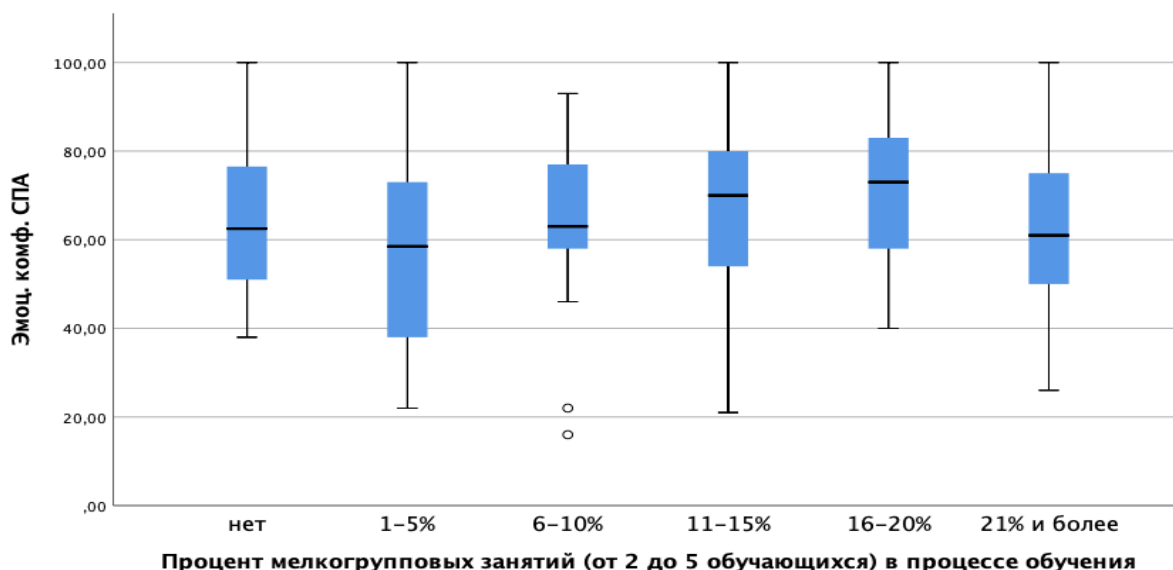


Рисунок 90 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 160) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 160 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Процент коллект. занятий
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	,086
	Знач. (двухсторонняя)		,196
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,086	1
	Знач. (двухсторонняя)	,196	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 160), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 161 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 161 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень эмоциональной комфортности

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень эмоциональной комфортности (%)
10-15%	59,7
16-30%	67,21
31-45%	59,61
46-60%	62,59
61% и более	67,26

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более выше и 16-30%, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень эмоциональной комфортности у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45% и 10-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональной комфортности студентов является диапазон 16-30%, 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 91).

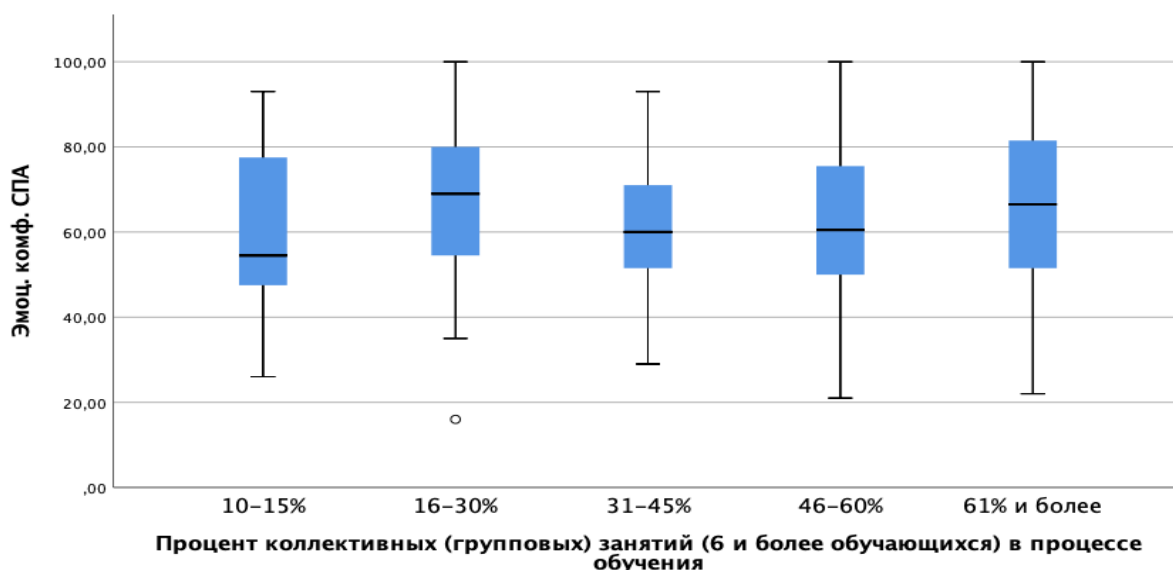


Рисунок 91 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 162) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 162 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Полная семья
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	,067
	Знач. (двухсторонняя)		,384
Полная семья	Корреляция Пирсона	,067	1
	Знач. (двухсторонняя)	,384	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 162), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 163 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 163 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень эмоциональной комфортности

Воспитание студентов в полной семье	Уровень эмоциональной комфортности (%)
оба родителя имеют высшее образование	66,77
один из родителей имеет высшее образование	61,43
оба родителя не имеют высшего образования	65,06

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности выше у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование, и воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшего образования. В свою очередь, более низкий уровень эмоциональной комфортности у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой один из родителей имеет высшее образование (см. рис. 92).

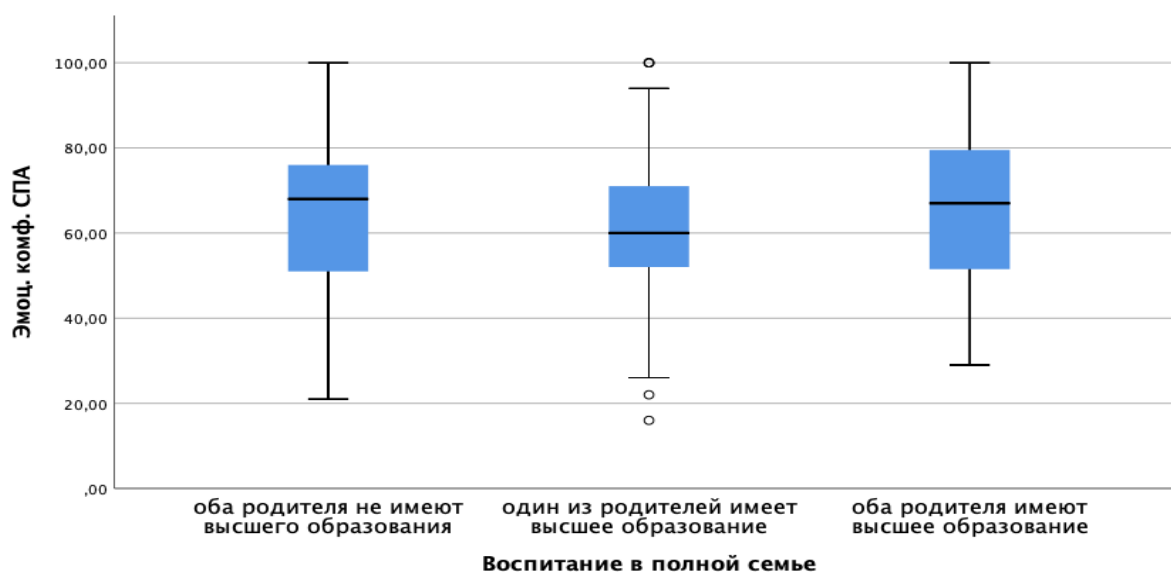


Рисунок 92 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень эмоциональной комфортности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 164) между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 164 – Значения корреляции между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Эмоц. комф. СПА	Неполная семья
Эмоц. комф. СПА	Корреляция Пирсона	1	,132
	Знач. (двухсторонняя)		,340
Неполная семья	Корреляция Пирсона	,132	1
	Знач. (двухсторонняя)	,340	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 164), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональной комфортности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 165 представлены результаты уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 165 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень эмоциональной комфортности

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень эмоциональной комфортности (%)
родитель имеет высшее образование	65,79
родитель не имеет высшего образования	60,68

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональной комфортности студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель имеет высшее

образование, несколько выше, чем у студентов, которые воспитывались в неполной семье, где родитель не имеет высшего образования (см. рис. 93).

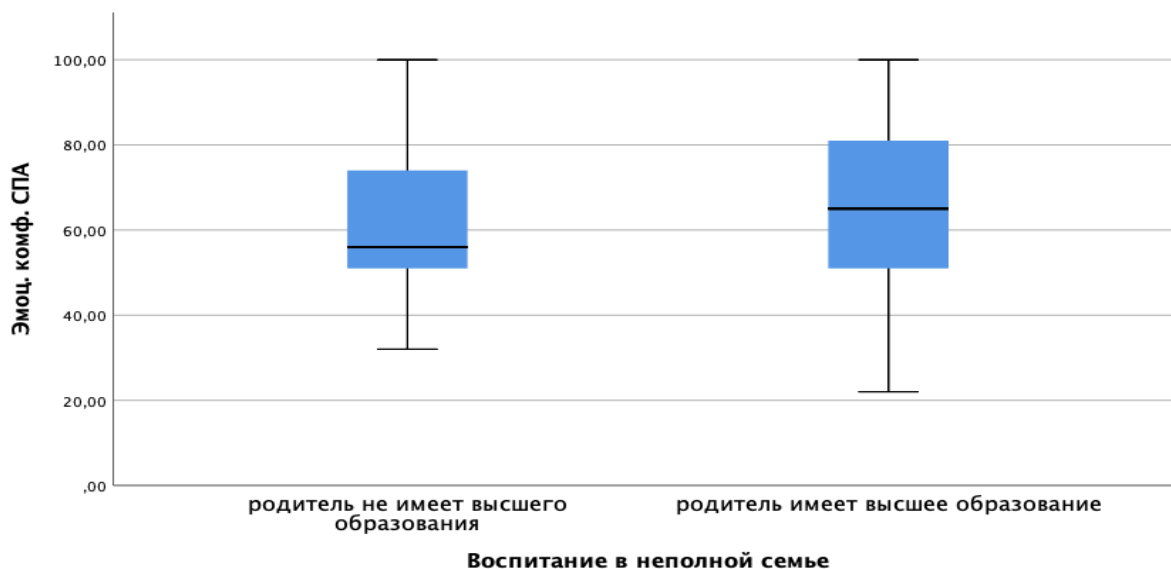


Рисунок 93 – Сравнение уровня эмоциональной комфортности студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень эмоциональной комфортности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 166 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень эмоциональной комфортности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 166 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень эмоциональной комфортности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,479 ^a	,229	,174	16,73404	1,933

- а. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья
- б. Зависимая переменная: Эмоц. комф. СПА

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,229. Это означает, что 22,9% вариаций уровня эмоциональной комфортности других студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 167), что значение F-критерия = 4,160 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,000 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень эмоциональной комфортности студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 167 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	17473,543	15	1164,903	4,160	,000 ^b
Остаток	58805,891	210	280,028		
Всего	76279,434	225			

- а. Зависимая переменная: Эмоц. комф. СПА

- б. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем эмоциональной комфортности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем эмоциональной комфортности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет положительное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что уровень эмоциональной комфортности выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем эмоциональной комфортности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и формой обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние формы обучения, показывающая, что уровень эмоциональной комфортности выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем эмоциональной комфортности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. Данная связь определяет положительное влияние индивидуальных занятий у обучающихся-инвалидов на их уровень эмоциональной комфортности, показывающее, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше уровень эмоциональной комфортности студентов.

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня эмоциональной комфортности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень эмоциональной комфортности отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15%, 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональной комфортности студентов является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В процессе обучения кроме индивидуальных занятий (только один обучающийся) применяются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня эмоциональной комфортности обучающихся-инвалидов позволил

определить, что наиболее высокий уровень эмоциональной комфортности отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 11-15% и 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональной комфортности студентов является диапазон от 11 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня эмоциональной комфортности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень эмоциональной комфортности отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональной комфортности студентов является диапазон 16-30%, 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

4. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем эмоциональной комфортности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и наличием образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.). Данная связь определяет положительное влияние наличия образования предыдущего уровня, показывающая, что уровень эмоциональной комфортности студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно выше, чем у студентов, не имеющих такого образования.

5. Зависимость уровня эмоциональной комфортности обучающихся-инвалидов, принявших в участие в исследовании, от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- курса обучения;
- возраста студентов;
- биологического пола студентов;
- нозологической группы инвалидности;
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- воспитания в полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

**2.5 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель
диагностики социально-психологической адаптации
по Опроснику СПА Интернальность**

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 168) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 168 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^b

		Интернальность СПА	Форма обучения
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	-,157*
	Знач. (двухсторонняя)		,018
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,157*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,018	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 168), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и формой обучения.

Следовательно, форма обучения отрицательно влияет на уровень интернальности у студентов выборки исследования.

В таблице 169 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 169 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень интернальности

Форма обучения	Уровень интернальности (%)
очная	65,3
заочная	74,7
очно-заочная	66

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень интернальности выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с уровнем интернальности студентов выборки исследования, обучающихся на очно-заочной и очной и формах обучения (см. рис. 94).

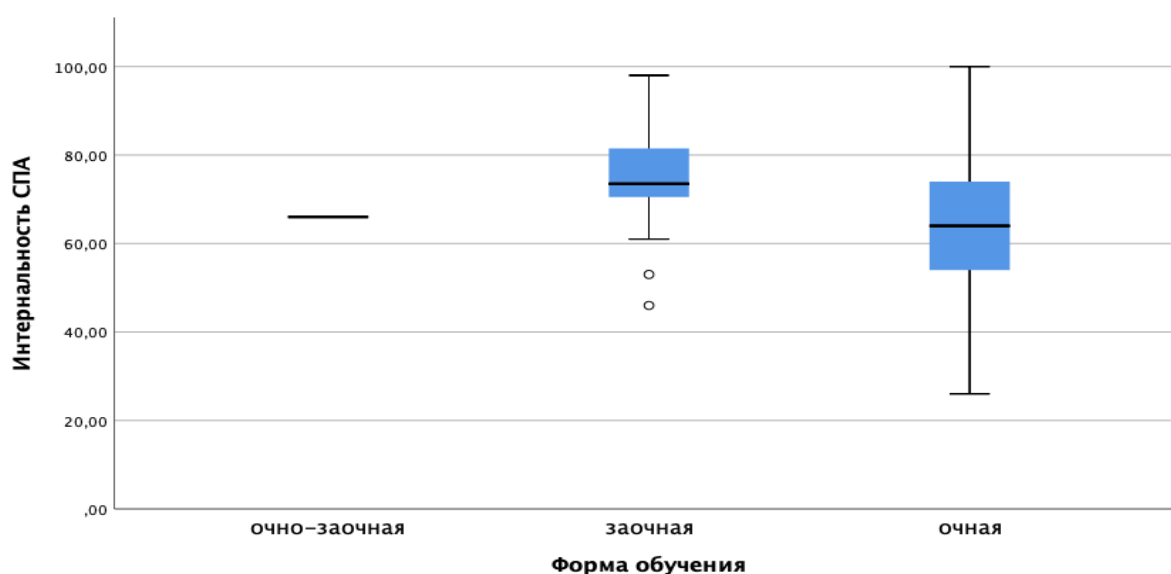


Рисунок 94 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 170) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 170 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Интернальность СПА	Курс обучения
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	-,042
	Знач. (двухсторонняя)		,526
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,042	1
	Знач. (двухсторонняя)	,526	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 170), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и курсом обучения.

В таблице 171 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 171 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень интернальности

Курс обучения	Уровень интернальности (%)
2	67,04
3	66,13
4	65,03
5	68,25
6	60,2

Следовательно, в среднем можно констатировать, что наибольший уровень интернальности у студентов 5, 2 и 3 курсов выборки исследования. Существенно ниже уровень интернальности у студентов 6 курсов по сравнению с уровнем приятия других студентами 2-5 курсов выборки исследования (см. рис. 95).

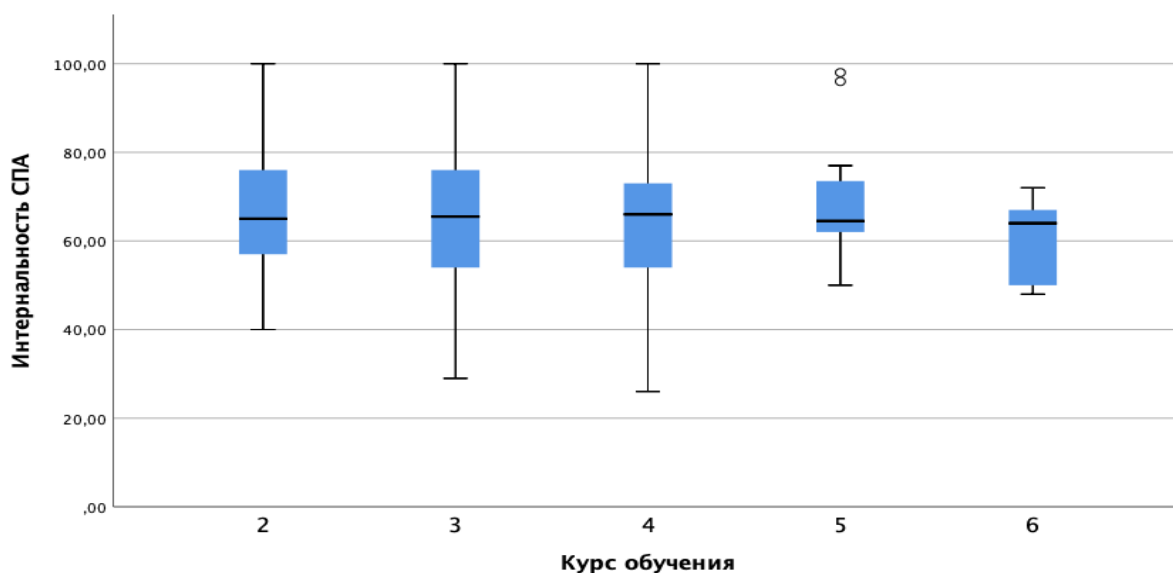


Рисунок 95 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 172) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 172 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции

		Интернальность СПА	Возраст студентов
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	,126
	Знач. (двухсторонняя)		,059
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	,126	1
	Знач. (двухсторонняя)	,059	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 172), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и возрастом студентов.

В таблице 173 представлены результаты уровня интернальности студентами выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 173 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень интернальности

Возраст студентов	Уровень интернальности (%)
17 лет	66,25
18 лет	63,5
19 лет	63,71
20 лет	63
21 год	68,27
22 года	62,58
23 года	67,03
24 года	63,65
25 лет	70,13
26 лет	72,19
27 лет	68
28 лет	58,17
29 лет	71,5
30 лет	73,5
31 год	77,5
33 года	96
35 лет	45
37 лет	53
39 лет	70
43 года	88
44 года	58
53 года	86

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень интернальности наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 20 лет и 21 года, а меньше в возрасте 21 года и 23 лет. По остальным наиболее представительным в выборке исследования возрастам уровень интернальности примерно одинаков (см. рис. 96).



Рисунок 96 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 174) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 174 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^b

		Интернальность СПА	Пол студентов
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	-,162*
	Знач. (двухсторонняя)		,015
Пол студентов	Корреляция Пирсона	-,162*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,015	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 174), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между

уровнем интернальности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Следовательно, биологический пол студентов отрицательно влияет на уровень интернальности у студентов выборки исследования.

В таблице 175 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 175 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень интернальности

Биологический пол студентов	Уровень интернальности (%)
Женский	64,17
Мужской	68,85

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень интернальности студентов выборки исследования мужского пола выше, чем у студентов женского пола (см. рис. 97).

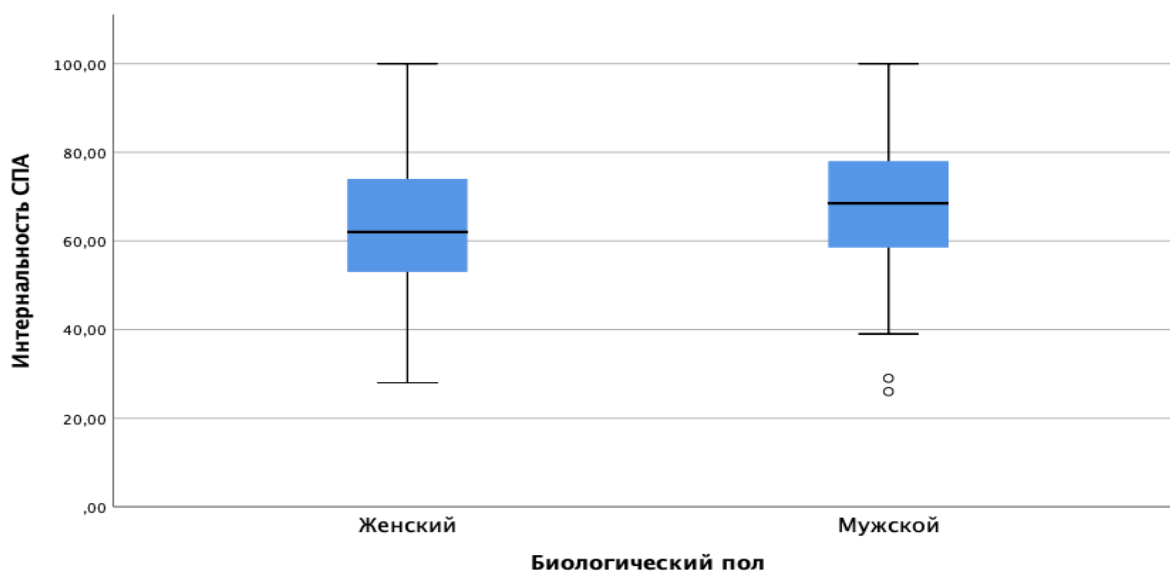


Рисунок 97 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 176) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 176 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Интернальность СПА	Нозология студентов
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	,014
	Знач. (двухсторонняя)		,834
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,014	1
	Знач. (двухсторонняя)	,834	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 176), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 177 представлен результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 177 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень интернальности

Нозологическая группа инвалидности	Уровень интернальности (%)
нарушение зрения	68,31
нарушение слуха	59,74
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	66,83
нарушение соматическое	67,36
нарушение интеллекта	54

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень интернальности студентов с нарушением зрения, нарушением соматическим и нарушением функций опорно-двигательного аппарата примерно одинаков. Несколько ниже уровень интернальности у студентов с нарушением зрения. Наименьшее значение уровня интернальности у 1 студента с нарушением интеллекта (см. рис. 98).

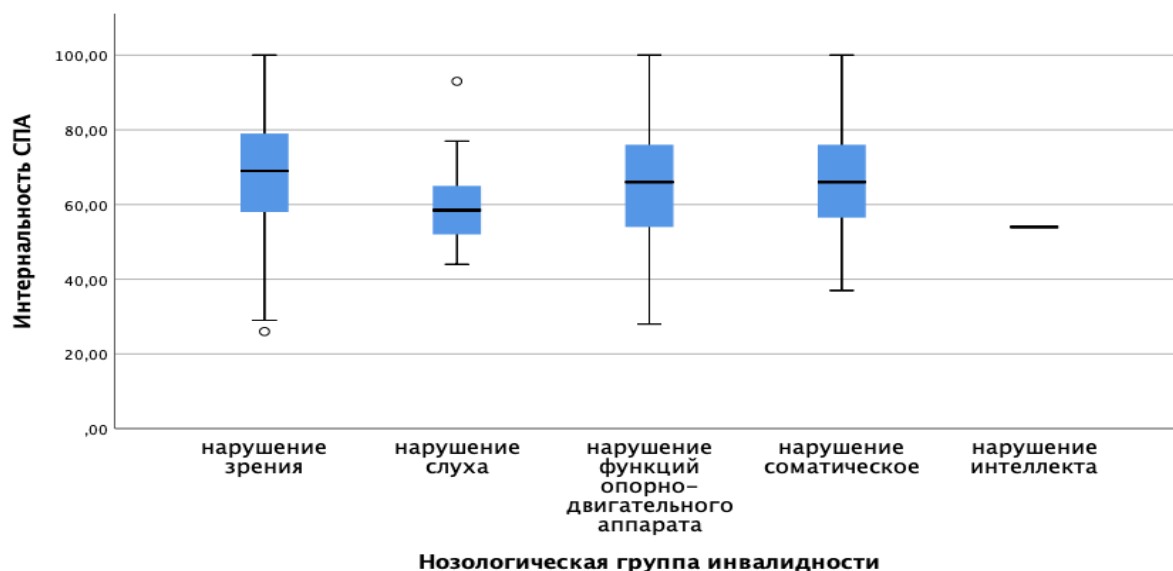


Рисунок 98 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 178) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 178 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^b

	Интернальность СПА	Предыдущее образование
Интернальность СПА	1	,235**
Корреляция Пирсона		
Знач. (двухсторонняя)		,000
Предыдущее образование	,235**	1
Корреляция Пирсона		
Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 178), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между

уровнем интернальности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Следовательно, наличие предыдущего образования положительно влияет на уровень интернальности студентов выборки исследования.

В таблице 179 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 179 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень интернальности

Предыдущее образование	Уровень интернальности (%)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	71,65
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	66,43
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	64,17
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	62,56
нет	61,7

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень интернальности студентов, окончивших детскую школу искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.), выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. В общем, уровень интернальности студентов, имеющих предыдущее образование значительно выше, чем у студентов, не имеющих предыдущего образования (см. рис. 99).

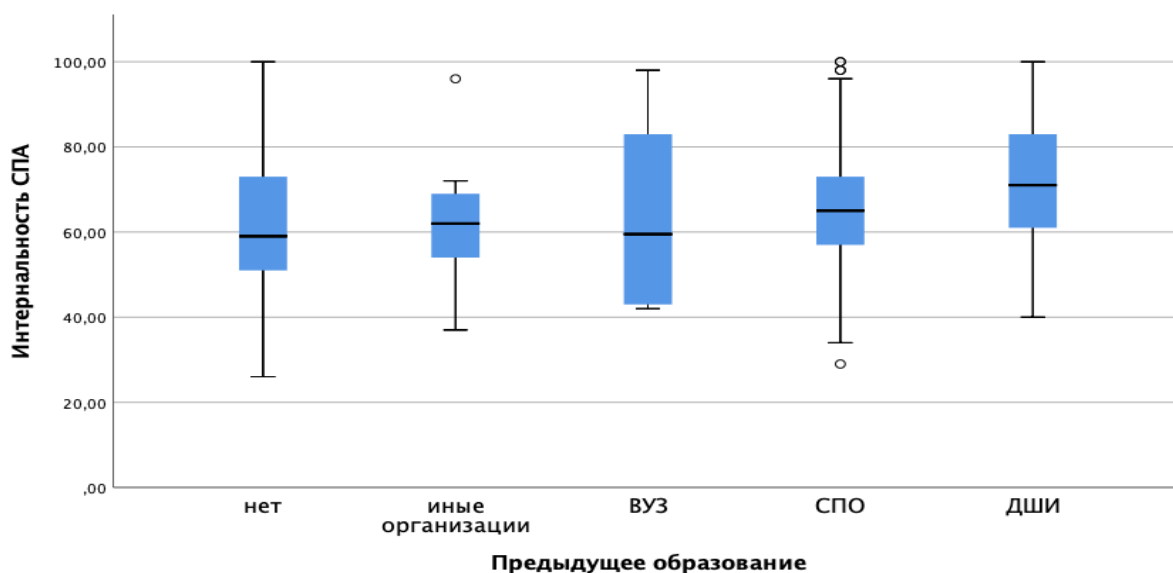


Рисунок 99 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 180) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 180 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Интернальность СПА	Местожиительство
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	,024
	Знач. (двухсторонняя)		,720
Местожиительство	Корреляция Пирсона	,024	1
	Знач. (двухсторонняя)	,720	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 180), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 181 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 181 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень интернальности

Местожительство	Уровень интернальности (%)
уже проживали по месту расположения вуза	66,52
другой субъект РФ	65,35
другая страна	69,67

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень интернальности у студентов, которым пришлось переехать в Российскую Федерацию для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры, выше, чем у других студентов выборки исследования. Наименьший уровень интернальности у студентов, которым пришлось переехать в другой субъект РФ для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры (см. рис. 100).

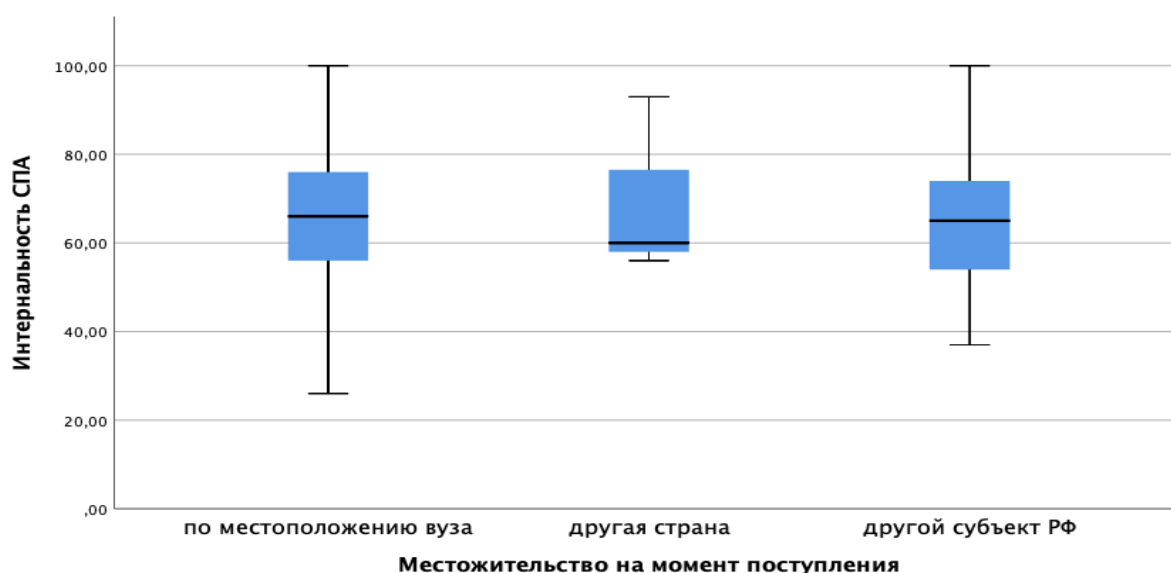


Рисунок 100 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень интернальности выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 182) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 182 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Интернальность СПА	Доступность средств
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	,039
	Знач. (двухсторонняя)		,561
Доступность средств	Корреляция Пирсона	,039	1
	Знач. (двухсторонняя)	,561	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 182), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 183 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 183 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень интернальности

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень интернальности (%)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	66,29
частично есть основные необходимые средства в	67,84

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень интернальности (%)
собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	63,63

Следовательно, уровень интернальности у студентов, обучающихся в вузах, где есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом, и частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, примерно одинаков. Наименьший уровень интернальности у студентов, обучающихся в вузах, где имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса (см. рис. 101).

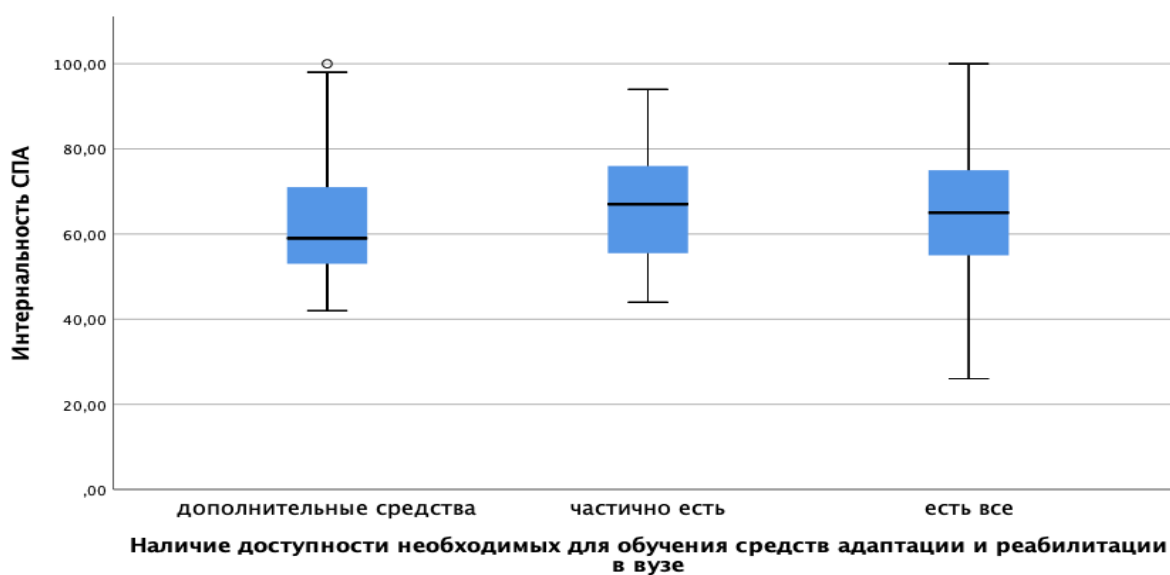


Рисунок 101 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень интернальности студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 184) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 184 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^b

		Интернальность СПА	Адаптация студентов
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	,220**
	Знач. (двухсторонняя)		,001
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,220**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,001	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 184), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Следовательно, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе положительно влияет на уровень интернальности студентов.

В таблице 185 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 185 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень интернальности выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень интернальности (%)
Да	67,11
Нет	54,18

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень интернальности значительно выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе (см. рис. 102).

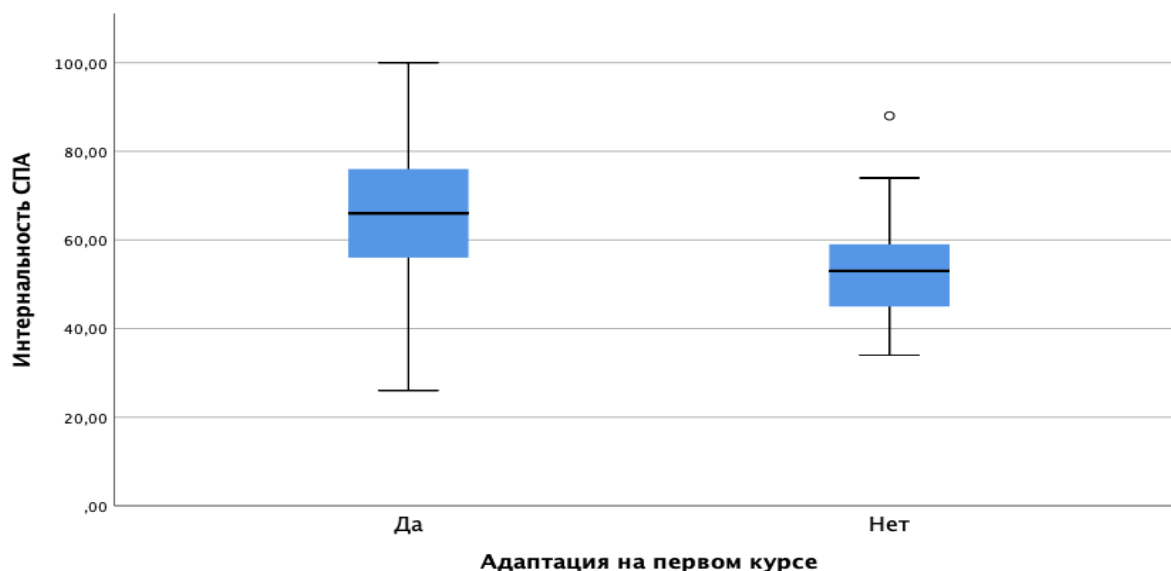


Рисунок 102 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень интернальности выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 186) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 186 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Интернальность СПА	Совместное обучение
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	-,119
	Знач. (двухсторонняя)		,074
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,119	1
	Знач. (двухсторонняя)	,074	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 186), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 187 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 187 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень интернальности выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень интернальности (%)
Да	63,89
Нет	67,65

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень интернальности студентов, совместно обучающихся с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, ниже, чем у студентов, которые не обучаются совместно с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 103).

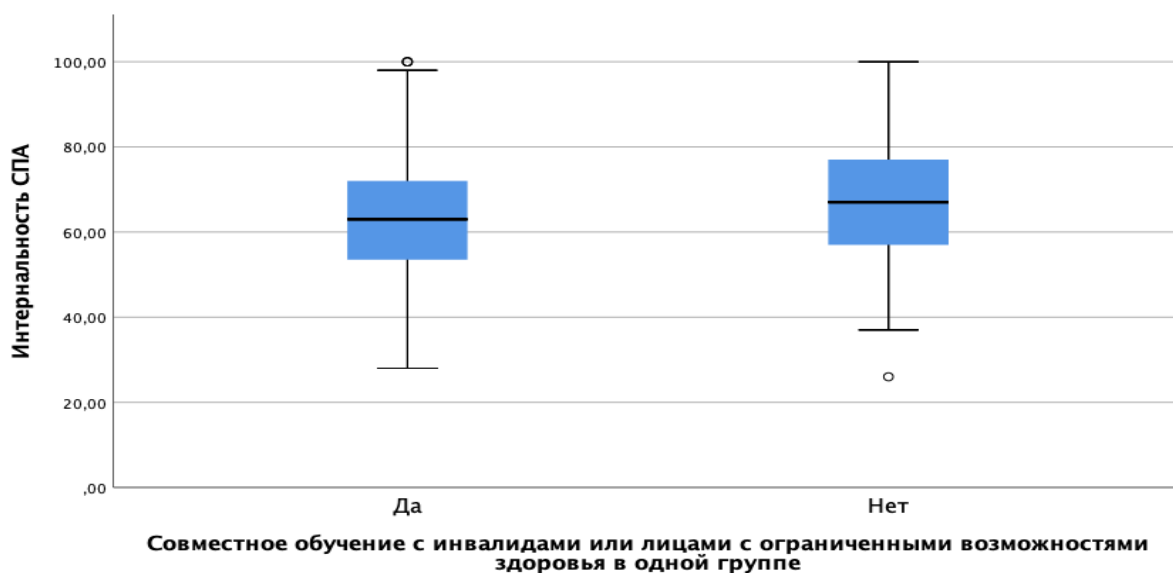


Рисунок 103 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 188) между интернальностью студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 188 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Интернальность СПА	Процент индивидуал. занятий
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	,207**
	Знач. (двухсторонняя)		,002
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,207**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,002	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 188), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Следовательно, наличие индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения положительно влияет на уровень интернальности студентов.

В таблице 189 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 189 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень интернальности

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень интернальности (%)
нет индивидуальных занятий	63,41
1-5%	62,5
6-10%	65,93
11-15%	70
16-20%	70,41
21% и более	70,41

В среднем можно констатировать, что уровень интернальности студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 16-20%, 21% и более и 11-15% выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень интернальности у студентов, у которых полностью нет индивидуальных занятий, и составляют 1-5%.

Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень интернальности является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 104).

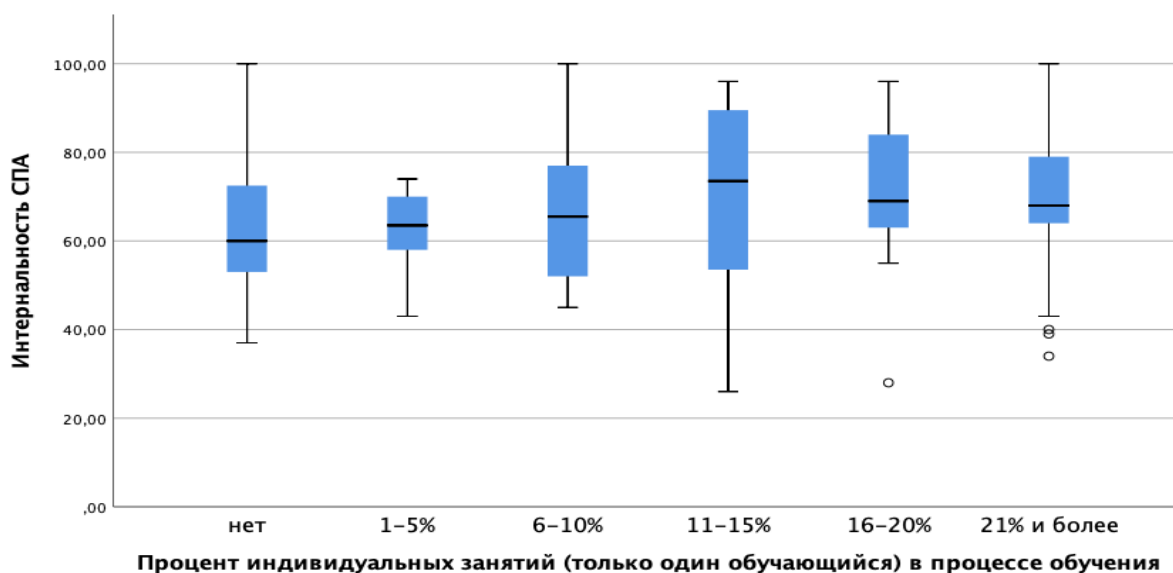


Рисунок 104 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 190) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 190 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Интернальность СПА	Процент мелкогрупп. занятий
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	-,038
	Знач. (двухсторонняя)		,572
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,038	1
	Знач. (двухсторонняя)	,572	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 190), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 191 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 191 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень интернальности

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень интернальности (%)
нет индивидуальных занятий	65,59
1-5%	66,11
6-10%	67,24
11-15%	69,2
16-20%	71,67
21% и более	62,62

В среднем можно констатировать, что уровень интернальности студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20%, 11-15% и 6-10% более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень интернальности у студентов, у которых нет мелкогрупповых занятия (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения и процент мелкогрупповых занятий составляет более 21%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень интернальности студентов является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 105).

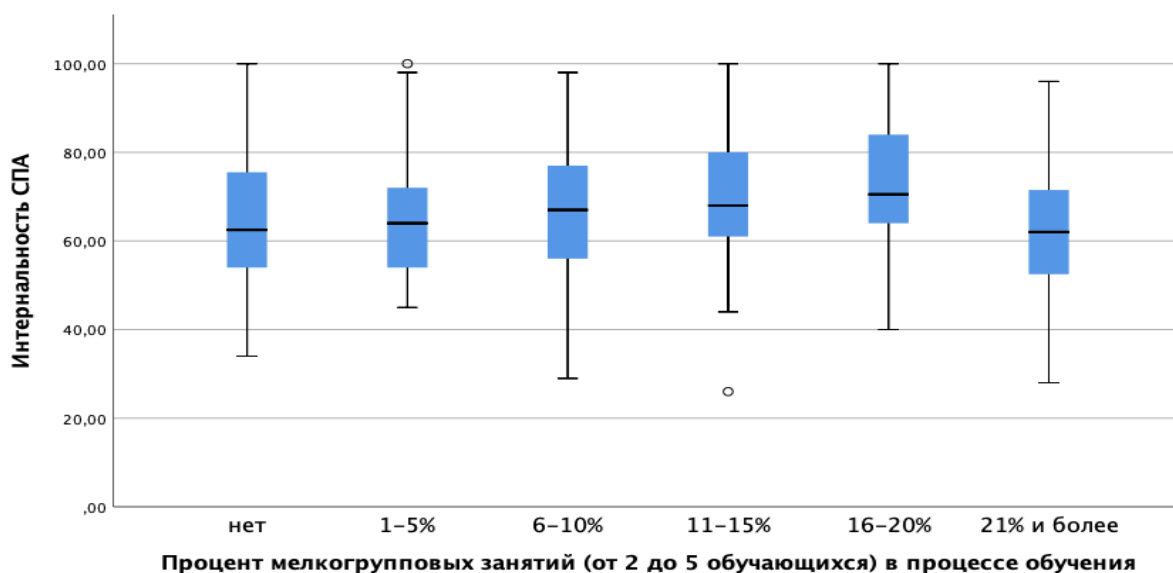


Рисунок 105 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 192) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 192 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Интернальность СПА	Процент коллект. занятий
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	,085
	Знач. (двухсторонняя)		,203
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,085	1
	Знач. (двухсторонняя)	,203	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 192), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 193 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 193 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень интернальности

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень интернальности (%)
10-15%	61,25
16-30%	70,3
31-45%	61,98
46-60%	62,09
61% и более	69,39

В среднем можно констатировать, что уровень интернальности студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более выше и 16-30%, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень интернальности у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 10-15% и 31-45%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень интернальности студентов является диапазон 16-30%, 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 106).

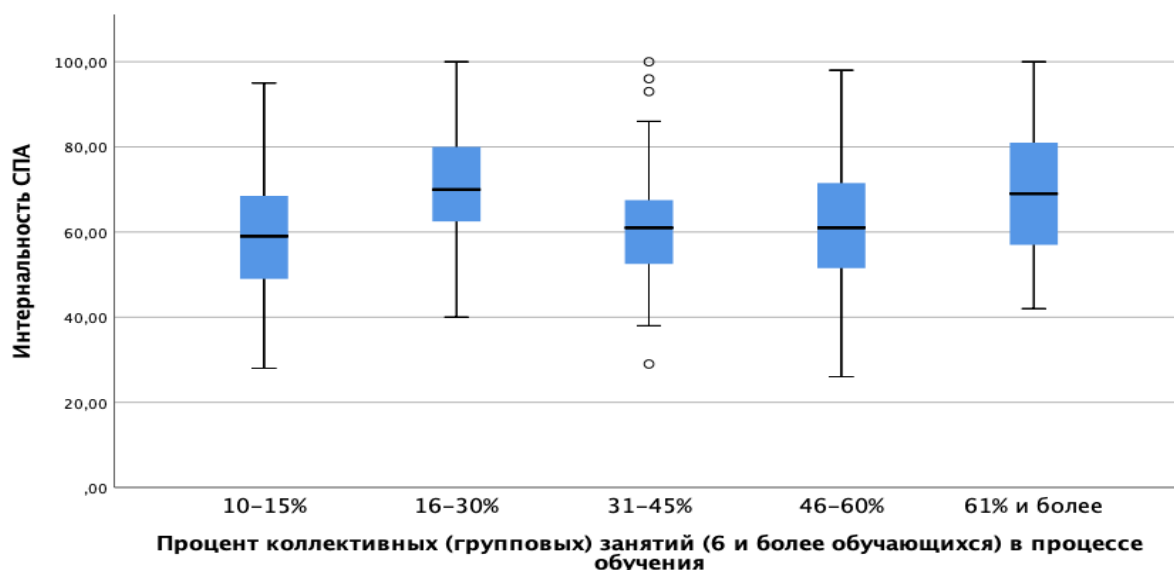


Рисунок 106 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 194) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 194 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Интернальность СПА	Полная семья
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	,058
	Знач. (двухсторонняя)		,446
Полная семья	Корреляция Пирсона	,058	1
	Знач. (двухсторонняя)	,446	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 194), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 195 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 195 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень интернальности

Воспитание студентов в полной семье	Уровень интернальности (%)
оба родителя имеют высшее образование	68,92
один из родителей имеет высшее образование	62,35
оба родителя не имеют высшего образования	68,66

В среднем можно констатировать, что уровень интернальности выше у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование, и воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшего образования. В свою очередь, более низкий уровень интернальности у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой один из родителей имеет высшее образование (см. рис. 107).

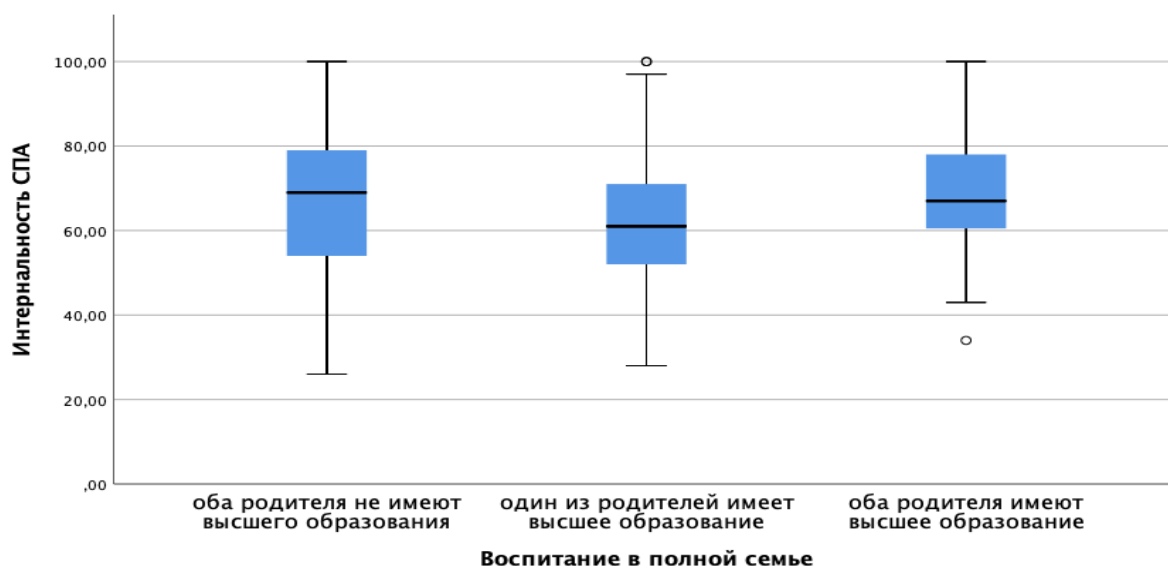


Рисунок 107 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень интернальности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 196) между уровнем интернальности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование. Таблица 196 – Значения корреляции между уровнем интернальности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Интернальность СПА	Неполная семья
Интернальность СПА	Корреляция Пирсона	1	,048
	Знач. (двухсторонняя)		,733
Неполная семья	Корреляция Пирсона	,048	1
	Знач. (двухсторонняя)	,733	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 196), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем интернальности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 197 представлены результаты уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 197 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень интернальности

Воспитание студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование,	Уровень интернальности (%)
родитель имеет высшее образование	66
родитель не имеет высшего образования	64,56

В среднем можно констатировать, что уровень интернальности студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель как имеет, так и не имеет высшее образование, примерно одинаков (см. рис. 108).

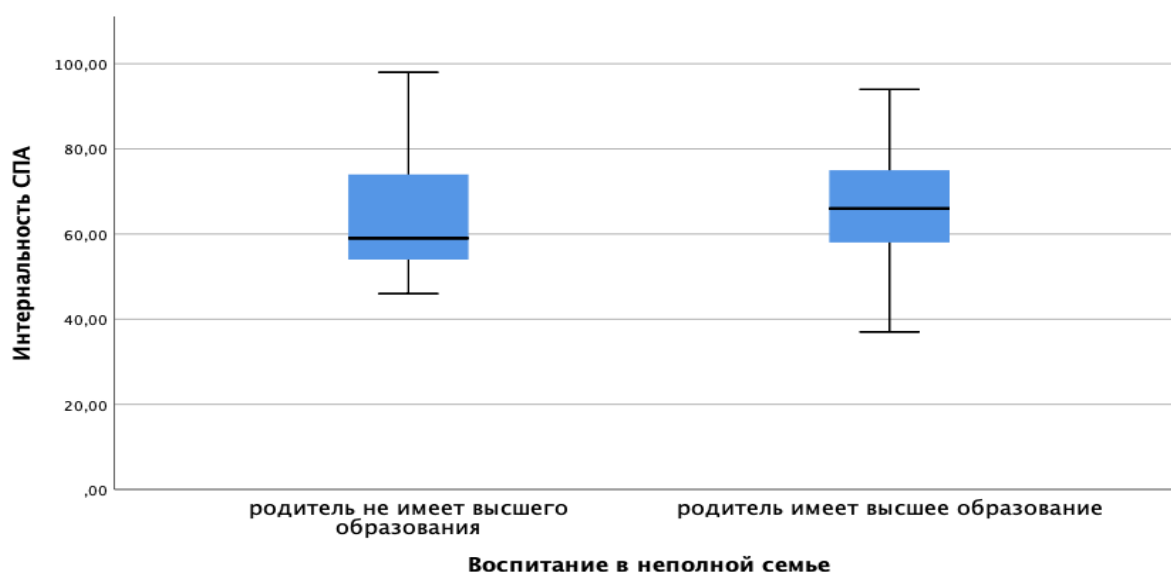


Рисунок 108 – Сравнение уровня интернальности студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень интернальности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 198 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень интернальности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 198 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень интернальности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,474 ^a	,225	,170	14,13959	1,994

- a. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья
- b. Зависимая переменная: Интернальность СПА

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,225. Это означает, что 22,5% вариаций уровня интернальности студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 199), что значение F-критерия = 4,064 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,000 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень интернальности студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 199 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	12187,864	15	812,524	4,064	,000 ^b
Остаток	41984,884	210	199,928		
Всего	54172,748	225			

- a. Зависимая переменная: Интернальность СПА

- b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем интернальности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем интернальности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и наличием образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.). Данная связь определяет положительное влияние наличия образования предыдущего уровня, показывающая, что уровень интернальности студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно выше, чем у студентов, не имеющих такого образования.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем интернальности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет положительное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что уровень интернальности значительно выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем интернальности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. Данная связь определяет положительное влияние индивидуальных занятий у обучающихся-инвалидов на их уровень интернальности, показывающее, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше уровень интернальности студентов.

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня интернальности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень интернальности отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15%, 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень интернальности является диапазон от 11 до 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В процессе обучения кроме индивидуальных занятий (только один обучающийся) применяются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня интернальности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень интернальности отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10%,

11-15% и 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень интернальности студентов является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня интернальности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень интернальности отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень интернальности студентов является диапазон 16-30%, 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

4. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем интернальности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и биологическим полом студентов. Данная связь определяет отрицательное влияние биологического пола студентов, показывающая, что уровень интернальности студентов выборки исследования мужского пола выше, чем адаптации студентов выборки исследования женского пола.

5. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем интернальности по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и формой обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние формы обучения, показывающая, что уровень интернальности выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения.

6. Зависимость уровня интернальности обучающихся-инвалидов, принявших участие в исследовании, от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- курса обучения;
- возраста студентов;
- нозологической группы инвалидности;
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (успеваемость студентов практически одинакова вне зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе);

- воспитания студентов в полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

2.6 Анализ влияния структуры контингента на интегральный показатель диагностики социально-психологической адаптации по Опроснику СПА Стремление к доминированию

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 200) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 200 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Форма обучения
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,029
	Знач. (двухсторонняя)		,661
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,029	1
	Знач. (двухсторонняя)	,661	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 200), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и формой обучения.

В таблице 201 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 201 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию

Форма обучения	Уровень стремление к доминированию (%)
очная	47,45
заочная	52,81
очно-заочная	15

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования, обучающихся на очной и очно-заочной формах обучения. Уровень стремление к доминированию у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, намного ниже по сравнению с уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 109).

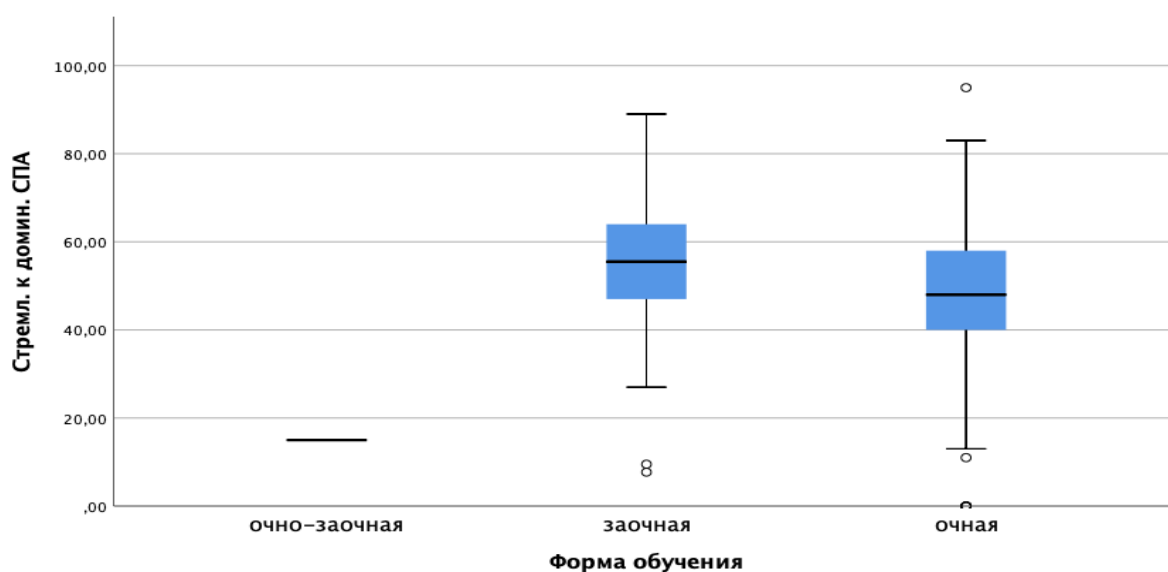


Рисунок 109 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 202) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 202 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Курс обучения
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,050
	Знач. (двухсторонняя)		,458
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,050	1
	Знач. (двухсторонняя)	,458	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 202), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и курсом обучения.

В таблице 203 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 203 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию

Курс обучения	Уровень стремление к доминированию (%)
2	48,74
3	47,81
4	46,43
5	53,13
6	33,4

Следовательно, в среднем можно констатировать, что наибольший уровень стремление к доминированию у студентов 5, 2 и 3 курсов выборки исследования. Существенно ниже уровень стремление к доминированию у студентов 6 курсов по сравнению с уровнем притятия других студентами 2-5 курсов выборки исследования (см. рис. 110).

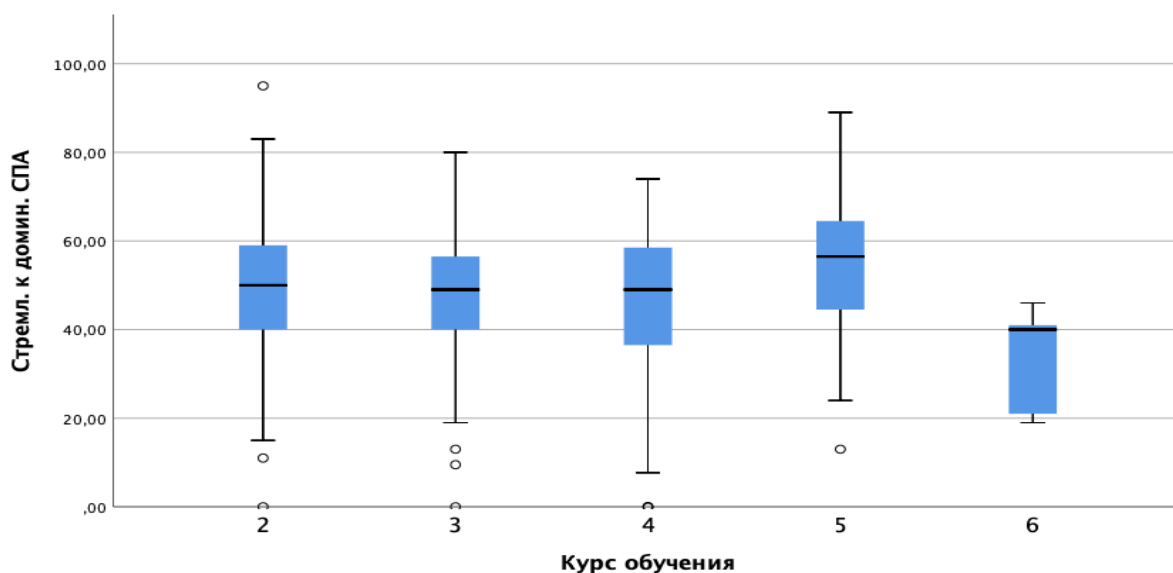


Рисунок 110 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 204) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 204 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Возраст студентов
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,038
	Знач. (двухсторонняя)		,569
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	-,038	1
	Знач. (двухсторонняя)	,569	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 204), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и возрастом студентов.

В таблице 205 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентами выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 205 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию

Возраст студентов	Уровень стремление к доминированию (%)
17 лет	51,5
18 лет	55,38
19 лет	45,24
20 лет	50,76
21 год	51,06
22 года	47,06
23 года	44,3
24 года	41,13
25 лет	55,8
26 лет	49
27 лет	53
28 лет	41,67
29 лет	38,5
30 лет	48
31 год	58
33 года	89
35 лет	0
37 лет	7,7
39 лет	48
43 года	48
44 года	53
53 года	60

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 20 лет и 21 года, а меньше в возрасте 23 и 24 года. По остальным наиболее представительным в выборке исследования возрастам уровень стремление к доминированию примерно одинаков (см. рис. 111).



Рисунок 111 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 206) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 206 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Пол студентов
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,122
	Знач. (двухсторонняя)		,066
Пол студентов	Корреляция Пирсона	-,122	1
	Знач. (двухсторонняя)	,066	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 206), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

стремление к доминированию студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 207 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 207 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию

Биологический пол студентов	Уровень стремление к доминированию (%)
Женский	46,02
Мужской	50,22

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию других студентов выборки исследования мужского пола выше, чем у студентов женского пола (см. рис. 112).

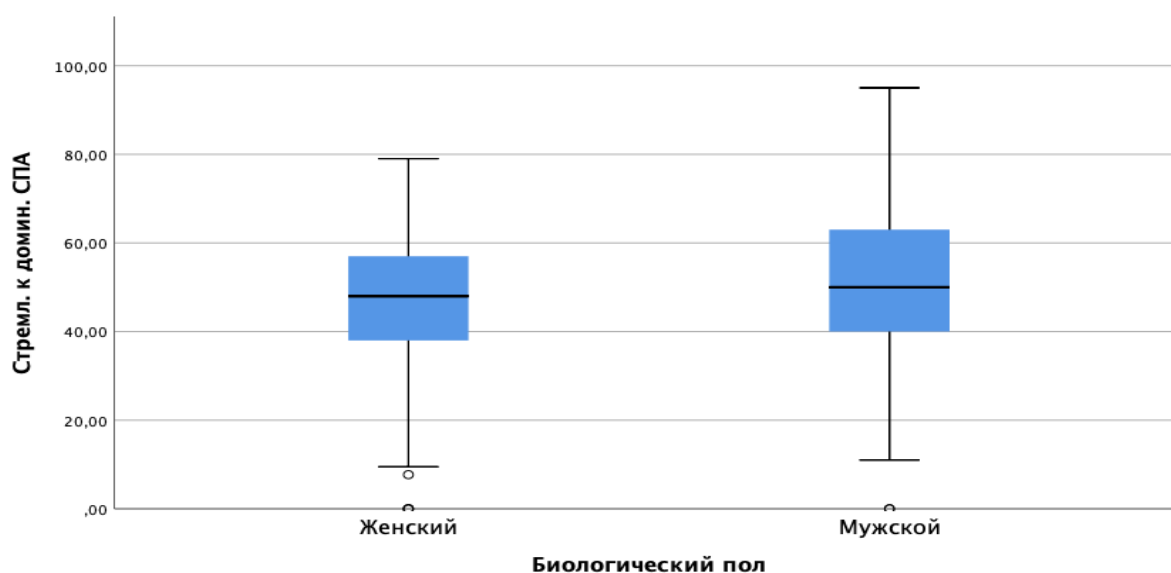


Рисунок 112 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 208) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 208 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^b

		Стремл. к домин. СПА	Нозология студентов
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	,150*
	Знач. (двухсторонняя)		,024
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,150*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,024	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 208), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Следовательно, нозологическая группа инвалидности студентов положительно влияет на уровень стремление к доминированию студентов выборки исследования.

В таблице 209 представлен результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности. Таблица 209 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию

Нозологическая группа инвалидности	Уровень стремление к доминированию (%)
нарушение зрения	44,86
нарушение слуха	45,86
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	46,95
нарушение соматическое	51,79
нарушение интеллекта	35

Следовательно, в среднем можно констатировать, что наибольший уровень стремление к доминированию у студентов с нарушением соматическим. У студентов с нарушением зрения, нарушение слуха и нарушением функций опорно-двигательного

аппарата уровень стремление к доминированию примерно одинаков. Наименьшее значение уровня стремление к доминированию у 1 студента с нарушением интеллекта (см. рис. 113).

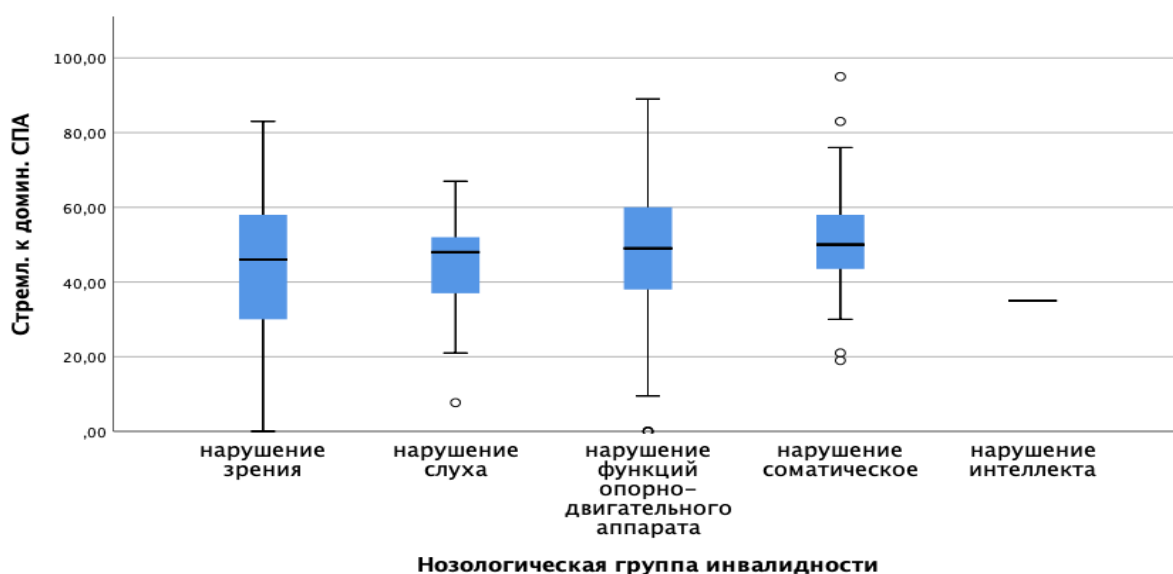


Рисунок 113 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 210) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 210 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Предыдущее образование
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	,069
	Знач. (двухсторонняя)		,303
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,069	1
	Знач. (двухсторонняя)	,303	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 210), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 211 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 211 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень стремление к доминированию

Предыдущее образование	Уровень стремление к доминированию (%)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	49,83
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	47,42
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	47,67
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	50,78
нет	46,07

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию студентов, окончивших иные организации сферы искусств и культуры и детскую школу искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.), выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. В общем, уровень стремление к доминированию студентов, имеющих предыдущее образование значительно выше, чем у студентов, не имеющих предыдущего образования (см. рис. 114).

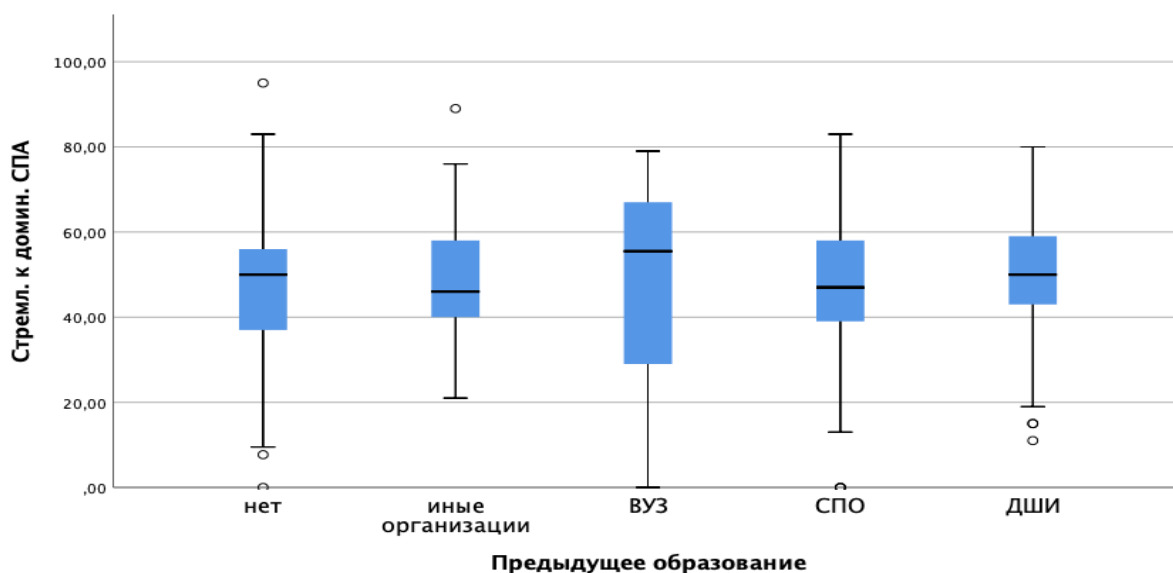


Рисунок 114 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 212) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 212 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Местожиительство
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,035
	Знач. (двухсторонняя)		,605
Местожиительство	Корреляция Пирсона	-,035	1
	Знач. (двухсторонняя)	,605	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 212), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 213 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 213 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень стремление к доминированию

Местожительство	Уровень стремление к доминированию (%)
уже проживали по месту расположения вуза	47,52
другой субъект РФ	47,87
другая страна	58

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию у студентов, которым пришлось переехать в Российскую Федерацию для обучения в образовательной организации высшего образования отрасли культуры, выше, чем у других студентов выборки исследования (см. рис. 115).

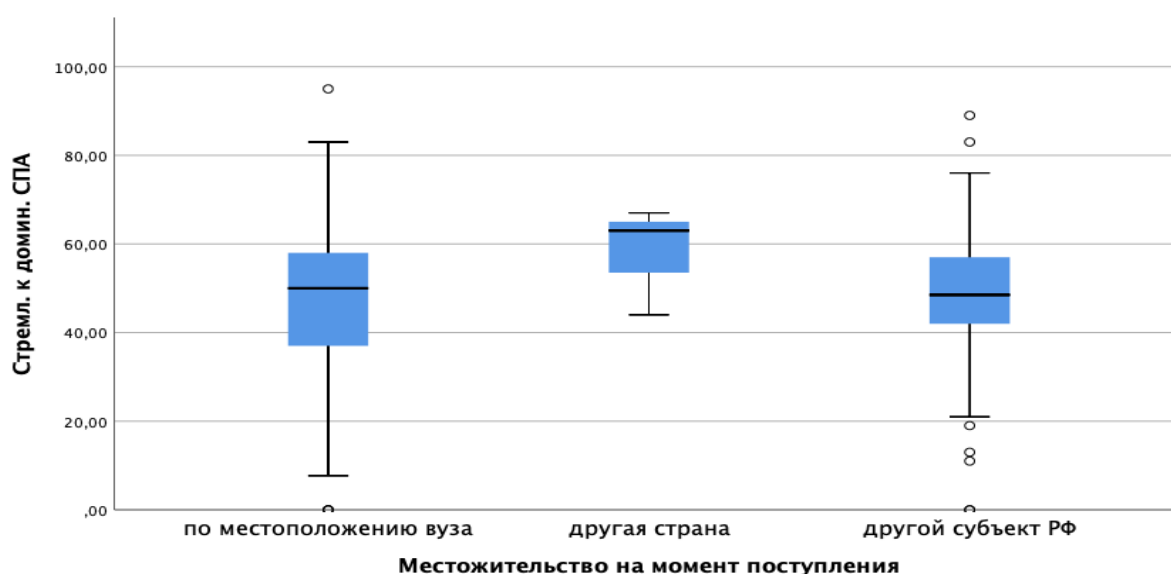


Рисунок 115 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень стремление к доминированию выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 214) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 214 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Доступность средств
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,015
	Знач. (двухсторонняя)		,824
Доступность средств	Корреляция Пирсона	-,015	1
	Знач. (двухсторонняя)	,824	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 214), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 215 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 215 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень стремление к доминированию

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень стремление к доминированию (%)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	47,37

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень стремление к доминированию (%)
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	53,74
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	46,2

Следовательно, уровень стремление к доминированию у студентов, обучающихся в вузах, где частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, примерно одинаков. Наименьший уровень стремление к доминированию у студентов, обучающихся в вузах, где имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса (см. рис. 116).

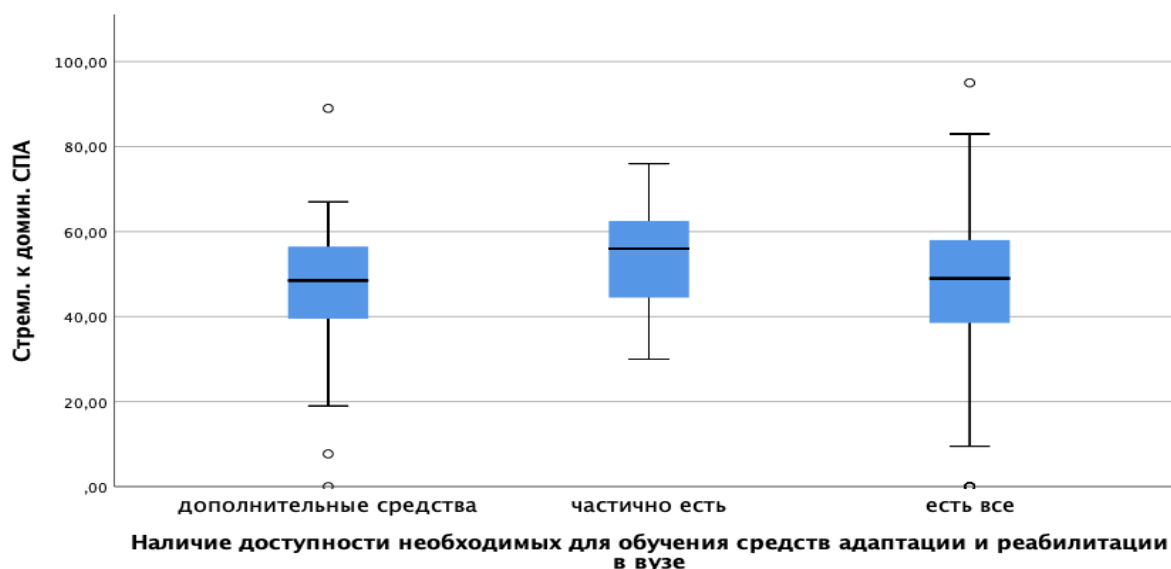


Рисунок 116 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень стремление к доминированию студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 216) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 216 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^b

		Стремл. к домин. СПА	Адаптация студентов
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	,145*
	Знач. (двухсторонняя)		,029
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,145*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,029	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 216), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Следовательно, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе положительно влияет на уровень стремление к доминированию студентов.

В таблице 217 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 217 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень стремление к доминированию выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень стремление к доминированию (%)
Да	48,49
Нет	39,16

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию значительно выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе (см. рис. 117).

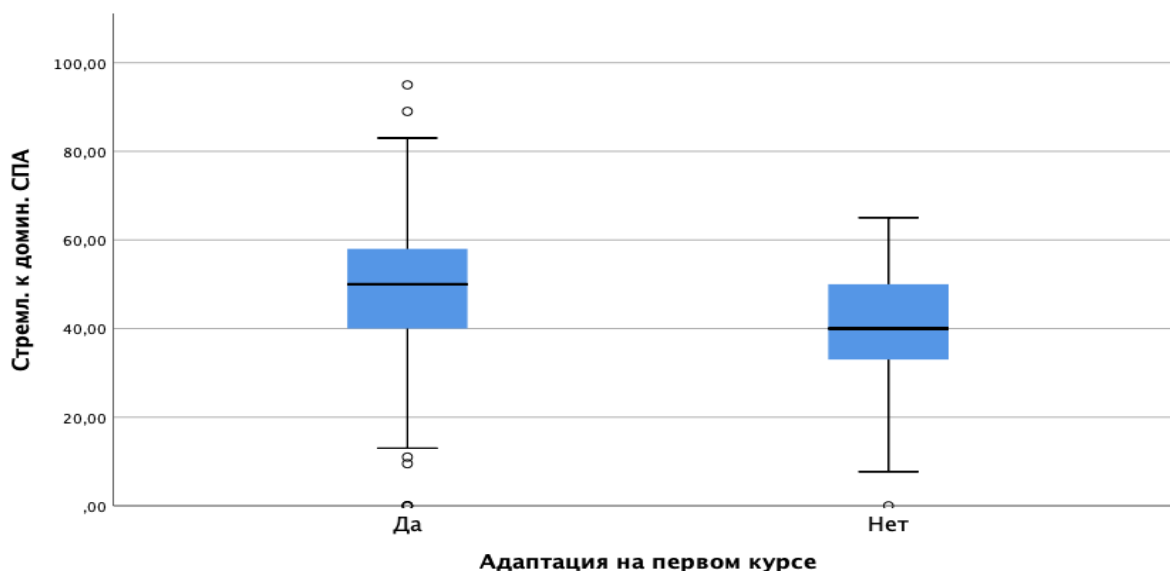


Рисунок 117 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень стремление к доминированию выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 218) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 218 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Совместное обучение
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,027
	Знач. (двухсторонняя)		,682
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,027	1
	Знач. (двухсторонняя)	,682	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 218), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 219 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 219 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень стремление к доминированию выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень стремление к доминированию (%)
Да	47,22
Нет	48,16

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию студентов вне зависимости от совместного или отдельного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе примерно одинаков (см. рис. 118).

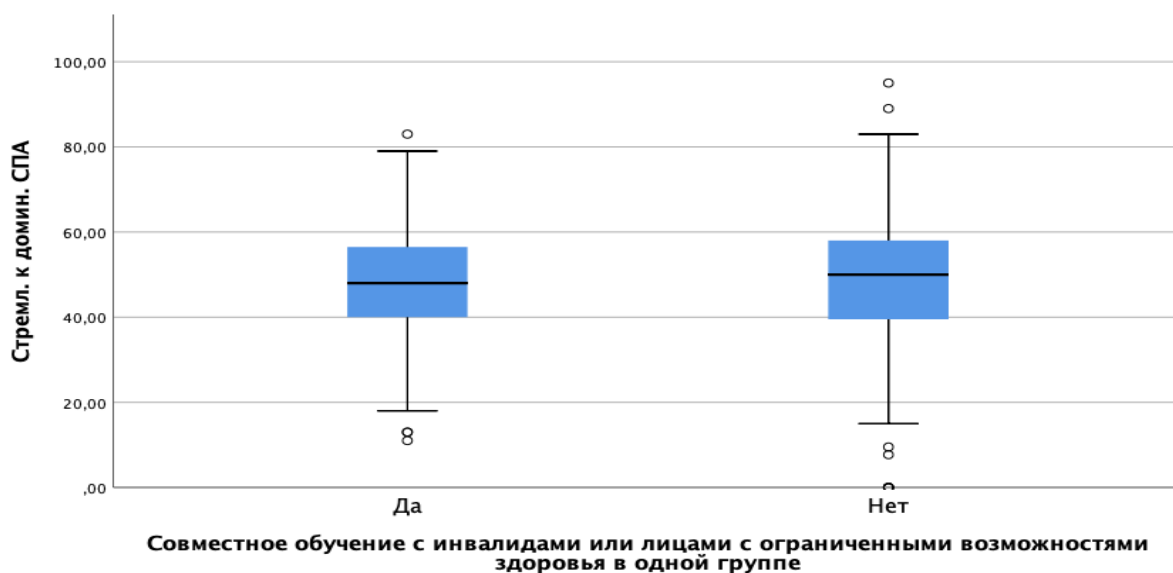


Рисунок 118 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 220) между стремление к доминированию студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 220 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Процент индивидуал. занятий
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	,017
	Знач. (двухсторонняя)		,804
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,017	1
	Знач. (двухсторонняя)	,804	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 220), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В таблице 221 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 221 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень стремление к доминированию

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень стремление к доминированию (%)
нет индивидуальных занятий	46,98
1-5%	50,57
6-10%	48,14
11-15%	51,35
16-20%	47,88
21% и более	47,22

В среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15% и 1-5% выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень стремление к доминированию у студентов, у которых полностью нет индивидуальных занятий, и составляют 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень стремление к доминированию является диапазон 1-5% и 11-15% индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 119).

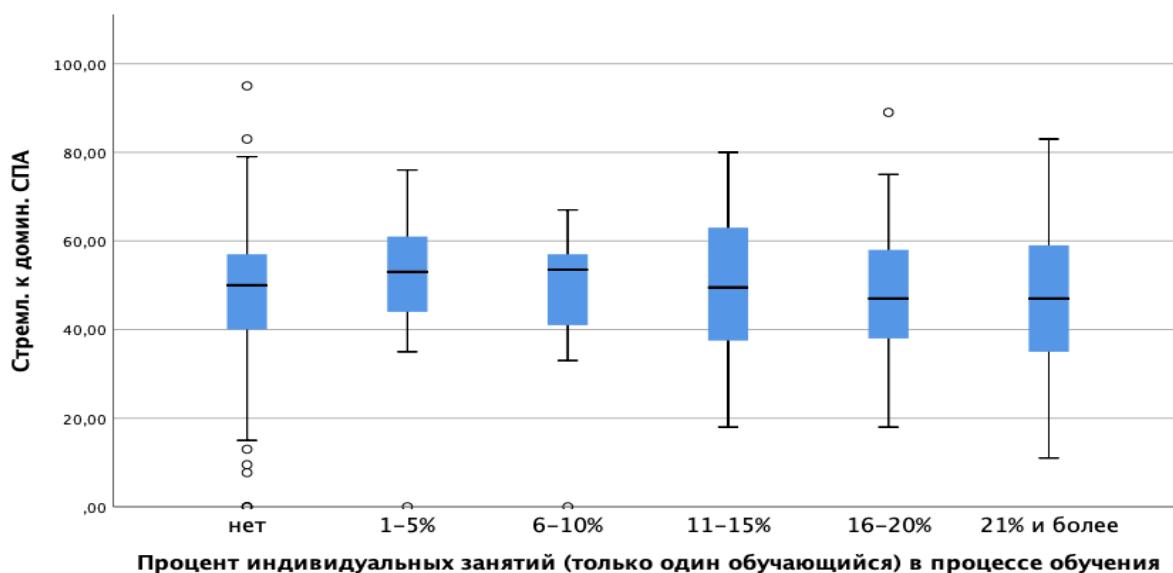


Рисунок 119 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 222) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 222 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Процент мелкогрупп. занятий
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	,055
	Знач. (двухсторонняя)		,410
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	,055	1
	Знач. (двухсторонняя)	,410	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 222), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 223 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 223 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень стремление к доминированию

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень стремление к доминированию (%)
нет индивидуальных занятий	47,74
1-5%	42,78
6-10%	47,24
11-15%	44,83
16-20%	53,3
21% и более	48,17

В среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20% и 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень стремление к доминированию у студентов, у которых нет мелкогрупповых занятия (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения и процент мелкогрупповых занятий составляет 1-5% и 11-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень стремление к доминированию студентов является диапазон от 16% и более мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 120).

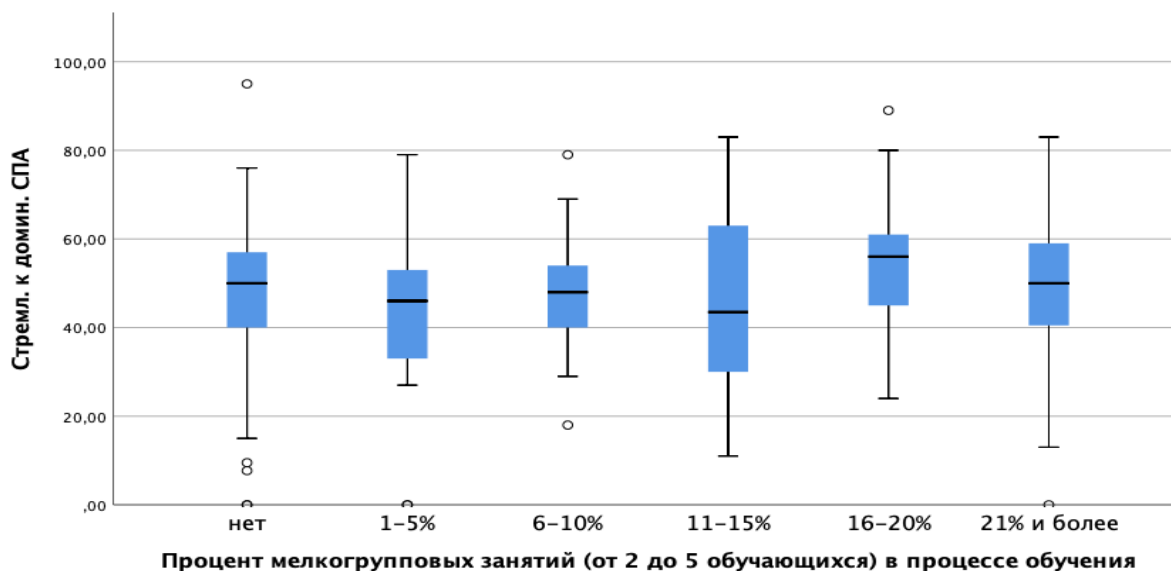


Рисунок 120 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 224) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 224 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Процент коллект. занятий
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	,110
	Знач. (двухсторонняя)		,098
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,110	1
	Знач. (двухсторонняя)	,098	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 224), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 225 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 225 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень стремление к доминированию

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень стремление к доминированию (%)
10-15%	41,25
16-30%	48,42
31-45%	46,67
46-60%	47,09
61% и более	50,07

В среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более выше и 16-30%, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень стремление к доминированию у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 10-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень стремление к доминированию студентов является диапазон 16-30%, 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 121).

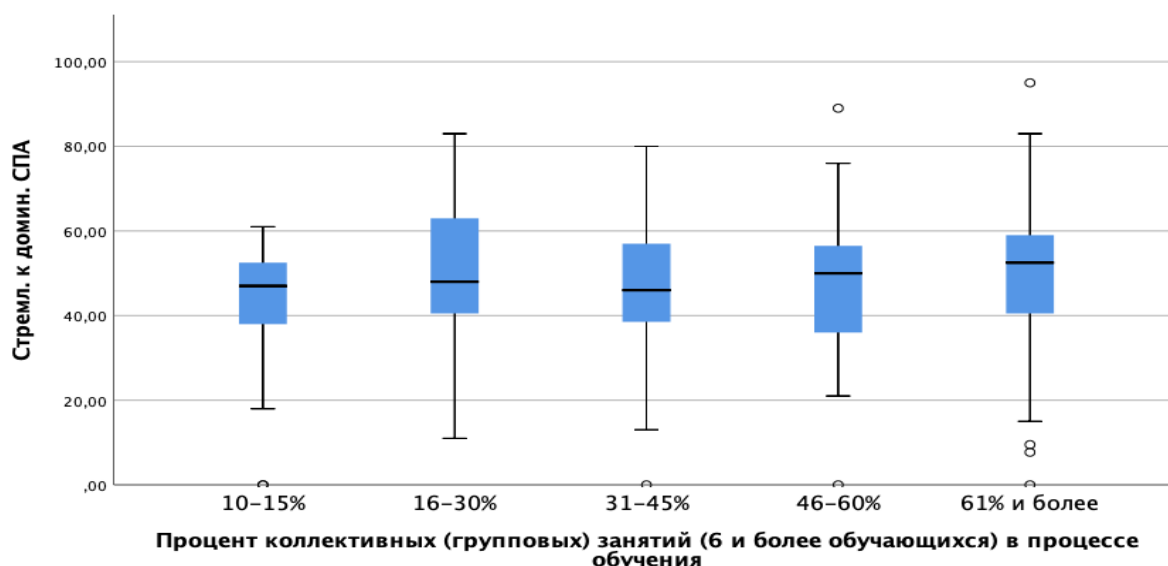


Рисунок 121 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 226) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 226 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Полная семья
Стремл. к домин. СПА	Корреляция Пирсона	1	-,030
	Знач. (двухсторонняя)		,699
Полная семья	Корреляция Пирсона	-,030	1
	Знач. (двухсторонняя)	,699	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 226), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 227 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 227 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень стремление к доминированию

Воспитание студентов в полной семье	Уровень стремление к доминированию (%)
оба родителя имеют высшее образование	48,59
один из родителей имеет высшее образование	46,45
оба родителя не имеют высшего образования	51,08

В среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию несколько выше у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшего образования. В свою очередь, более низкий уровень стремление к доминированию у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой один из родителей имеет высшее образование (см. рис. 122).

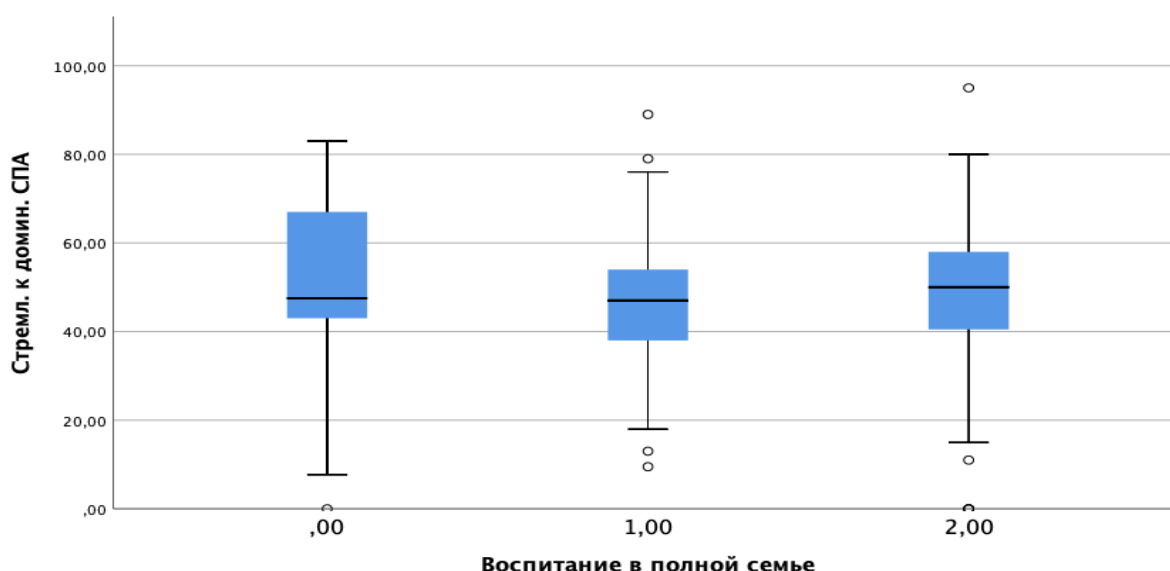


Рисунок 122 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень стремление к доминированию.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 228) между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 228 – Значения корреляции между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Стремл. к домин. СПА	Неполная семья
Стремл_домин_СПА	Корреляция Пирсона	1	-,075
	Знач. (двухсторонняя)		,588
Неполная семья	Корреляция Пирсона	-,075	1
	Знач. (двухсторонняя)	,588	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 228), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем стремление к доминированию студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 229 представлены результаты уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 229 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень стремление к доминированию

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень стремление к доминированию (%)
родитель имеет высшее образование	45,17
родитель не имеет высшего образования	47,64

В среднем можно констатировать, что уровень стремление к доминированию студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель как имеет, так и не имеет высшее образование, примерно одинаков (см. рис. 123).

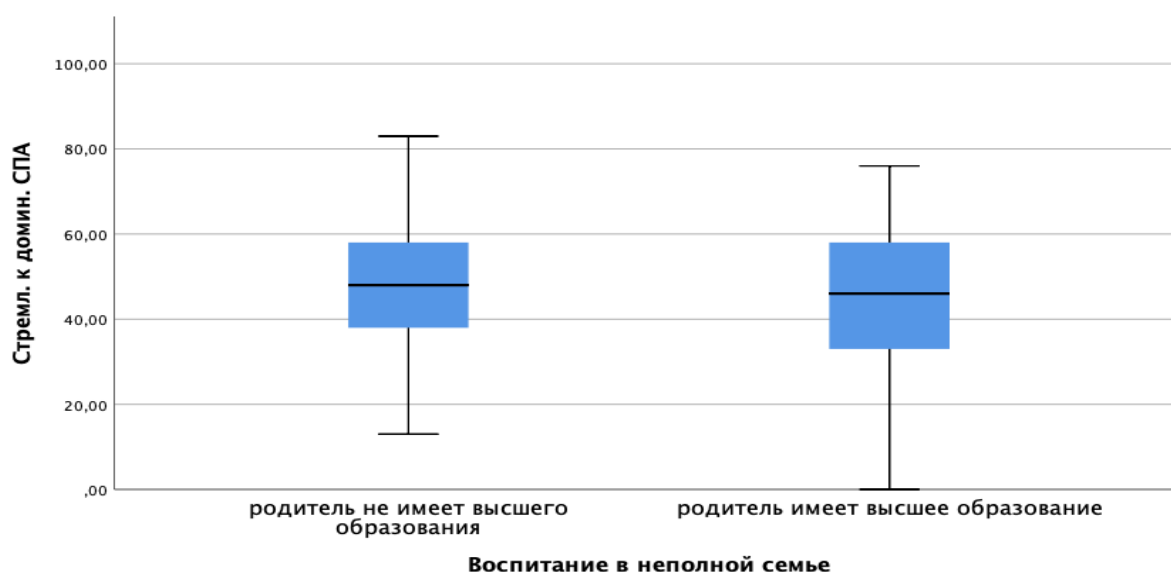


Рисунок 123 – Сравнение уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень стремление к доминированию обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 230 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень стремление к доминированию обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 230 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень стремление к доминированию обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,335 ^a	,113	,054	16,50943	2,154

- a. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Курс обучения, Нозология студентов, Предыдущее образование, Адаптация студентов, Пол студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогруп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья
- b. Зависимая переменная: Стремл. к домин. СПА

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,113. Это означает, что 11,3% вариаций уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 231), что значение F-критерия = 4,064 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,000 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень стремление к доминированию студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 231 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	7291,372	14	520,812	1,911	,027 ^b
Остаток	57510,430	211	272,561		
Всего	64801,803	225			

- a. Зависимая переменная: Стремл. к домин. СПА

- b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Курс обучения, Нозология студентов, Предыдущее образование, Адаптация студентов, Пол студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогруп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем стремление к доминированию по результатам диагностики по опроснику СПА [50] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем стремление к доминированию по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов. Данная связь определяет положительное влияние нозологической группы инвалидности на уровень стремление к доминированию. Наибольший уровень стремление к доминированию у студентов с нарушением соматическим. У студентов с нарушением зрения, нарушение слуха и нарушением функций опорно-двигательного аппарата уровень стремление к доминированию несколько ниже и примерно одинаков. Наименьшее значение уровня стремление к доминированию у 1 студента с нарушением интеллекта.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем стремление к доминированию по результатам диагностики по опроснику СПА [50] студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет положительное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что уровень стремление к доминированию значительно выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе.

3. Зависимость уровня стремление к доминированию обучающихся-инвалидов, принявших в участие в исследовании, от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- формы обучения;
- курса обучения;
- возраста студентов;
- биологического пола студентов;
- наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- процента индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся);

- воспитания в полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

4. В процессе обучения применяются индивидуальные занятия (только один обучающийся), мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня стремление к доминированию обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень стремление к доминированию отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5% и 11-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень стремление к доминированию является диапазон 1-5% и 11-15% индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня стремление к доминированию обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень стремление к доминированию отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень стремление к доминированию студентов является диапазон от 16% и более мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня стремление к доминированию обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень стремление к доминированию отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень стремление к доминированию студентов является диапазон 16-30%, 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В общем и целом, проведенное исследование влияния структуры контингента на социальную адаптацию обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры с использованием опросника социально-психологической адаптированности (СПА) [50] (Приложение Б) позволило сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Результаты диагностики социальной адаптации выборки исследования показали, что принявшие участие в исследовании студенты имеют:

1) высокие результаты по интегральным показателям:

- Адаптация – высокая приспособленность к условиям взаимодействия с окружающими людьми в системе межличностных отношений; совпадение целей и ценностных ориентаций личности результатам, достигаемым в процессе общения; совпадение намерений с поступками, замыслы – с воплощением, побуждения к действию с его итогом;
- Самоприятие – положительная самооценка своих личностных качеств; удовлетворенность собой; уверенность, что может нравиться окружающим, интересен и привлекателен для других как личность;
- Приятие других – высокая терпимость к другим людям, к их слабостям и недостаткам; склонность давать положительные оценки их личности и особенностей поведения; стремление к тесному в общении с ними;
- Эмоциональная комфортность – ощущение уверенности, спокойствия, удобства; человек не боится, свободно выражает свои чувства, он оптимистичен и всем доволен;
- Интернальность – преобладание внутренней мотивацией над внешней; требовательность к себе; умение управлять собой и собственными поступками; тенденция к предварительному продумыванию своих поступков; самокритичность, склонность искать причины своих неудач в самом себе; стремление полагаться на свои силы, не рассчитывая на чью-то помощь.

2) средние результаты по интегральному показателю Стремление к доминированию (умеренное стремление влиять на других, убеждать их в своем мнении, отстаивать свои позиции – в ряде случаев может сочетаться с определенной уступчивостью, податливостью внешнему влиянию).

Следовательно, принявшие участие в исследовании выборка студентов обладает высоким уровнем социально-психологической адаптированности.

2. Определены статистически значимые связи между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и структурой контингента.

В таблице 232 представлено распределение и количество статистически значимых связей между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и структурой контингента.

Таблица 232 – Наличие статистически значимых связей между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и структурой контингента

	Адаптация	Самоприятие	Приятие других	Эмоциональная комфортность	Интернальность	Стремление к доминированию	Всего статистическая значимость
Форма обучения	-	-	-	-	-		5
Курс обучения			-				1
Возраст							0
Пол	-				-		2
Нозологическая группа инвалидности						+	1
Образование предыдущего уровня	+			+	+		3
Местожителство студентов до поступления в вуз							0
Доступность необходимых для обучения средств			+				1

	Адаптация	Самоприятие	Приятие других	Эмоциональная комфортность	Интернальность	Стремление к доминированию	Всего статистическая значимость
адаптации и реабилитации в вузе							
Адаптация студентов на 1 курсе	+	+	+	+	+	+	6
Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	-	-					2
Процент индивидуальных занятий	+		+	+	+		4
Процент мелкогрупповых							0

	Адаптация	Самоприятие	Приятие других	Эмоциональная комфортность	Интернальность	Стремление к доминированию	Всего статистическая значимость
занятий							
Процент коллективных занятий	+	+					2
Воспитание в полной семье							0
Воспитание в неполной семье							0

*Примечание:

«+» - статистически значимая прямая связь; «-» - статистически значимая обратная связь

Наибольшее количество (6) статистически значимых прямых связей определено между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет положительное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что интегральные показатели социально-психологической адаптированности значительно выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе. Следовательно, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения, которые создаются в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, являются главнейшим фактором общей социально-психологической адаптированности студентов-инвалидов и лиц с ОВЗ.

Вторым по количеству (5) являются определенные статистически значимые обратные связи между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и формой обучения студентов. При этом, уровень пяти интегральных показателей социально-психологической адаптированности выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения по сравнению со студентами выборки исследования, обучающихся на очной и очно-заочной формах обучения. Следовательно, необходимо проведение дополнительных мероприятий со студентами очной формы обучения для повышения их уровня социально-психологической адаптированности.

Третьим по количеству (4) являются определенные статистически значимые прямые связи между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. Значит, чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше уровни интегральных показателей социально-психологической адаптированности студентов.

Четвертым по количеству (3) являются определенные статистически значимые прямые связи между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и наличием образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.). При этом, уровень трех интегральных показателей социально-психологической адаптированности у студентов выборки исследования, имеющих образование предыдущего уровня, значительно выше, чем у студентов, не имеющих такого образования. Следовательно, для наиболее социально-

психологически адаптированными являются студенты, которые имеют образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.). Несмотря на наличие выявленных связей, образовательным организациям высшего образования отрасли культуры необходимо больше проводить профориентационные мероприятия с детскими школами искусств, профессиональными образовательными организациями отрасли культуры, иными организациями сферы искусств и культуры, в том числе зарубежными, организовывать сетевое взаимодействие с ними, в том числе и для привлечения будущих абитуриентов.

Пятым по количеству (2) являются определенные статистически значимые положительные связи между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и тремя показателями, характеризующими структуру контингента.

Между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения существует две статистически значимые прямые связи. Значит, чем выше процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения, тем выше уровни интегральных показателей социально-психологической адаптированности студентов.

Между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и совместным обучением с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе существует две статистически значимые обратные связи. Значит, совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе отрицательно влияет на уровни интегральных показателей социально-психологической адаптированности студентов. Следовательно, совместное обучение студентов-инвалидов и/или лиц с ограниченными возможностями здоровья в одной группе приводит к их социально-психологической дезадаптированности студентов. Это приводит к необходимости правильного формирования учебных групп, в которых необходимо минимизировать совместное обучение студентов-инвалидов и/или лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов существует две статистически значимые обратные связи. Данные связи определяют отрицательное влияние биологического пола студентов, показывающая, что уровни интегральных показателей социально-психологической адаптированности студентов

выборки исследования мужского пола выше, чем у студентов выборки исследования женского пола.

Шестым по количеству (1) являются определенные статистически значимые положительные связи между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и тремя показателями, характеризующими структуру контингента.

Между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов существует одна статистически значимая прямая связь. Значит, нозологическая группа инвалидности студентов положительно влияет на уровни интегральных показателей социально-психологической адаптированности студентов.

Между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе существует одна статистически значимая прямая связь. Данная связь определяет положительное влияние доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе, показывающая, что уровни интегральных показателей социально-психологической адаптированности студентов повышаются с наличием в вузах всех или частично всех основных и необходимых средств адаптации и реабилитации.

Между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования и курсом обучения существует одна статистически значимая обратная связь. Данная связь определяет отрицательное влияние курса обучения, показывающая, что уровни интегральных показателей социально-психологической адаптированности студентов понижаются с увеличением курса обучения.

3. Зависимость интегральных показателей социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- возраста студентов;
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- воспитания студентов полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

4. В процессе обучения применяются индивидуальные занятия (только один обучающийся), мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные

(групповые) занятия (6 и более обучающихся). В таблице представлен диапазон (в %) индивидуальных (только один обучающийся), мелкогрупповых (от 2 до 5 обучающихся) и коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся), который наиболее сильно влияет на интегральные показатели социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования.

Таким образом, наиболее сильно влияющим на социально-психологическую адаптированность студентов выборки исследования является диапазон:

- 11% и более для индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- от 6 до 20% для мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- 16-30%, 61% и более для коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся).

5. Проведенное построение множественной регрессионной модели позволило оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень социально-психологическую адаптированность обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и выстроить их влияние от большего к меньшему:

- 26,6% вариаций уровня адаптации студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;
- 24,3% вариаций уровня притяжения других студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;
- 22,9% вариаций уровня эмоциональной комфортности других студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;
- 22,5% вариаций уровня интернальности студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;
- 21,9% вариаций уровня самопритяжения студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;
- 11,3% вариаций уровня стремление к доминированию студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Следовательно, наибольшее влияние все параметры структуры контингента оказывают на уровень адаптации и уровень притяжения других студентов, а самое меньшее влияние на уровень стремления к доминированию студентов выборки исследования.

Таблица 233 – Диапазон (в %) индивидуальных (только один обучающийся), мелкогрупповых (от 2 до 5 обучающихся) и коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся), который наиболее сильно влияет на интегральные показатели социально-психологической адаптированности студентов выборки исследования

	Адаптация	Самоприятие	Приятие других	Эмоциональная комфортность	Интернальность	Стремление к доминированию	Оптимальный процент
Индивидуальные занятия	11% и более	11% и более	11% и более	11% и более	11% и более	1-5% и 11-15%.	11% и более
Мелкогрупповые занятия	от 6 до 20%	от 6 до 20%	от 6 до 20%	от 11 до 20%	от 6 до 20%	от 16% и более	от 6 до 20%
Коллективные занятия	16-30% и 61% и более	61% и более	16-30%, 61% и более	16-30%, 61% и более	16-30%, 61% и более	16-30%, 61% и более	16-30%, 61% и более

3 ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ КОНТИНГЕНТА ОБУЧАЮЩИХСЯ НА РАЗВИТИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ-ИНВАЛИДОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ОТРАСЛИ КУЛЬТУРЫ

Проведем анализ зависимостей между структурой контингента и развитием коммуникативных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Для диагностики коммуникативных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры использовалась диагностика коммуникативной социальной компетентности (КСК) [51] (Приложение В).

Результаты диагностики коммуникативной социальной компетентности (КСК) представляются в виде следующих факторов:

Фактор А

- Высокая оценка +А – открытый, легкий, общительный.
- Низкая оценка –А – необщительный, замкнутый.

Фактор В

- Высокая оценка +В – с развитым логическим мышлением, сообразительный.
- Низкая оценка –В– невнимательный или со слабо развитым логическим мышлением.

Фактор С

- Высокая оценка +С – эмоционально устойчивый, зрелый, спокойный.
- Низкая оценка –С – эмоционально неустойчивый, изменчивый, поддающийся чувствам.

Фактор Д

- Высокая оценка +Д – жизнерадостный, беспечный, веселый.
- Низкая оценка – – трезвый, молчаливый, серьезный.

Фактор К

- Высокая оценка +К – чувствительный, тянущийся к другим, с художественным мышлением.
- Низкая оценка –К – полагающийся на себя, реалистичный, рациональный.

Фактор М

- Высокая оценка +М – предпочитающий собственные решения, независимый, ориентированный на себя.
- Низкая оценка – – зависимый от группы, компанейский, следует за общественным мнением.

Фактор Н

- Высокая оценка +Н – контролирующий себя, умеющий подчинять себя правилам.
- Низкая оценка –Н – импульсивный, неорганизованный.

Кроме того, данный опросник позволяет выявить склонность к асоциальному поведению (**фактор П**), что может характеризоваться пренебрежением к принятым общественным нормам, моральным и этическим ценностям, установившимся правилам поведения и обычаям.

Включена в опросник и шкала правдивости (**фактор Л**), которая позволяет судить о достоверности полученных результатов.

Уровневая оценка факторов (в баллах):

- 16-20 – максимальный уровень;
- 13-15 – преобладающая выраженность факторов;
- 8-12 – средний уровень;
- 5-7 – низкий уровень.

Количество баллов от 16 до 20 (по факторам А, В, С, Д, К, М, Н) является высокой оценкой по данному фактору, значит, соответствующее качество личности явно выражено (например, общительность по фактору А).

Количество баллов 13, 14, 15 говорит об определенном преобладании качества, соответствующего высокой оценке (например, общительности над замкнутостью).

Количество баллов 5, 6, 7 свидетельствует о преобладании качества, соответствующего низкой оценке (например, замкнутости над общительностью).

Количество баллов 8-12 означает примерное равновесие между двумя противоположными личностными качествами (например, в меру открыт, в меру замкнут).

Если опрашиваемый набрал 12 и более баллов по шкале Л, то результаты опроса необходимо признать недостоверными.

Если опрашиваемый набрал более 20 (из 40) баллов по шкале П (склонность к асоциальному поведению), то это свидетельствует об определенных личностных проблемах в какой-либо сфере жизни: в семье, в отношениях с друзьями, на работе, в отношениях с окружающими).

В таблице 234 представлены результаты диагностики коммуникативной социальной компетентности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 234 – Результаты показателей диагностики коммуникативной социальной компетентности выборки исследования по опроснику КСК

№ п/п	Наименование фактора	Значение
1.	Фактор А	11,26
2.	Фактор В	12,73
3.	Фактор С	11,68
4.	Фактор Д	8,84
5.	Фактор К	12,77
6.	Фактор М	10,55
7.	Фактор Н	12,65
8.	Фактор П	13,59
9.	Фактор Л	7,84

Следовательно, полученные результаты диагностики выборки исследования по опроснику КСК позволяют сделать следующие выводы.

1. По фактору А (общительность – замкнутость) выборка исследования имеет средний уровень выраженности, что означает примерное равновесие между двумя противоположными личностными качествами.

2. По фактору В (логическое мышление) выборка исследования имеет близкий к преобладающему уровню выраженности, что говорит об определенном преобладании качества, соответствующего высокой оценке.

3. По фактору С (эмоциональность) выборка исследования имеет средний уровень выраженности, что означает примерное равновесие между двумя противоположными личностными качествами.

4. По фактору Д (жизнерадостность – беспечность) выборка исследования имеет средний уровень выраженности, что означает примерное равновесие между двумя противоположными личностными качествами.

5. По фактору К (художественный тип – рациональный тип) выборка исследования имеет близкий к преобладающему уровню выраженности, что говорит об определенном преобладании качества, соответствующего высокой оценке.

6. По фактору М (независимость – зависимость) выборка исследования имеет средний уровень выраженности, что означает примерное равновесие между двумя противоположными личностными качествами.

7. По фактору Н (уровень контроля) выборка исследования имеет близкий к преобладающему уровню выраженности, что говорит об определенном преобладании качества, соответствующего высокой оценке.

8. По фактору П (склонность к асоциальному поведению) значение результатов выборки меньше 20, что говорит об отсутствии склонности к асоциальному поведению.

9. По фактору Л (шкала правдивости) значение выборки меньше 12, что означает признание достоверными результаты опроса.

Следовательно, выборка исследования имеет следующие преобладающие факторы:

- К – преобладание художественного типа над рациональным типом;
- В – преобладание развитого логического мышления;
- Н – преобладание уровня контроля, характеризующийся самоконтролем, умением подчинять себя правилам.

В свою очередь, остальные факторы имеют примерное равновесие между двумя противоположными личностными качествами.

Ни один из факторов не относится ни к максимальному, ни к низкому уровням проявления.

В таблице 235 представлено распределение студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов показателей диагностики коммуникативной социальной компетентности выборки исследования по опроснику КСК.

Таблица 235 – Распределение студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов показателей диагностики коммуникативной социальной компетентности выборки исследования по опроснику КСК

№ п.п.	Фактор	Уровень	Всего студентов	
			Кол-во	%
1.	А	Низкий	28	12,39
		Средний	119	52,65
		Преобладающая выраженность факторов	55	24,34
		Максимальный	24	10,62
2.	В	Низкий	19	8,41
		Средний	94	41,59
		Преобладающая выраженность факторов	48	21,24
		Максимальный	65	28,76

№ п.п.	Фактор	Уровень	Всего студентов	
			Кол-во	%
3.	С	Низкий	28	12,39
		Средний	103	45,58
		Преобладающая выраженность факторов	63	27,88
		Максимальный	32	14,16
4.	Д	Низкий	68	30,09
		Средний	133	58,85
		Преобладающая выраженность факторов	25	11,06
		Максимальный	0	0
5.	К	Низкий	12	5,31
		Средний	93	41,15
		Преобладающая выраженность факторов	72	31,86
		Максимальный	49	21,68
6.	М	Низкий	36	15,93
		Средний	129	57,08
		Преобладающая выраженность факторов	48	21,24
		Максимальный	13	5,75
7.	Н	Низкий	9	3,98
		Средний	91	40,27
		Преобладающая выраженность факторов	90	39,82
		Максимальный	36	15,93
8.	П	Менее 21	207	91,59
		21 и более	19	8,41
9.	Л	Менее 12	199	88,05
		12 и более	27	11,95

Графическая интерпретация распределения студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК представлена на рис. 124, 125, 126.

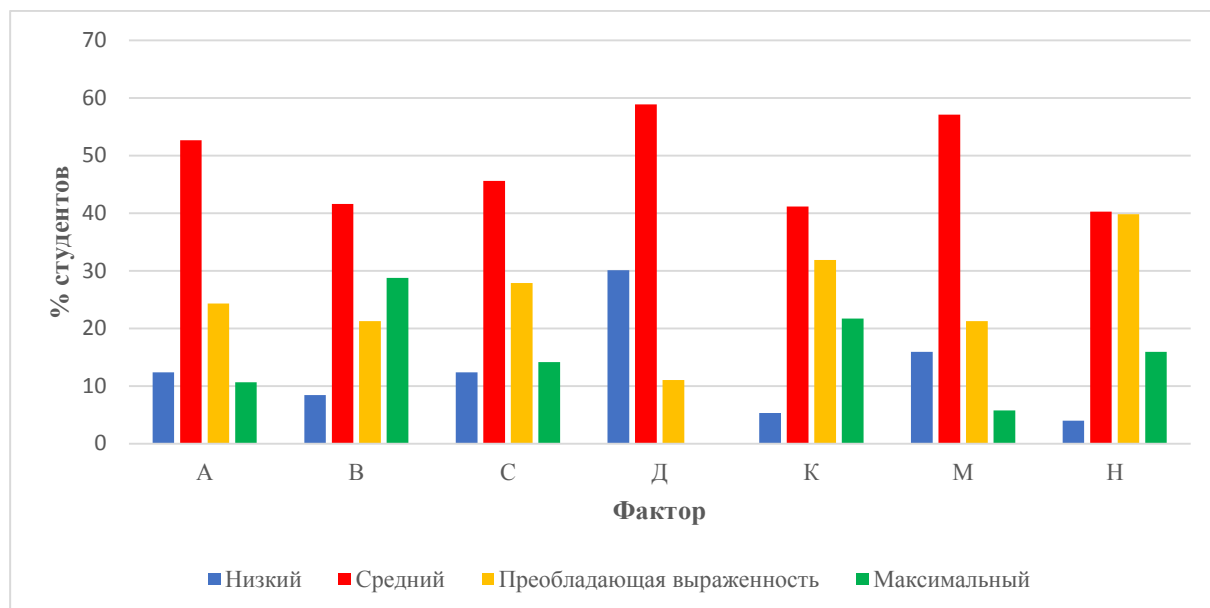


Рисунок 124 – Распределения студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов основных факторов диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

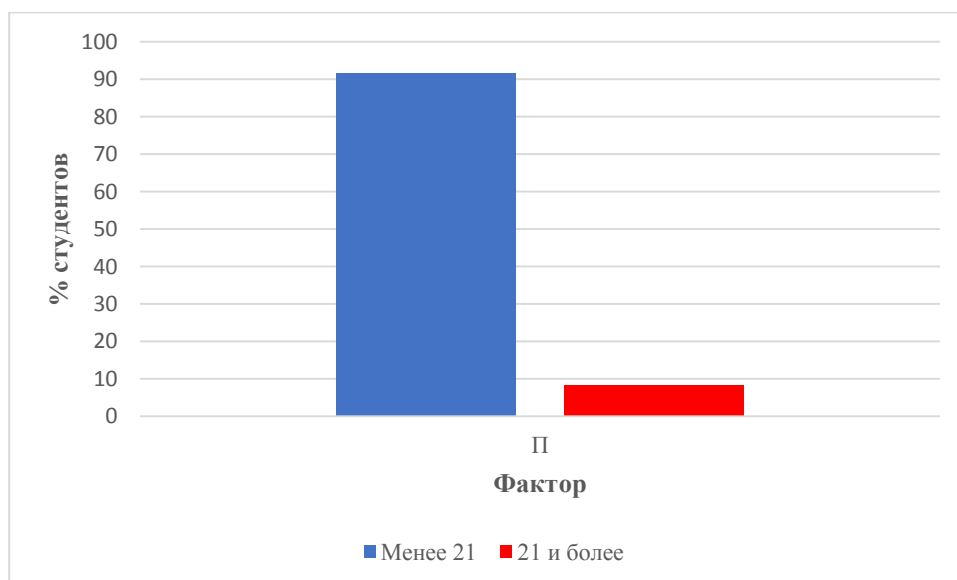


Рисунок 125 – Распределения студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов по фактору П (склонность к асоциальному поведению) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

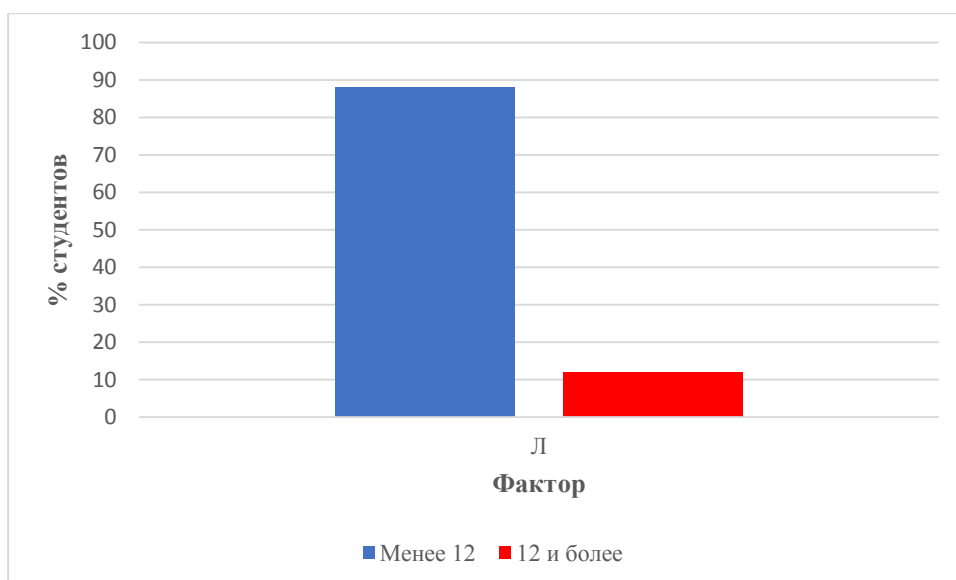


Рисунок 126 – Распределения студентов выборки исследования в зависимости от уровня результатов по фактору Л (шкала правдивости) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

В качестве уровня коммуникативных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры были выбраны основные факторы (А, В, С, Д, К, М, Н, П) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК.

Проанализируем, каким образом меняются коммуникативные умения выборки исследования от структуры контингента.

3.1 Анализ влияния структуры контингента на фактор А (общительность – замкнутость) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 236) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 236 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^а

		Фактор А	Форма обучения
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	-,110
	Знач. (двухсторонняя)		,099
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,110	1
	Знач. (двухсторонняя)	,099	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 234), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов формой исследования и формой обучения.

В таблице 237 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 237 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости

Форма обучения	Уровень общительности-замкнутости (балл)
очная	11,14
заочная	12,35
очно-заочная	13

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости выше у студентов выборки исследования, обучающихся вне зависимости от формы обучения примерно одинаков (см. рис. 127).

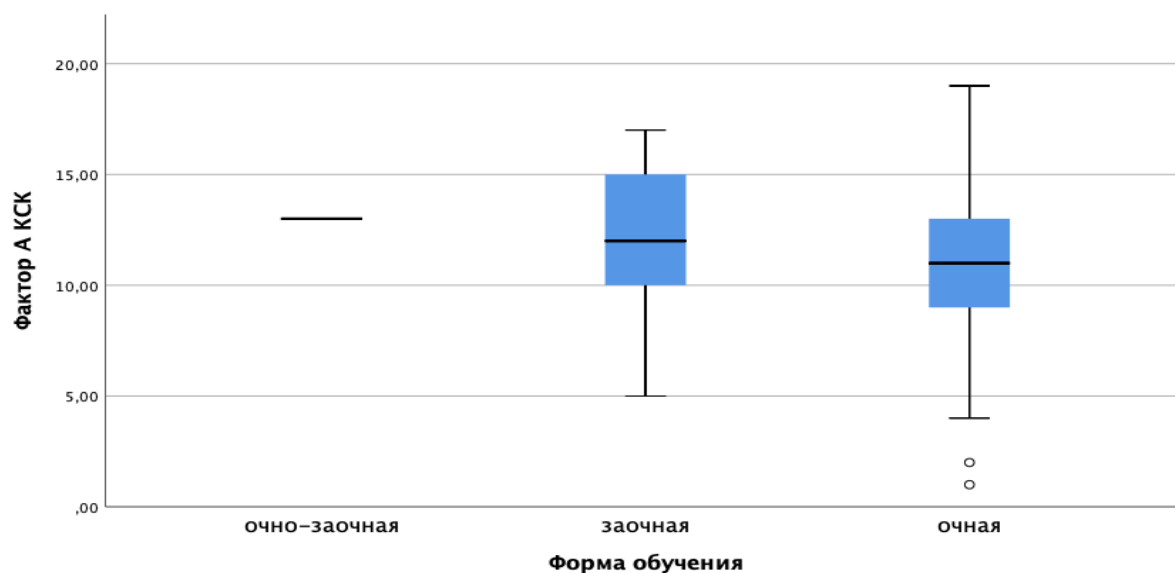


Рисунок 127 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 238) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 238 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^b

		Фактор А	Курс обучения
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	-,232**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,232**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 236), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между

уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и курсом обучения.

Следовательно, курс обучения отрицательно влияет на уровень общительности-замкнутости студентов.

В таблице 239 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 239 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости

Курс обучения	Уровень общительности-замкнутости (балл)
2	12,01
3	11,37
4	11
5	9,38
6	8,2

В среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов 2 курсов выборки исследования немного выше по сравнению со студентами остальных курсов. Существенно ниже уровень общительности-замкнутости у студентов 5 и 6 курсов по сравнению с уровнем общительности-замкнутости студентов 2-4 курсов выборки исследования (см. рис. 128). Следовательно, чем старше курс обучения, тем ниже уровень общительности студентов выборки исследования.

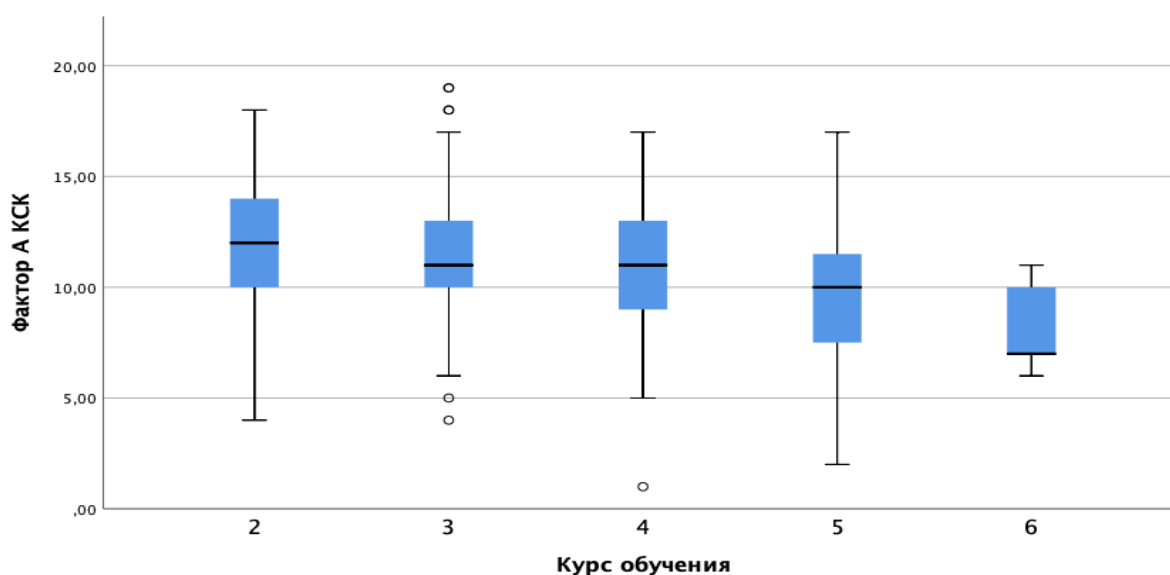


Рисунок 128 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 240) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 240 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^b

		Фактор А	Возраст студентов
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	-,254**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	-,254**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 238), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Следовательно, возраст студентов отрицательно влияет на уровень общительности-замкнутости студентов.

В таблице 241 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 241 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости

Возраст студентов	Уровень общительности-замкнутости (балл)
17 лет	11,5
18 лет	13,13
19 лет	11,19
20 лет	12,52
21 год	12,31
22 года	11,42

Возраст студентов	Уровень общительности-замкнутости (балл)
23 года	11,8
24 года	10,7
25 лет	10,8
26 лет	9,63
27 лет	10,1
28 лет	9
29 лет	12,5
30 лет	10,5
31 год	11,5
33 года	11
35 лет	9
37 лет	5
39 лет	12
43 года	7
44 года	1
53 года	11

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 20 лет и 21 года, а меньше в возрасте 24 лет. По остальным наиболее представительным в выборке исследования возрастам уровень общительности-замкнутости примерно одинаков (см. рис. 129).

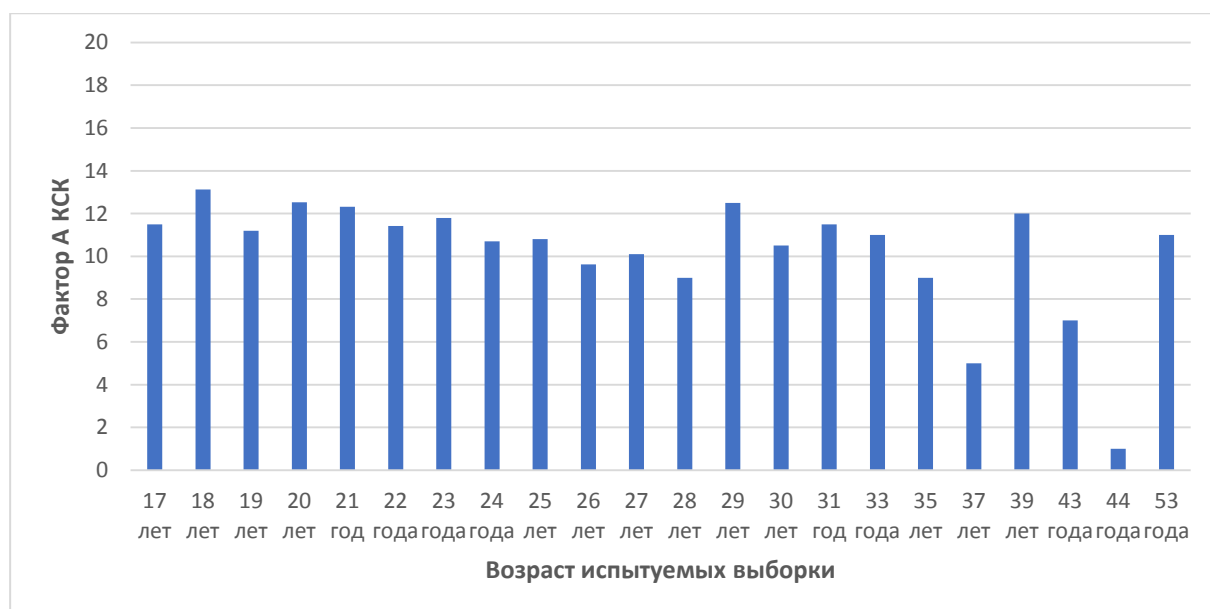


Рисунок 129 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 242) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 242 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Фактор А	Пол студентов
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	,040
	Знач. (двухсторонняя)		,550
Пол студентов	Корреляция Пирсона	,040	1
	Знач. (двухсторонняя)	,550	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 240), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой** связи между уровнем общительности-замкнутости студентов формой исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 243 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 243 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости

Биологический пол студентов	Уровень общительности-замкнутости (балл)
Женский	11,37
Мужской	11,1

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов выборки исследования женского и мужского пола примерно одинаков (см. рис. 130).

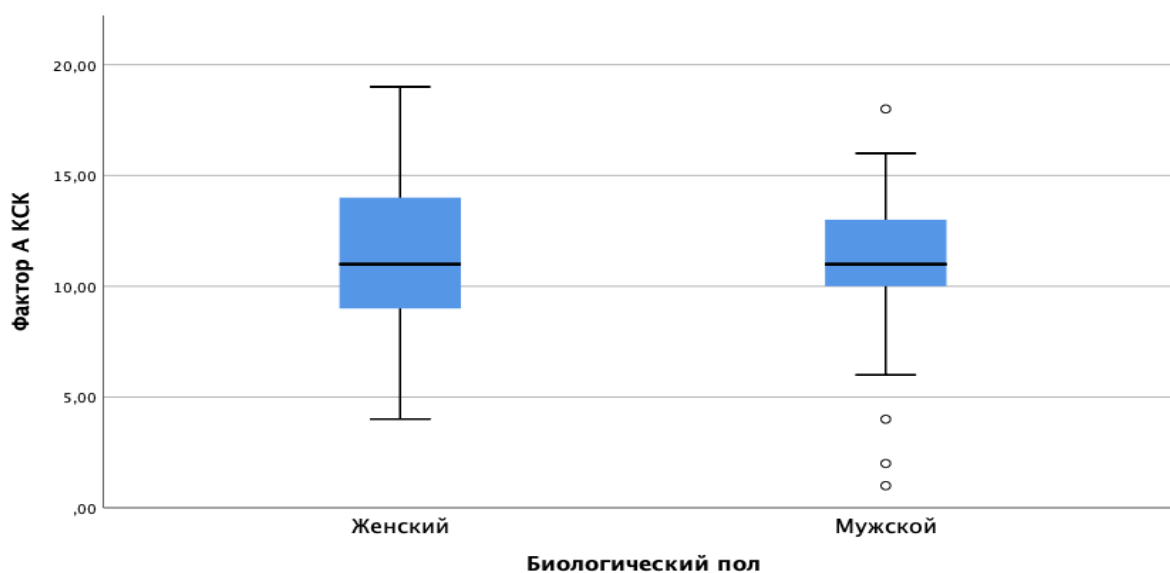


Рисунок 130 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 244) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 244 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Фактор А	Нозология студентов
Фактор_А	Корреляция Пирсона	1	,047
	Знач. (двухсторонняя)		,480
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,047	1
	Знач. (двухсторонняя)	,480	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 242), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 245 представлен результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности. Таблица 245 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости

Нозологическая группа инвалидности	Уровень общительности-замкнутости (балл)
нарушение зрения	11,22
нарушение слуха	10,34
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	11,78
нарушение соматическое	11,44
нарушение интеллекта	6

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов с нарушением зрения, нарушением функций опорно-двигательного аппарата, соматическим нарушением и нарушением зрения примерно одинаков. Наименьшее значение уровня общительности-замкнутости у 1 студента с нарушением интеллекта (см. рис. 131).

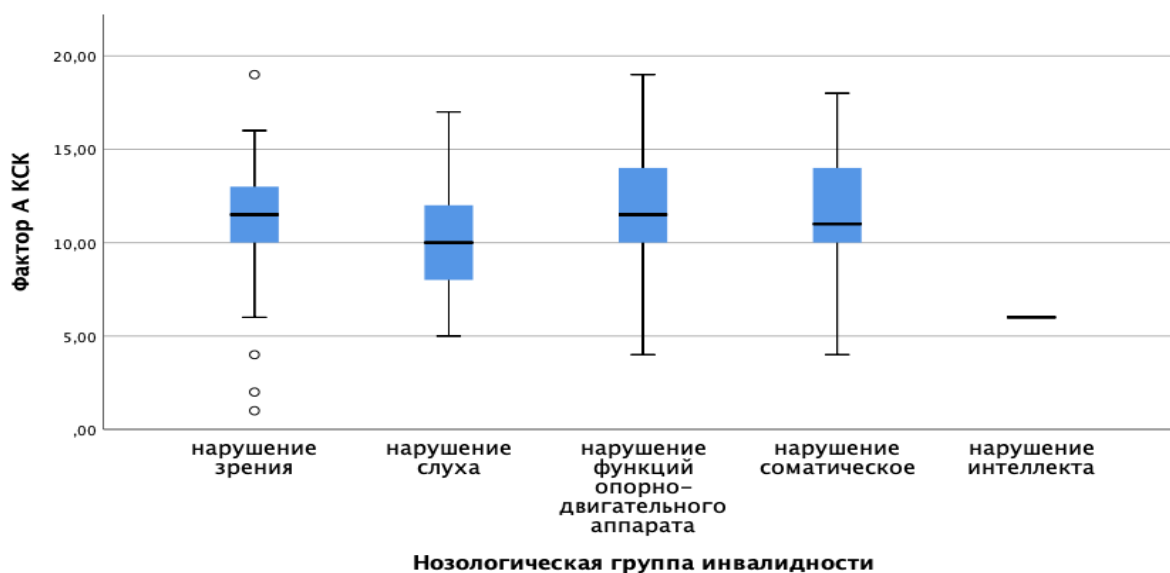


Рисунок 131 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 246) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 246 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^а

		Фактор А	Предыдущее образование
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	-,002
	Знач. (двухсторонняя)		,977
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	-,002	1
	Знач. (двухсторонняя)	,977	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 244), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

общительности-замкнутости студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 247 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 247 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень общительности-замкнутости

Предыдущее образование	Уровень общительности-замкнутости (балл)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	12,08
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	10,41
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	11,67
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	11,33
нет	11,49

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов, окончивших детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.) выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. В общем, уровень общительности-замкнутости студентов, имеющих предыдущее образование значительно выше, чем у студентов, не имеющих предыдущего образования (см. рис. 132).

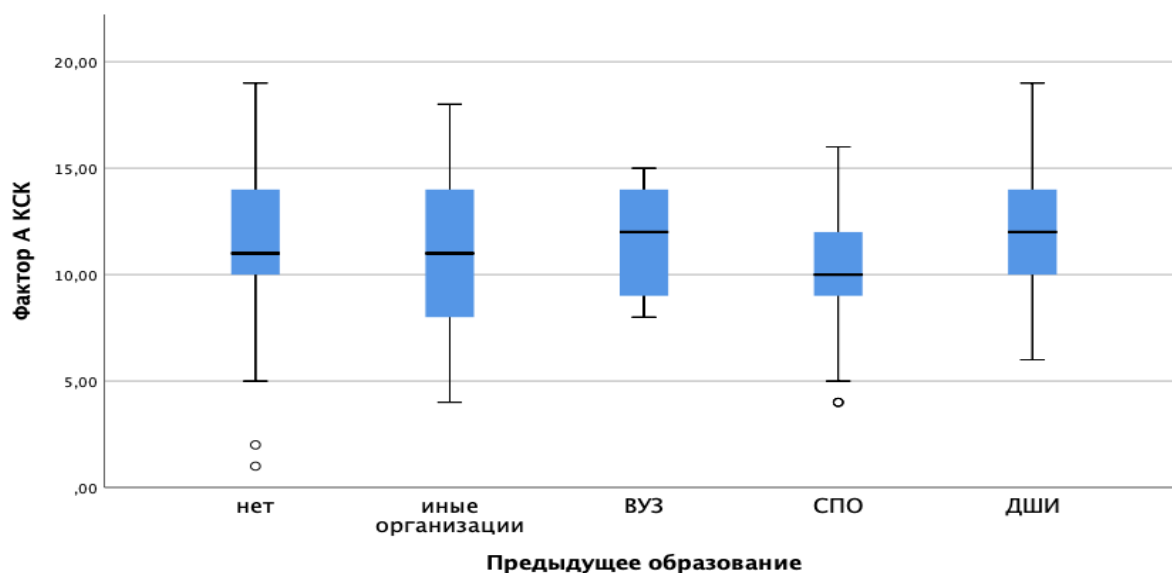


Рисунок 132 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 248) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 248 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Фактор А	Местожительство
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	,062
	Знач. (двухсторонняя)		,354
Местожительство	Корреляция Пирсона	,062	1
	Знач. (двухсторонняя)	,354	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 246), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и местом жительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 249 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 249 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень общительности-замкнутости

Местожительство	Уровень общительности-замкнутости (балл)
уже проживали по месту расположения вуза	11,42
другой субъект РФ	10,99
другая страна	11

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов вне зависимости от местожительства до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры (см. рис. 133).

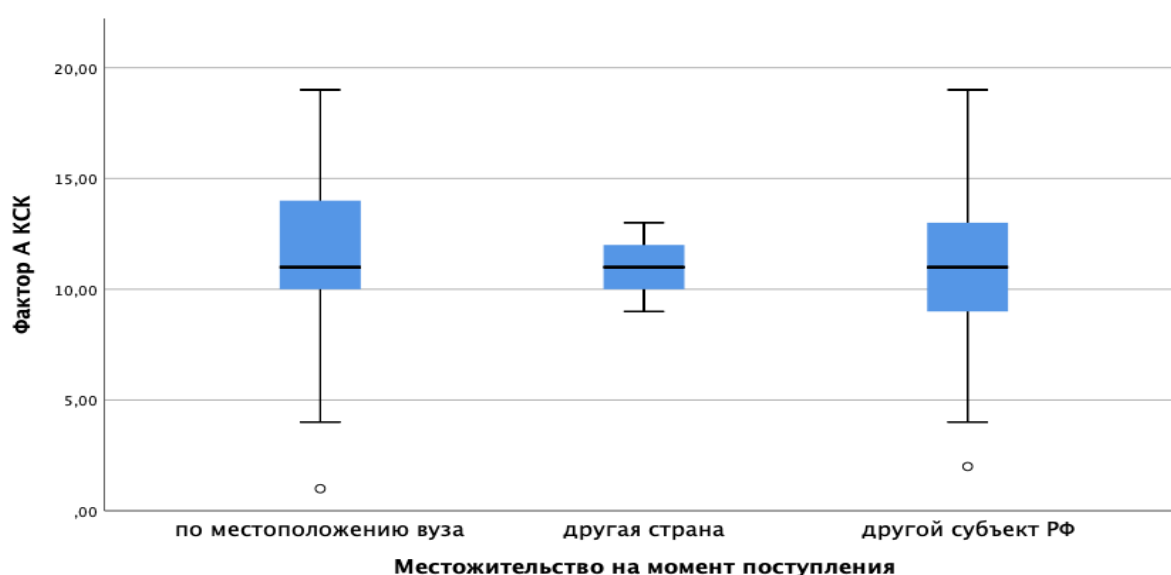


Рисунок 133 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень общительности-замкнутости выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 250) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 250 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Фактор А	Доступность средств
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	-,033
	Знач. (двухсторонняя)		,623
Доступность средств	Корреляция Пирсона	-,033	1
	Знач. (двухсторонняя)	,623	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 248), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 251 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 251 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень общительности-замкнутости

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень общительности-замкнутости (балл)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	11,16
частично есть основные необходимые средства в	12,21

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень общительности-замкнутости (балл)
собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	11,21

Следовательно, немного выше уровень общительности-замкнутости у студентов, обучающихся в вузах, где частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование (см. рис. 134).

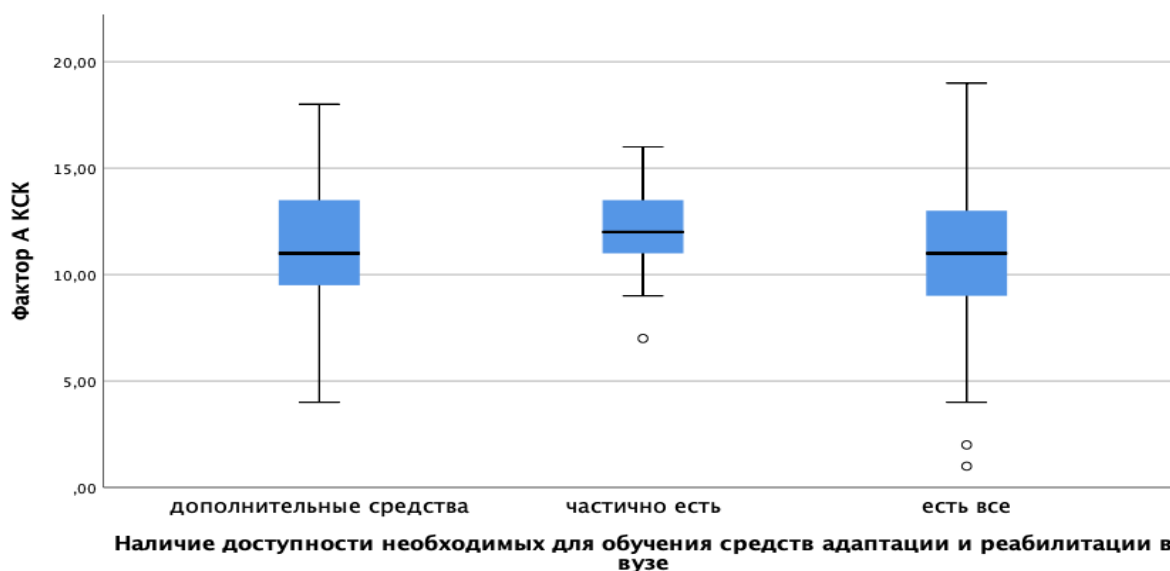


Рисунок 134 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень общительности-замкнутости студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 252) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 252 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^а

		Фактор А	Адаптация студентов
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	,012
	Знач. (двухсторонняя)		,856
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,012	1
	Знач. (двухсторонняя)	,856	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 250), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

В таблице 253 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 253 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень общительности-замкнутости выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень общительности-замкнутости (балл)
Да	11,27
Нет	11,12

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости примерно одинаков вне зависимости от успешности или не успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе (см. рис. 135).

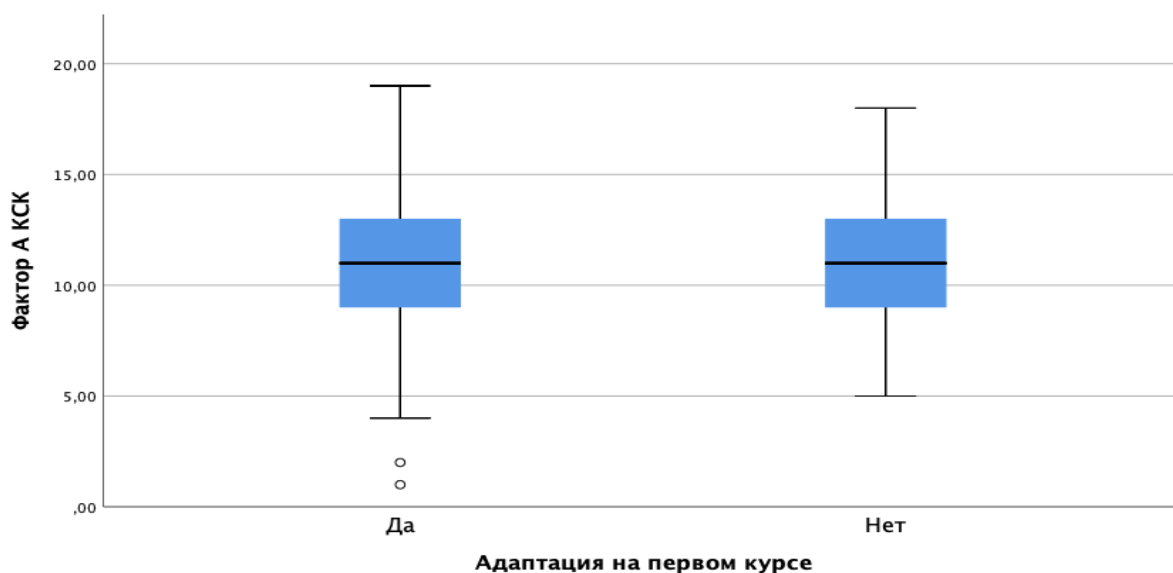


Рисунок 135 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень общительности-замкнутости выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 254) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 254 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Фактор А	Совместное обучение
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	-,097
	Знач. (двухсторонняя)		,145
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,097	1
	Знач. (двухсторонняя)	,145	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 252), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 255 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 255 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень общительности-замкнутости выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень общительности-замкнутости (балл)
Да	10,87
Нет	11,52

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов, совместно обучающихся с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, немного ниже, чем у студентов, которые не обучаются совместно с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 136).

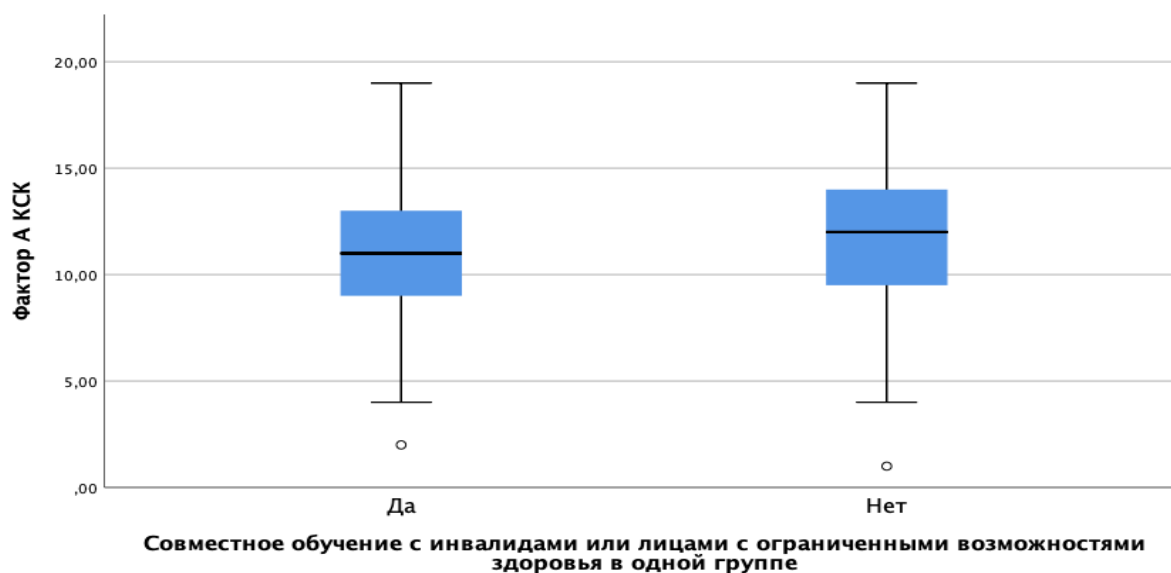


Рисунок 136 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 256) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 256 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Фактор А	Процент индивидуал. занятий
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	,141*
	Знач. (двухсторонняя)		,034
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,141*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,034	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 254), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Следовательно, наличие индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения положительно влияет на уровень общительности-замкнутости студентов.

В таблице 257 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 257 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень общительности-замкнутости

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень общительности-замкнутости (балл)
нет индивидуальных занятий	10,77
1-5%	12,07
6-10%	11
11-15%	11,6
16-20%	11,65
21% и более	11,86

В среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5%, 11-15%, 16-20% и 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень общительности-замкнутости у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 6-10%, и полностью нет индивидуальных занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень общительности-замкнутости к доминированию является диапазон 1-5%, 11-15%, 16-20% и 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 137).

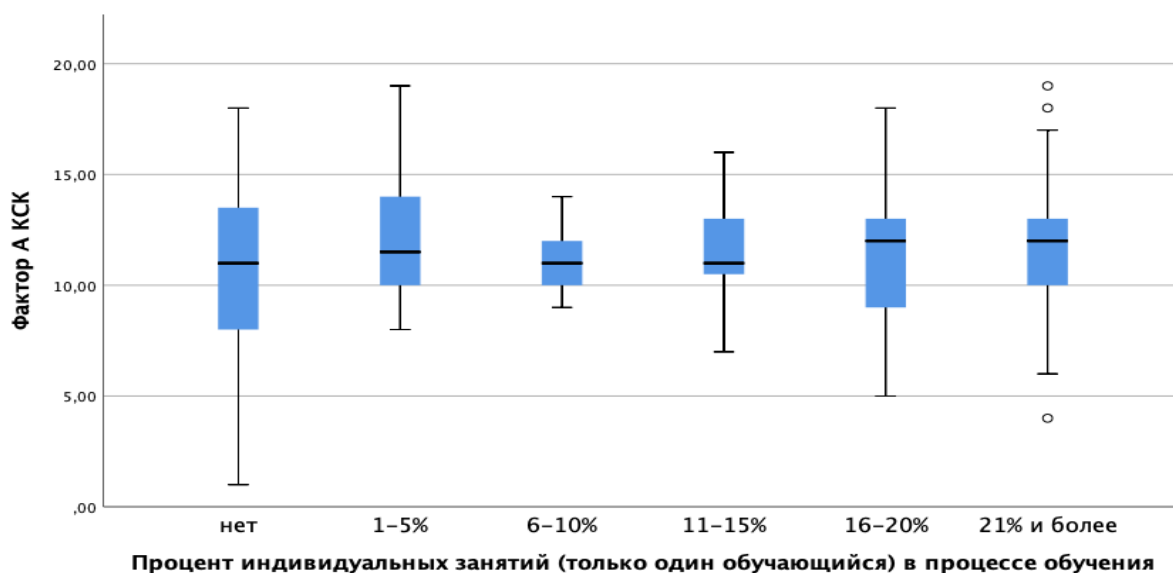


Рисунок 137 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 258) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 258 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор А	Процент мелкогрупп. занятий
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	-,032
	Знач. (двухсторонняя)		,631
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,032	1
	Знач. (двухсторонняя)	,631	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 256), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 259 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 259 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень общительности-замкнутости

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень общительности-замкнутости (балл)
нет индивидуальных занятий	11,07
1-5%	10,78
6-10%	12,76
11-15%	11,63
16-20%	11,8
21% и более	10,69

В среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10%, 16-20% и 11-15% более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень общительности-замкнутости у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5%, более 21% и полностью нет мелкогрупповых занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень общительности-замкнутости является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 138).

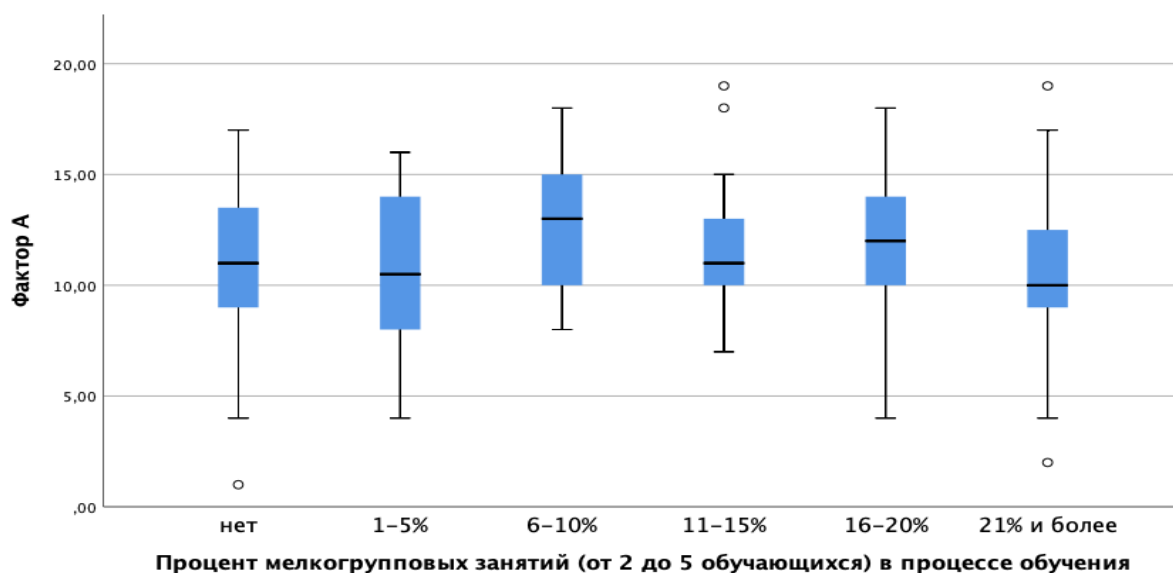


Рисунок 138 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 260) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 260 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор А	Процент коллект. занятий
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	,051
	Знач. (двухсторонняя)		,442
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,051	1
	Знач. (двухсторонняя)	,442	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 258), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 261 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 261 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень общительности-замкнутости

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень общительности-замкнутости (балл)
10-15%	11,2
16-30%	11,88
31-45%	9,8
46-60%	11,88
61% и более	11,61

В среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30%, 46-60% и 61% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень общительности-замкнутости у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень общительности-замкнутости студентов является диапазон от 16-30%, 46% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 139).

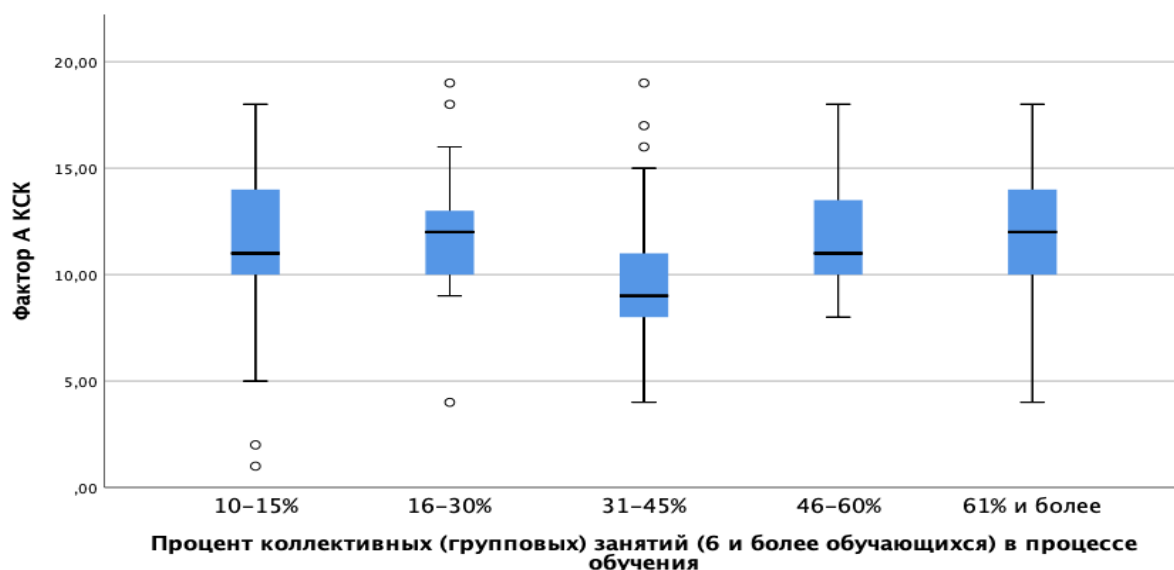


Рисунок 139 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 262) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 262 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор А	Полная семья
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	,129
	Знач. (двухсторонняя)		,092
Полная семья	Корреляция Пирсона	,129	1
	Знач. (двухсторонняя)	,092	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 260), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 263 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 263 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень общительности-замкнутости

Воспитание студентов в полной семье	Уровень общительности-замкнутости (балл)
оба родителя имеют высшее образование	11,68
один из родителей имеет высшее образование	10,74
оба родителя не имеют высшего образования	10,72

В среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости несколько выше у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование. В свою очередь, более низкий уровень общительности-замкнутости у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой один из родителей имеет высшее образование, и воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшего образования (см. рис. 140).

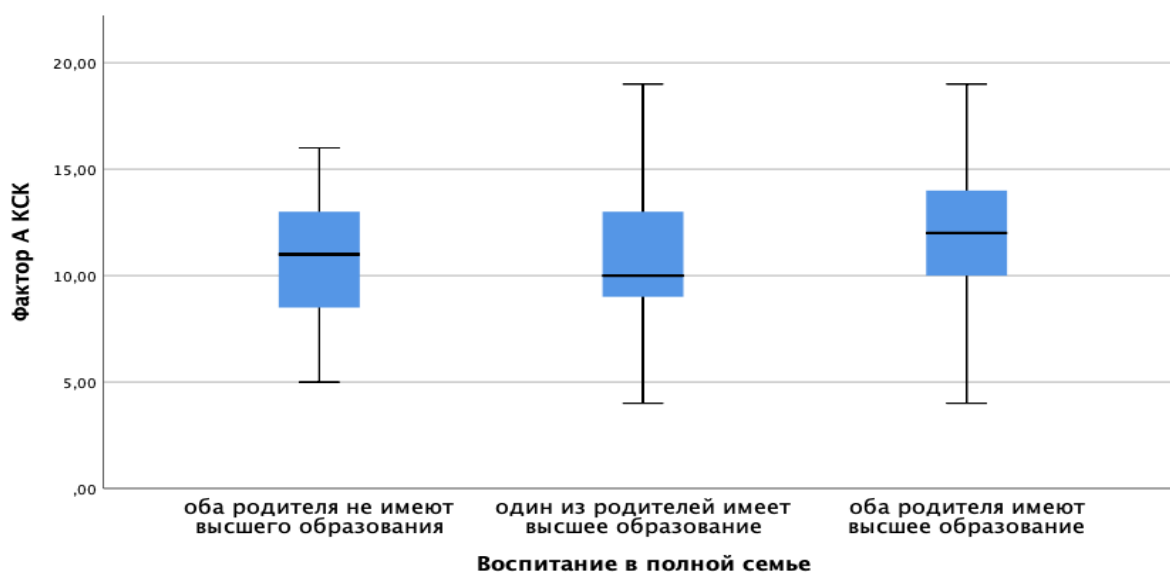


Рисунок 140 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень общительности-замкнутости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 264) между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 264 – Значения корреляции между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор А	Неполная семья
Фактор А	Корреляция Пирсона	1	,147
	Знач. (двухсторонняя)		,288
Неполная семья	Корреляция Пирсона	,147	1
	Знач. (двухсторонняя)	,288	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 262), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем общительности-замкнутости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 265 представлены результаты уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 265 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень общительности-замкнутости

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень общительности-замкнутости (балл)
родитель имеет высшее образование	12,07
родитель не имеет высшего образования	11,08

В среднем можно констатировать, что уровень общительности-замкнутости студентов, которые воспитывались в неполной семье вне зависимости от наличия или отсутствия у родителя высшего образования, примерно одинаков (см. рис. 141).

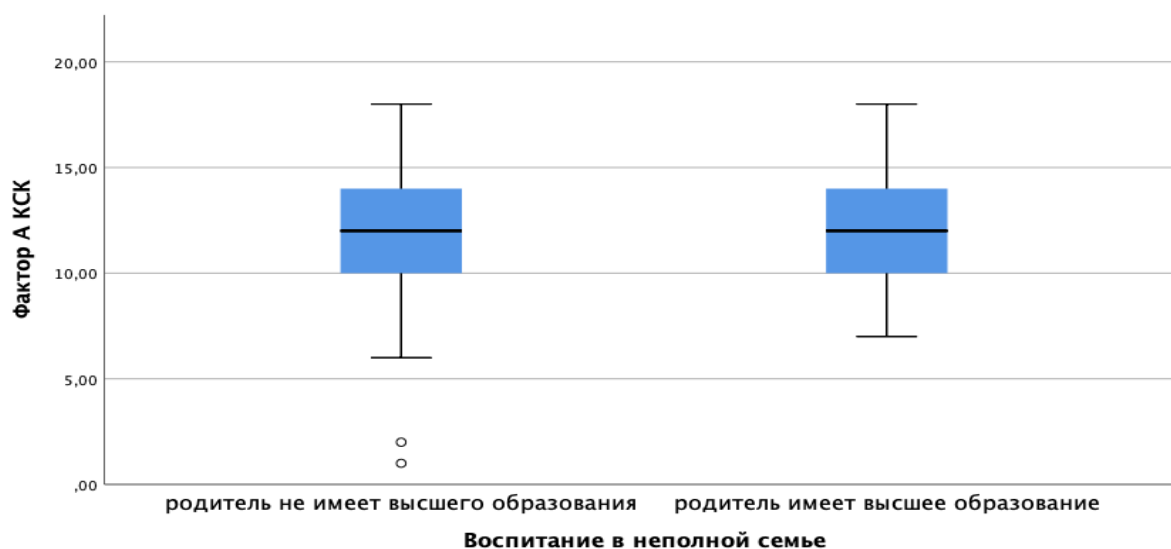


Рисунок 141 – Сравнение уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень общительности-замкнутости обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 266 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень общительности-замкнутости обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 266 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень общительности-замкнутости обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,405 ^a	,164	,105	3,10668	2,136

- а. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья
- б. Зависимая переменная: Фактор А

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,164. Это означает, что 16,4% вариаций уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 265), что значение F-критерия = 2,751 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,001 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень общительности-замкнутости студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 267 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	398,307	15	26,554	2,751	,001 ^b
Остаток	2026,808	210	9,651		
Всего	2425,115	225			

- а. Зависимая переменная: Фактор А

- б. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем адаптации по результатам диагностики по опроснику КСК [51] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем общительности-замкнутости по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и возрастом студентов. Данная связь определяет отрицательное влияние возраста студентов, показывающая, что уровень общительности-замкнутости выше у более молодых студентов выборки исследования.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем общительности-замкнутости по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и курсом обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние курса обучения, показывающая, что уровень общительности-замкнутости выше у студентов выборки исследования, обучающихся на 2 курсе обучения, а уровень общительности-замкнутости у студентов 5 и 6 курсов существенно ниже по сравнению с уровнем общительности-замкнутости студентов 2-4 курсов выборки исследования. Следовательно, чем старше курс обучения, тем ниже уровень общительности студентов выборки исследования.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем общительности-замкнутости по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. Данная связь определяет положительное влияние индивидуальных занятий у обучающихся-инвалидов на их уровень общительности-замкнутости, показывающее, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше уровень общительности-замкнутости студентов.

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня общительности-замкнутости обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень общительности-замкнутости отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5%, 11-15%, 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень общительности-замкнутости к доминированию является диапазон 1-5%, 11-15%, 16-20% и 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В процессе обучения кроме индивидуальных занятий (только один обучающийся) применяются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня общительности-замкнутости обучающихся-инвалидов позволил

определить, что наиболее высокий уровень общительности-замкнутости отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10%, 11-15% и 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень общительности-замкнутости является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня общительности-замкнутости обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень общительности-замкнутости отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30%, 46-60% и 61% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень общительности-замкнутости студентов является диапазон от 16-30%, 46% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

4. Зависимость уровнем общительности-замкнутости по результатам диагностики по опроснику КСК [51] обучающихся-инвалидов, принявших участие в исследовании, от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- формы обучения;
- биологического пола студентов;
- нозологической группы инвалидности;
- наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- воспитания студентов в полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

3.2 Анализ влияния структуры контингента на фактор В (логическое мышление) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 268) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 268 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^а

		Фактор В	Форма обучения
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,051
	Знач. (двухсторонняя)		,445
Форма обучения	Корреляция Пирсона	,051	1
	Знач. (двухсторонняя)	,445	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 268), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов формой исследования и формой обучения.

В таблице 269 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 269 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень логического мышления

Форма обучения	Уровень логического мышления (балл)
очная	12,81
заочная	11,9
очно-заочная	14

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень логического мышления у студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной форма обучения примерно одинаков. Уровень логического мышления у 1 студента, обучающегося

на очно-заочной форме обучения, выше по сравнению с уровнем логического мышления студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 142).

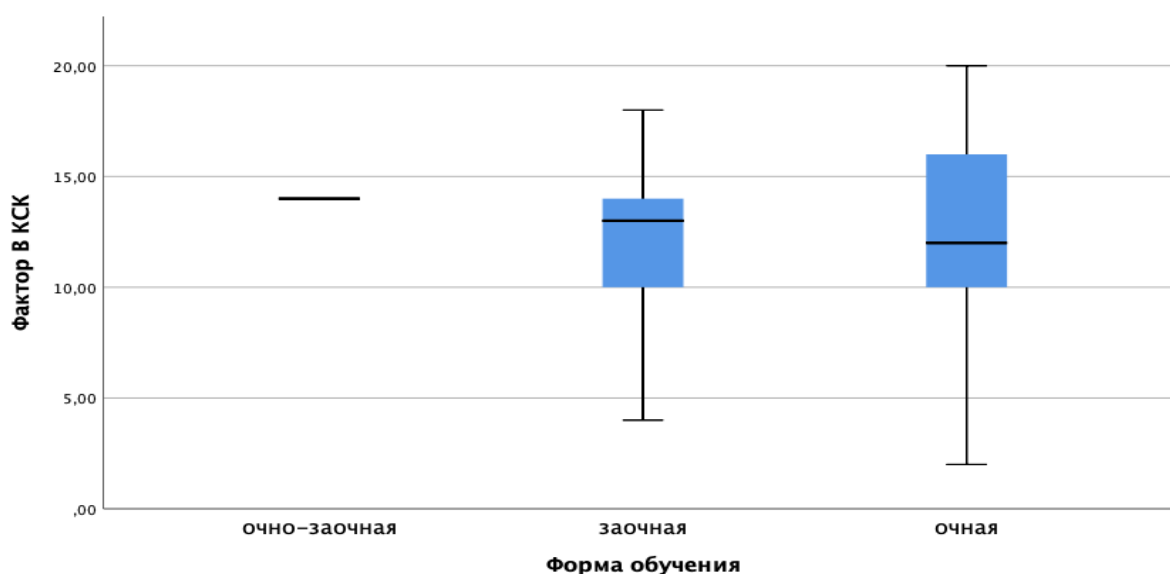


Рисунок 142 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 270) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 270 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Фактор В	Курс обучения
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,073
	Знач. (двухсторонняя)		,273
Курс обучения	Корреляция Пирсона	,073	1
	Знач. (двухсторонняя)	,273	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 270), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов формой исследования и курсом обучения.

В таблице 271 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 271 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень логического мышления

Курс обучения	Уровень логического мышления (балл)
2	12,7
3	12,45
4	12,7
5	13,63
6	15,2

В среднем можно констатировать, что уровень логического мышления студентов 5 и 6 курсов выборки исследования немного выше по сравнению со студентами остальных курсов. Существенно ниже уровень логического мышления у студентов 2-4 курсов по сравнению с уровнем логического мышления студентов 5 и 6 курсов выборки исследования (см. рис. 143). Следовательно, чем старше курс обучения, тем выше уровень логического мышления студентов выборки исследования.

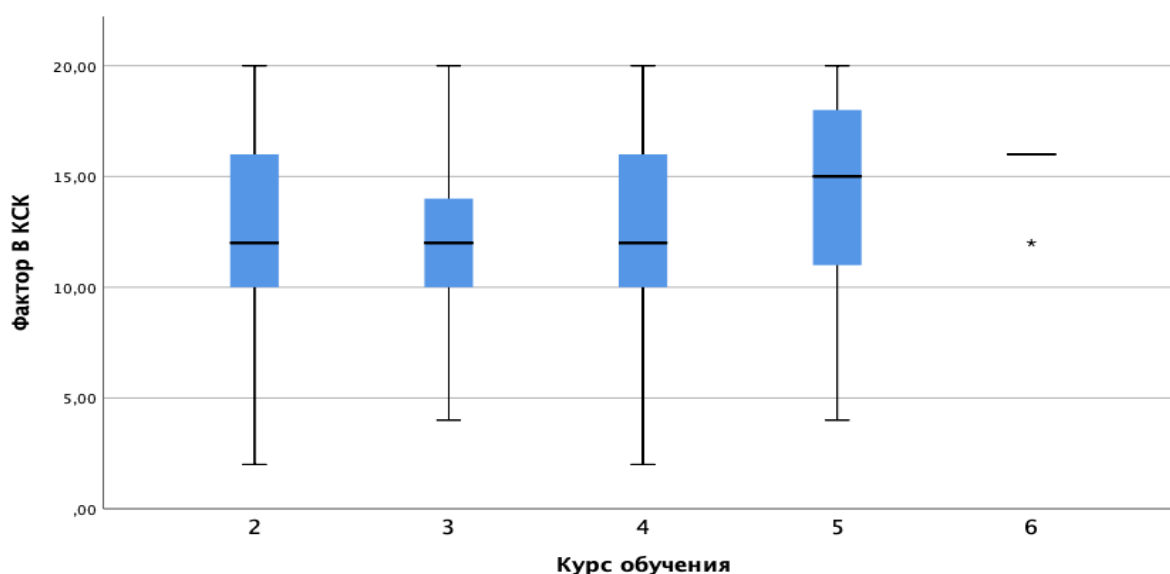


Рисунок 143 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 272) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 272 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Фактор В	Возраст студентов
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	-,110
	Знач. (двухсторонняя)		,099
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	-,110	1
	Знач. (двухсторонняя)	,099	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 272), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов формой исследования и возрастом студентов.

В таблице 273 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 273 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень логического мышления

Возраст студентов	Уровень логического мышления (балл)
17 лет	11
18 лет	14
19 лет	13,9
20 лет	12
21 год	14,08
22 года	12,26
23 года	13,13
24 года	12,52
25 лет	12,53
26 лет	12,75

Возраст студентов	Уровень логического мышления (балл)
27 лет	11,4
28 лет	13
29 лет	10,5
30 лет	15
31 год	11
33 года	12
35 лет	6
37 лет	4
39 лет	10
43 года	16
44 года	10
53 года	14

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень логического мышления наиболее представительных в выборке исследованием возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 21 года и 19 лет, а меньше в возрасте 20 лет и 22 года. По остальным наиболее представительным в выборке исследованием возрастам уровень логического мышления примерно одинаков (см. рис. 144).

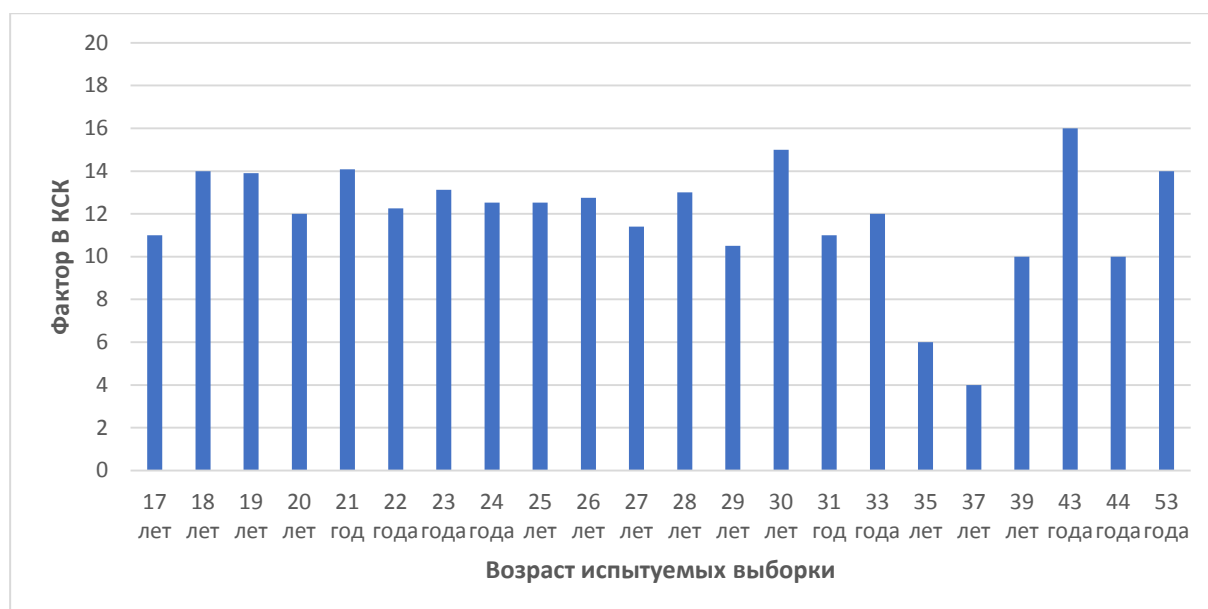


Рисунок 144 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 274) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 274 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Фактор В	Пол студентов
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,051
	Знач. (двухсторонняя)		,445
Пол студентов	Корреляция Пирсона	,051	1
	Знач. (двухсторонняя)	,445	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 274), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов формой исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 275 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 275 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень логического мышления

Биологический пол студентов	Уровень логического мышления (балл)
Женский	12,91
Мужской	12,5

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень логического мышления студентов выборки исследования женского и мужского пола примерно одинаков (см. рис. 145).

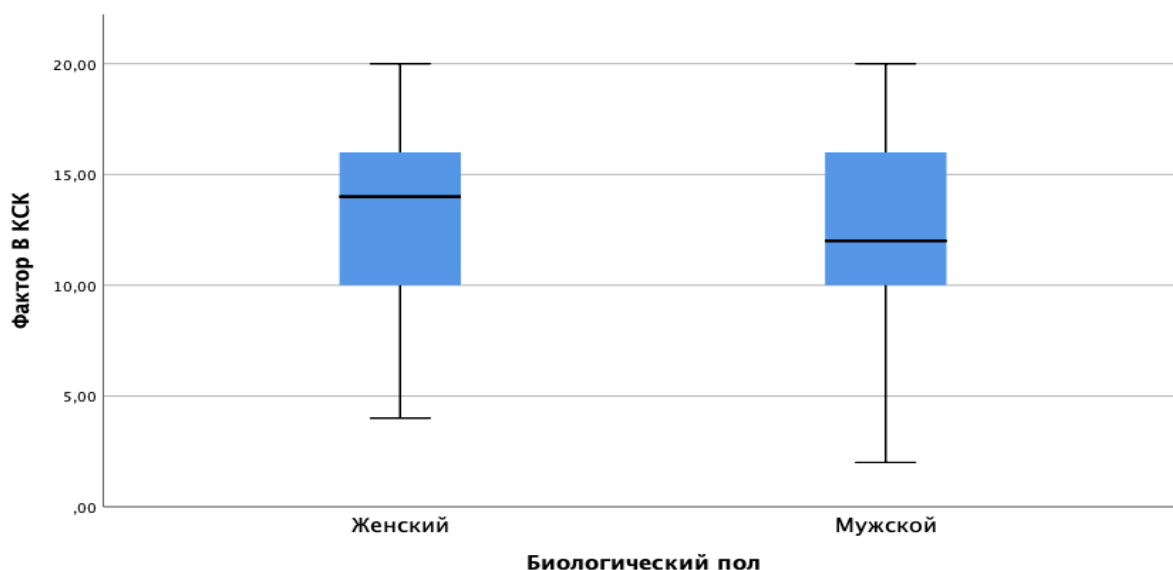


Рисунок 145 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 276) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 276 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Фактор В	Нозология студентов
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,117
	Знач. (двухсторонняя)		,080
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,117	1
	Знач. (двухсторонняя)	,080	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 276), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

логического мышления студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 277 представлен результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 277 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень логического мышления

Нозологическая группа инвалидности	Уровень логического мышления (балл)
нарушение зрения	12,69
нарушение слуха	11,79
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	11,89
нарушение соматическое	13,87
нарушение интеллекта	12

Следовательно, в среднем можно констатировать, что наибольшее значение уровня логического мышления у студентов с соматическим нарушением. Наименьшее значение уровня логического мышления у студентов с нарушением слуха и нарушением функций опорно-двигательного аппарата (см. рис. 146).

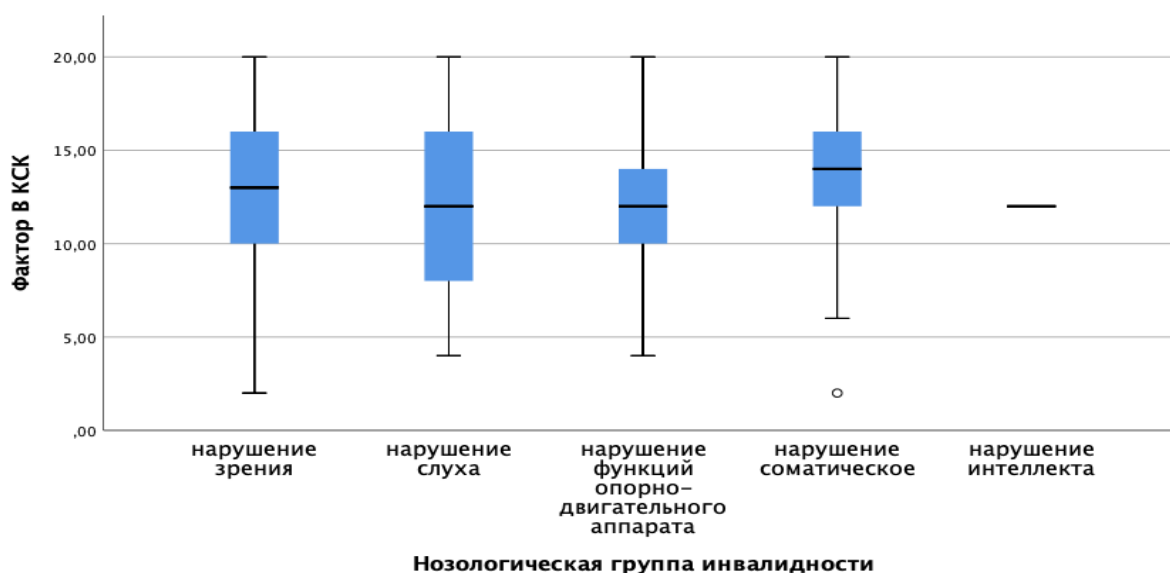


Рисунок 146 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 278) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 278 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^а

		Фактор В	Предыдущее образование
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,091
	Знач. (двухсторонняя)		,174
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,091	1
	Знач. (двухсторонняя)	,174	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 278), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 279 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 279 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень логического мышления

Предыдущее образование	Уровень логического мышления (балл)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	13,27
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	12,89
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	11
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных,	11,33

Предыдущее образование	Уровень логического мышления (балл)
хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	
нет	12,43

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень логического мышления у студентов, окончивших детскую школу искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.) выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. Наименьший уровень логического мышления у студентов, окончивших образовательную организацию высшего образования и иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (см. рис. 147).

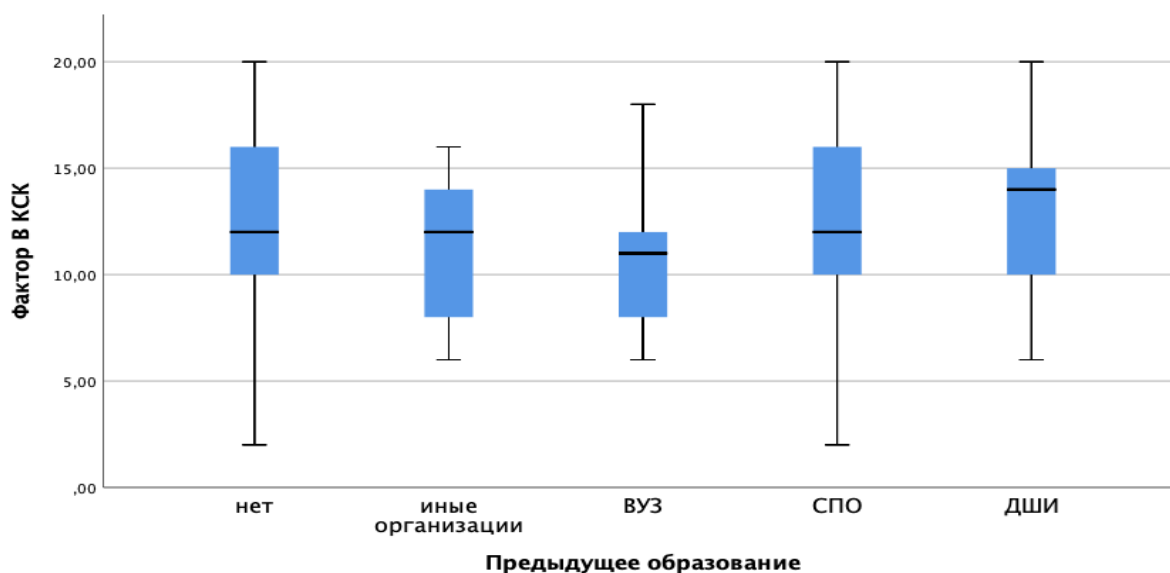


Рисунок 147 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 280) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 280 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Фактор В	Местожительство
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,045
	Знач. (двухсторонняя)		,501
Местожительство	Корреляция Пирсона	,045	1
	Знач. (двухсторонняя)	,501	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 280), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 281 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 281 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень логического мышления

Местожительство	Уровень логического мышления (балл)
уже проживали по месту расположения вуза	12,91
другой субъект РФ	12,39
другая страна	14

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень логического мышления студентов вне зависимости от местожительства до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры примерно одинаков (см. рис. 148).

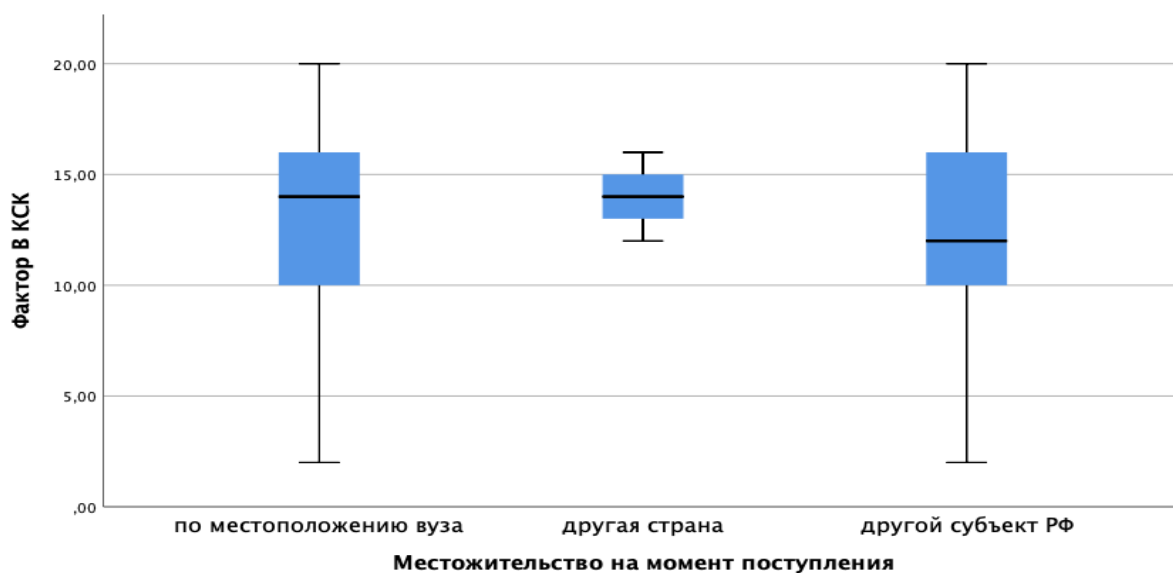


Рисунок 148 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень логического мышления выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 282) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 282 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Фактор В	Доступность средств
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,026
	Знач. (двухсторонняя)		,694
Доступность средств	Корреляция Пирсона	,026	1
	Знач. (двухсторонняя)	,694	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 282), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 283 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 283 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень логического мышления

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень логического мышления (балл)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	12,77
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	12,95
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	12,33

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень логического мышления студентов вне зависимости от доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе примерно одинаков (см. рис. 149).

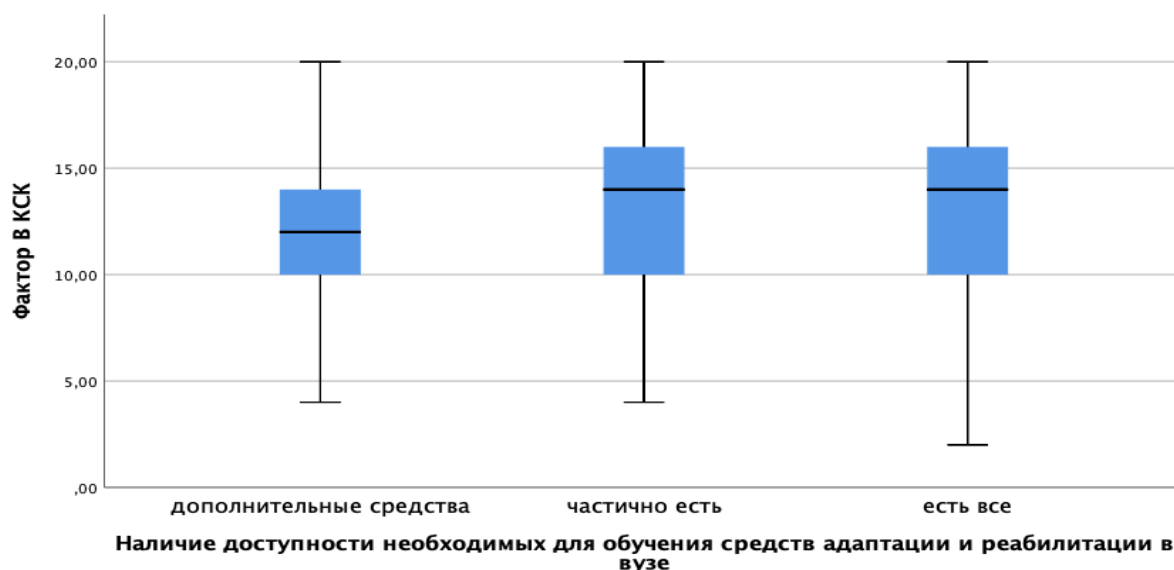


Рисунок 149 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень логического мышления выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 284) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 284 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^а

		Фактор В	Адаптация студентов
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,062
	Знач. (двухсторонняя)		,357
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,062	1
	Знач. (двухсторонняя)	,357	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 284), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

В таблице 285 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 285 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень логического мышления выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень логического мышления (балл)
Да	12,8
Нет	11,88

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень логического мышления примерно одинаков вне зависимости от успешности или не успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе (см. рис. 150).

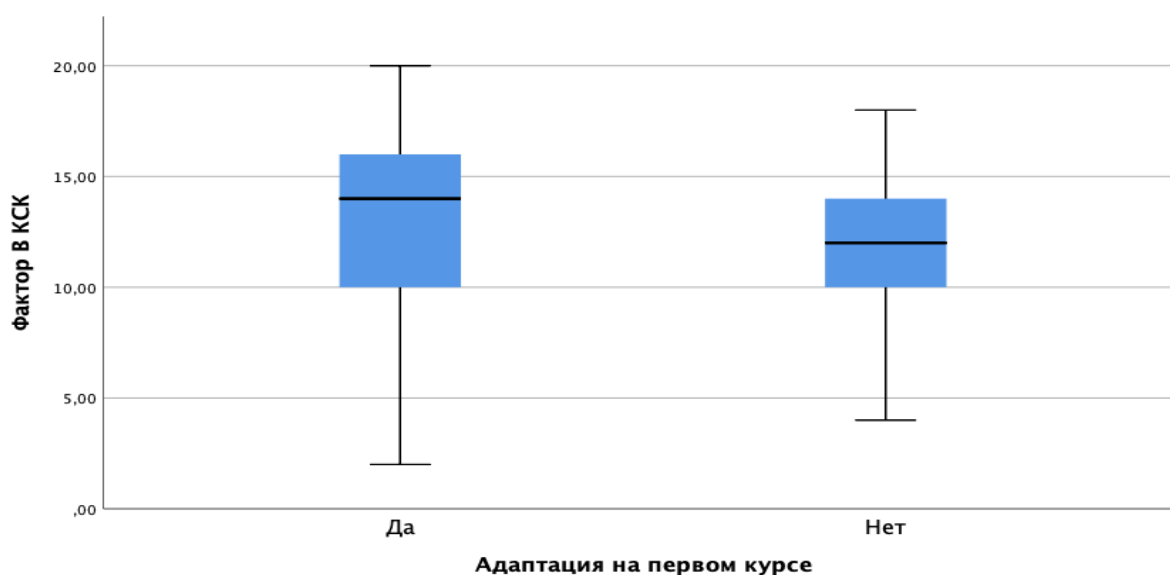


Рисунок 150 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень логического мышления выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 286) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 286 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Фактор В	Совместное обучение
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	-,020
	Знач. (двухсторонняя)		,763
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,020	1
	Знач. (двухсторонняя)	,763	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 286), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 287 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 287 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень логического мышления выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень логического мышления (балл)
Да	12,64
Нет	12,8

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень логического мышления примерно одинаков вне зависимости от наличия или отсутствия совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 151).

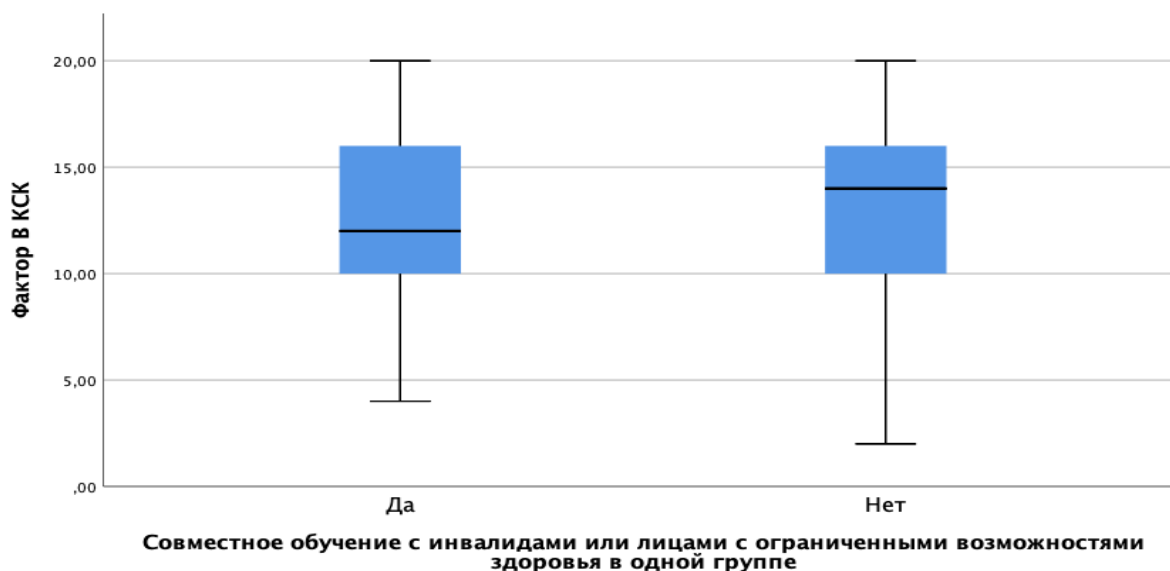


Рисунок 151 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 288) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 288 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор В	Процент индивидуал. занятий
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,051
	Знач. (двухсторонняя)		,445
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,051	1
	Знач. (двухсторонняя)	,445	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 288), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В таблице 289 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 289 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень логического мышления

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень логического мышления (балл)
нет индивидуальных занятий	12,96
1-5%	10,57
6-10%	11,14
11-15%	11,7
16-20%	13,06
21% и более	13,59

В среднем можно констатировать, что уровень логического мышления студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки

исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень логического мышления у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5% и 6-10%, и полностью нет индивидуальных занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень логического мышления к доминированию является диапазон 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 152).

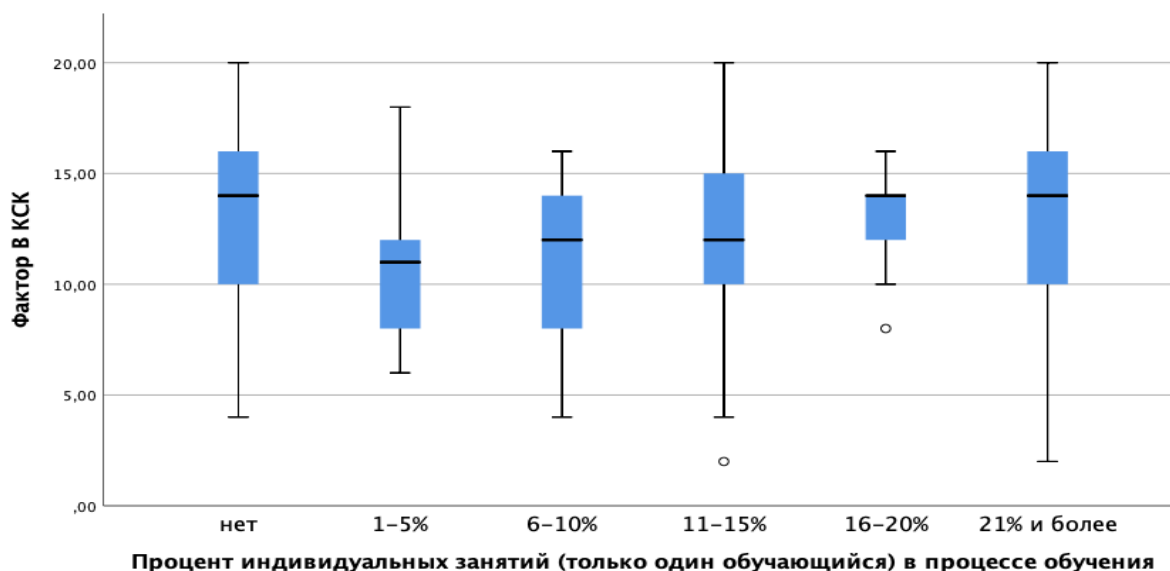


Рисунок 152 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 290) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 290 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор В	Процент мелкогрупп. занятий
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	-,025
	Знач. (двухсторонняя)		,705
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,025	1
	Знач. (двухсторонняя)	,705	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 290), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 291 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 291 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень логического мышления

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень логического мышления (балл)
нет индивидуальных занятий	12,86
1-5%	13,11
6-10%	12,57
11-15%	12,2
16-20%	13,6
21% и более	12,45

В среднем можно констатировать, что уровень логического мышления студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20% и 1-5% более выше, чем у остальных студентов выборки исследования.

В свою очередь, наиболее низкий уровень логического мышления у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 11-15%, 6-10% более 21% и полностью нет мелкогрупповых занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень логического мышления является диапазон от 16-20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 153).

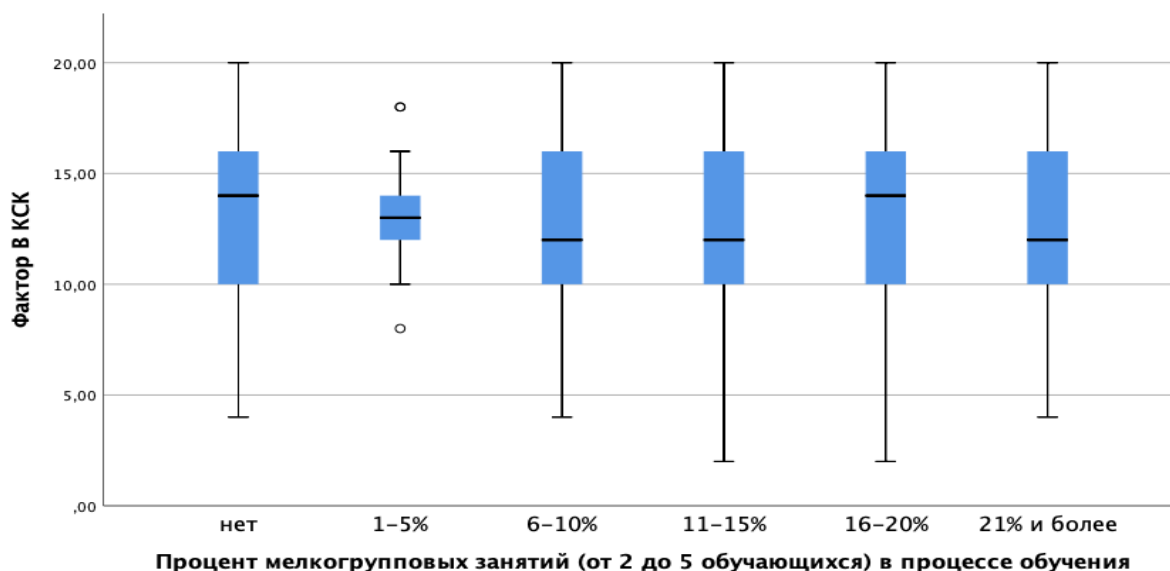


Рисунок 153 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 292) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 292 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор В	Процент коллект. занятий
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,115
	Знач. (двухсторонняя)		,085
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,115	1
	Знач. (двухсторонняя)	,085	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 292), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 293 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 293 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень логического мышления

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень логического мышления (балл)
10-15%	12,5
16-30%	13,02
31-45%	11,41
46-60%	12
61% и более	13,78

В среднем можно констатировать, что уровень логического мышления студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень логического мышления у

студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45% и 46-60%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень логического мышления студентов является 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 154).

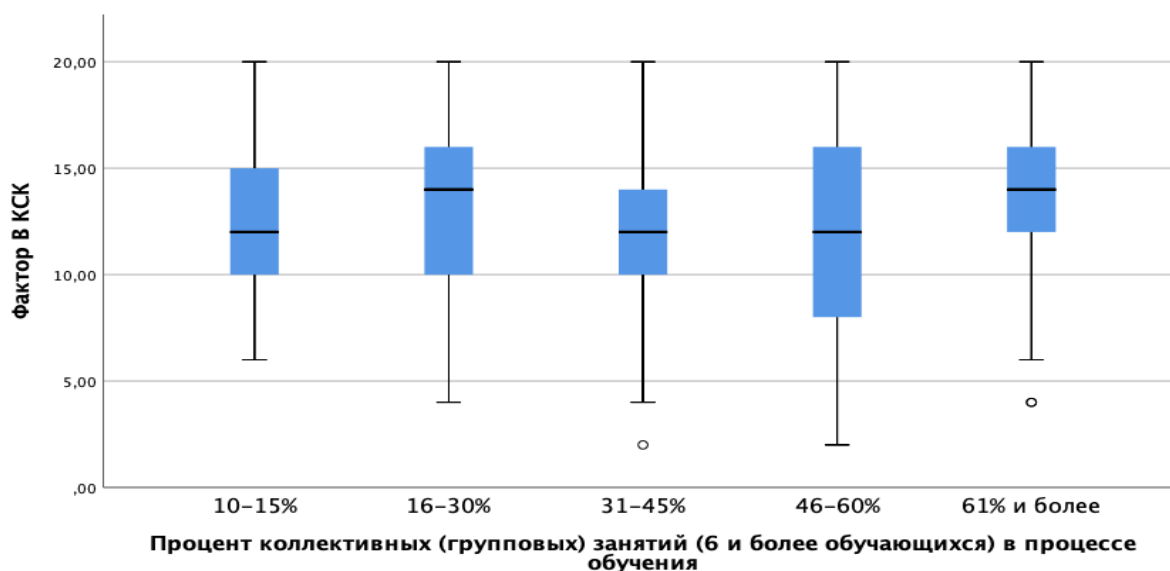


Рисунок 154 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 294) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 294 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^b

		Фактор В	Полная семья
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,166*
	Знач. (двухсторонняя)		,030
Полная семья	Корреляция Пирсона	,166*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,030	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 294), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Следовательно, воспитание студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, положительно влияет на уровень логического мышления студентов.

В таблице 295 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 295 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень логического мышления

Воспитание студентов в полной семье	Уровень логического мышления (балл)
оба родителя имеют высшее образование	13,01
один из родителей имеет высшее образование	12,77
оба родителя не имеют высшего образования	11,13

В среднем можно констатировать, что уровень логического мышления выше у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя или один родитель имеют высшее образование. В свою очередь, более низкий уровень логического мышления у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшего образования (см. рис. 155).

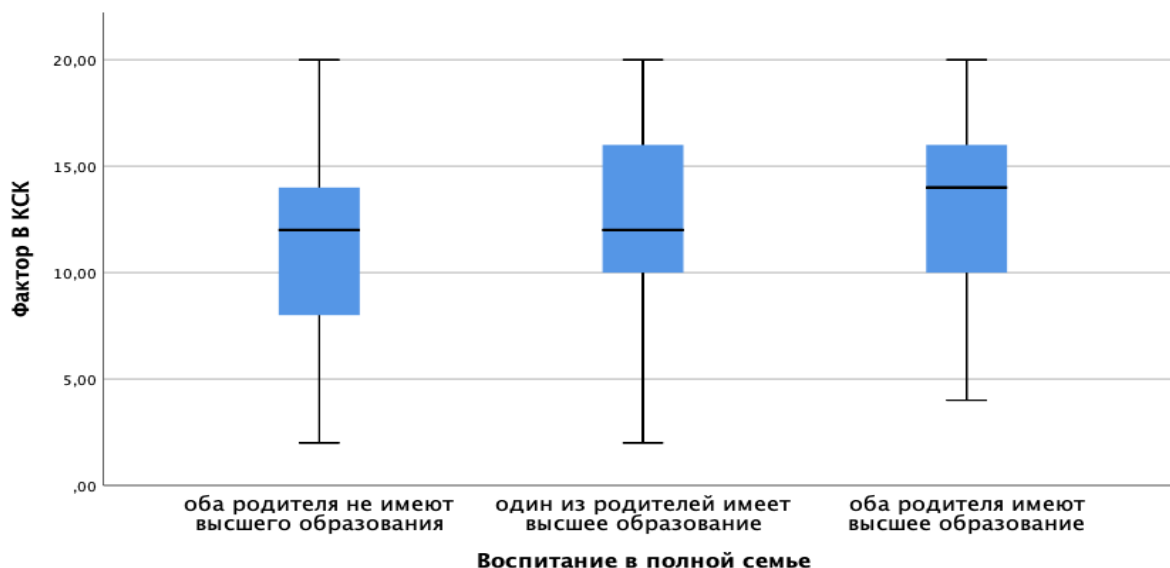


Рисунок 155 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень логического мышления.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 296) между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование. Таблица 296 – Значения корреляции между уровнем логического мышления студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор В	Неполная семья
Фактор В	Корреляция Пирсона	1	,045
	Знач. (двухсторонняя)		,748
Неполная семья	Корреляция Пирсона	,045	1
	Знач. (двухсторонняя)	,748	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 296), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

логического мышления студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 297 представлены результаты уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 297 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень логического мышления

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень логического мышления (балл)
родитель имеет высшее образование	13,45
родитель не имеет высшего образования	13,04

В среднем можно констатировать, что уровень логического мышления студентов, которые воспитывались в неполной семье вне зависимости от наличия или отсутствия у родителя высшего образования, примерно одинаков (см. рис. 156).

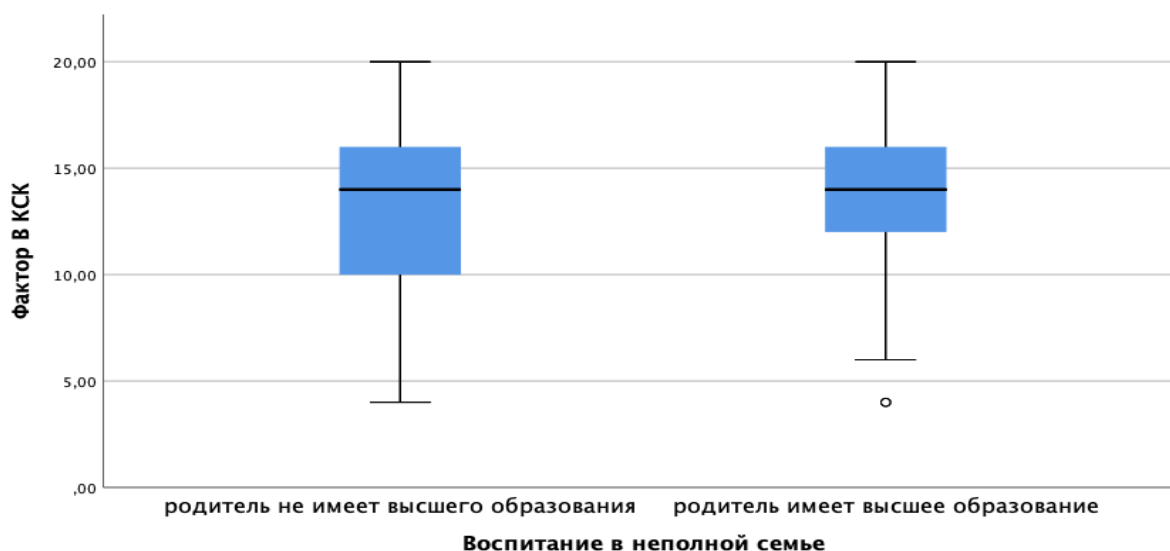


Рисунок 156 – Сравнение уровня логического мышления студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень логического мышления обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 298 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень логического мышления обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 298 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень логического мышления обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,274 ^a	,075	,009	3,93804	1,794

а. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

б. Зависимая переменная: Фактор В

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,075. Это означает, что 7,5% вариаций уровня логического мышления студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 299), что значение F-критерия = 1,141 не соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,322 > 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными принимается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень логического мышления студентов выборки исследования не имеют линейную взаимосвязь и не связаны.

Таблица 299 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	265,363	15	17,691	1,141	,322 ^b
Остаток	3256,708	210	15,508		
Всего	3522,071	225			

a. Зависимая переменная: Фактор В

b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогруп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем логического мышления по результатам диагностики по опроснику КСК [51] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем логического мышления по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование. Данная связь определяет положительное влияние воспитания в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование или один из родителей имеет высшее образование, на уровень логического мышления студентов.

2. Зависимость уровня логического мышления обучающихся-инвалидов, принявших в участие в исследовании, от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- формы обучения;
- курса обучения;
- возраста студентов;
- биологического пола студентов;
- нозологической группы инвалидности;
- наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);

- местожителства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- процента индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся);
- воспитания студентов в неполной семье.

3. В процессе обучения применяются индивидуальные занятия (только один обучающийся), мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня логического мышления обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень логического мышления отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень логического мышления к доминированию является диапазон 21% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня логического мышления обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень логического мышления отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5% и 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень логического мышления является диапазон от 16-20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня логического мышления обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень логического мышления отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень логического мышления студентов является 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

3.3 Анализ влияния структуры контингента на фактор С (эмоциональность) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 300) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 300 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^b

		Фактор С	Форма обучения
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	-,136*
	Знач. (двухсторонняя)		,041
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,136*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,041	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 300), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и формой обучения.

Следовательно, форма обучения отрицательно влияет на уровень эмоциональности студентов.

В таблице 301 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 301 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень эмоциональности

Форма обучения	Уровень эмоциональности (балл)
очная	11,48
заочная	14,1
очно-заочная	4

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения. Уровень эмоциональности у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, намного ниже по сравнению с уровнем эмоциональности студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 157).

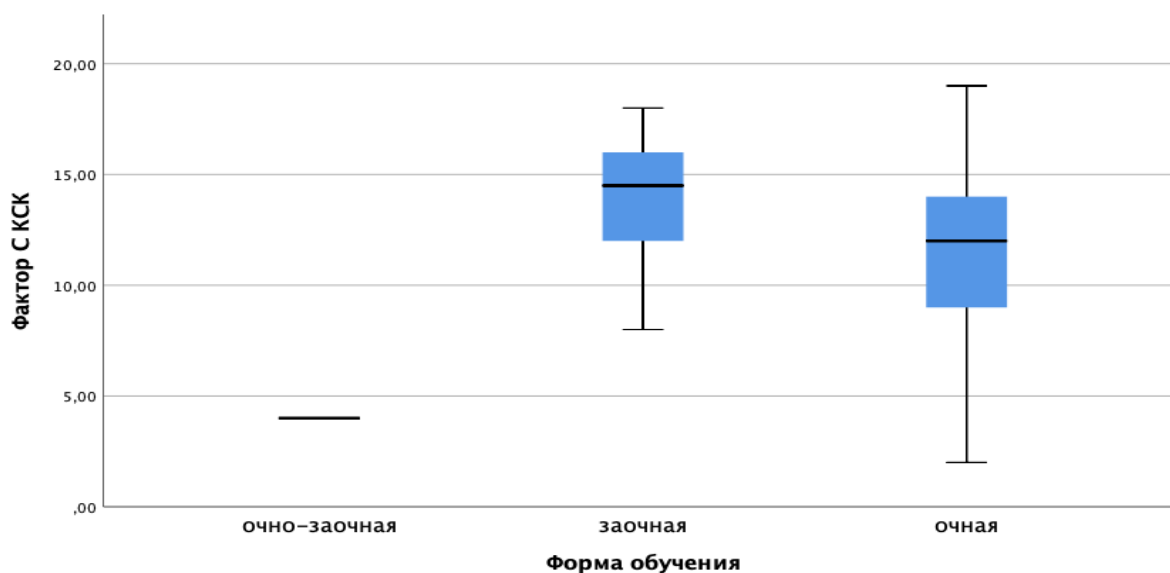


Рисунок 157 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 302) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 302 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Фактор С	Курс обучения
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	-,085
	Знач. (двухсторонняя)		,205
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,085	1
	Знач. (двухсторонняя)	,205	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 302), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов формой исследования и курсом обучения.

В таблице 303 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 303 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень эмоциональности

Курс обучения	Уровень эмоциональности (балл)
2	11,78
3	12,05
4	11,35
5	11,31
6	9,8

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности студентов 2 и 3 курсов выборки исследования немного выше по сравнению со студентами остальных курсов. Существенно ниже уровень эмоциональности у студентов 6 курсов по сравнению с уровнем эмоциональности студентов 2-5 курсов выборки исследования (см. рис. 158). Следовательно, чем старше курс обучения, тем ниже уровень эмоциональности студентов выборки исследования.

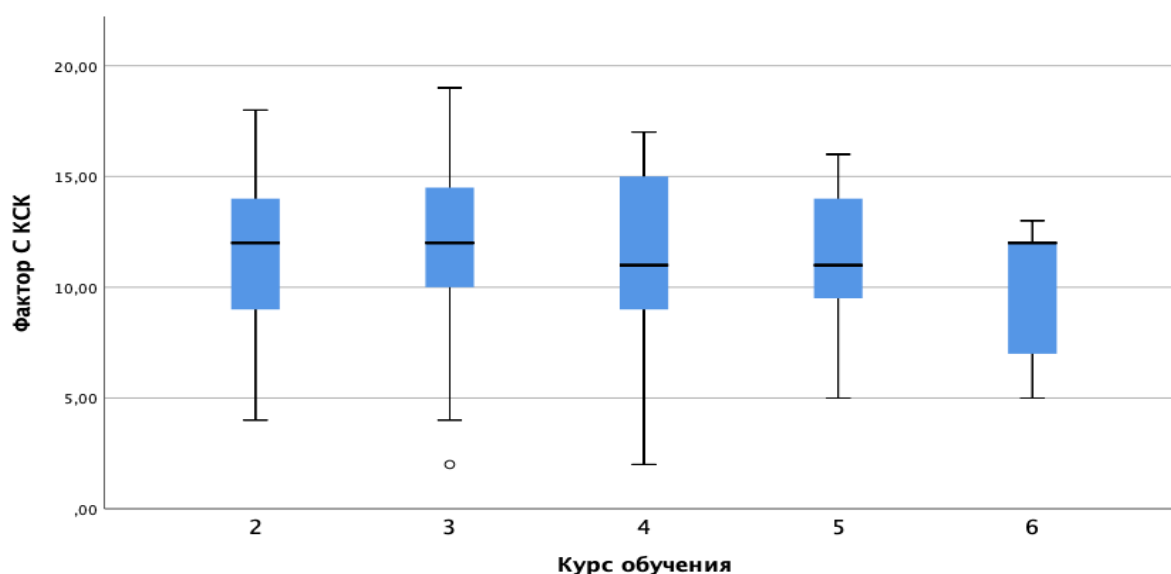


Рисунок 158 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 304) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 304 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Фактор С	Возраст студентов
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	-,049
	Знач. (двухсторонняя)		,466
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	-,049	1
	Знач. (двухсторонняя)	,466	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 302), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов формой исследования и возрастом студентов.

В таблице 305 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 305 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень эмоциональности

Возраст студентов	Уровень эмоциональности (балл)
17 лет	13,5
18 лет	9,88
19 лет	11,76
20 лет	11,81
21 год	13
22 года	11,19
23 года	11,67
24 года	11,43
25 лет	11,93
26 лет	12,5

Возраст студентов	Уровень эмоциональности (балл)
27 лет	11,4
28 лет	7,33
29 лет	11,25
30 лет	13,5
31 год	14,5
33 года	15
35 лет	6
37 лет	15
39 лет	12
43 года	6
44 года	6
53 года	16

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 21 года, а меньше в возрасте 22 и 24 года. (см. рис. 159).

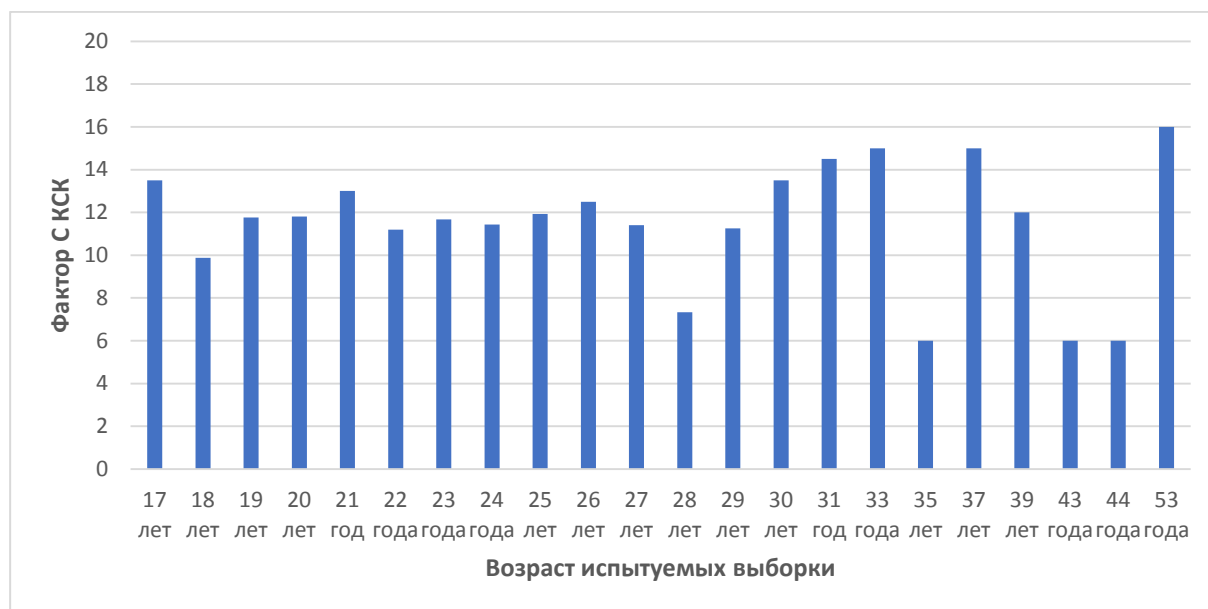


Рисунок 159 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 306) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 306 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Фактор С	Пол студентов
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	-,099
	Знач. (двухсторонняя)		,137
Пол студентов	Корреляция Пирсона	-,099	1
	Знач. (двухсторонняя)	,137	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 306), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов формой исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 307 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 307 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень эмоциональности

Биологический пол студентов	Уровень эмоциональности (балл)
Женский	11,39
Мужской	12,08

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности студентов выборки исследования женского и мужского пола примерно одинаков (см. рис. 160).

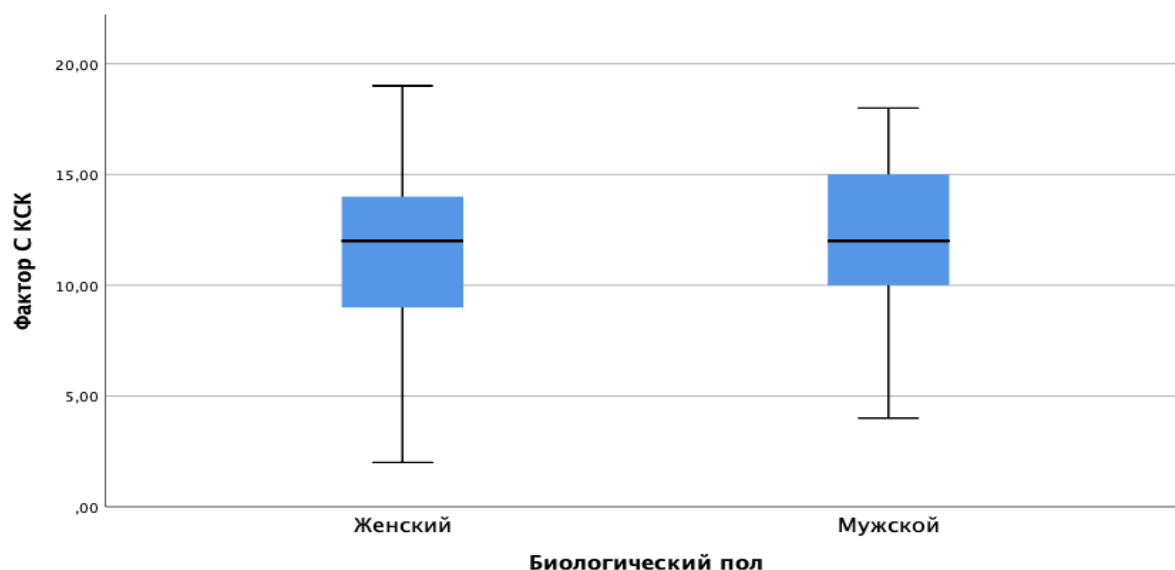


Рисунок 160 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 308) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 308 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Фактор С	Нозология студентов
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	,043
	Знач. (двухсторонняя)		,517
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,043	1
	Знач. (двухсторонняя)	,517	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 308), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

эмоциональности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 309 представлен результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 309 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень эмоциональности

Нозологическая группа инвалидности	Уровень эмоциональности (балл)
нарушение зрения	11,48
нарушение слуха	11,42
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	11,87
нарушение соматическое	11,88
нарушение интеллекта	8

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности у студентов с нарушением зрения, нарушением слуха, нарушением функций опорно-двигательного аппарата и нарушением примерно одинаков. Наименьшее значение уровня эмоциональности у 1 студента с нарушением интеллекта (см. рис. 161).

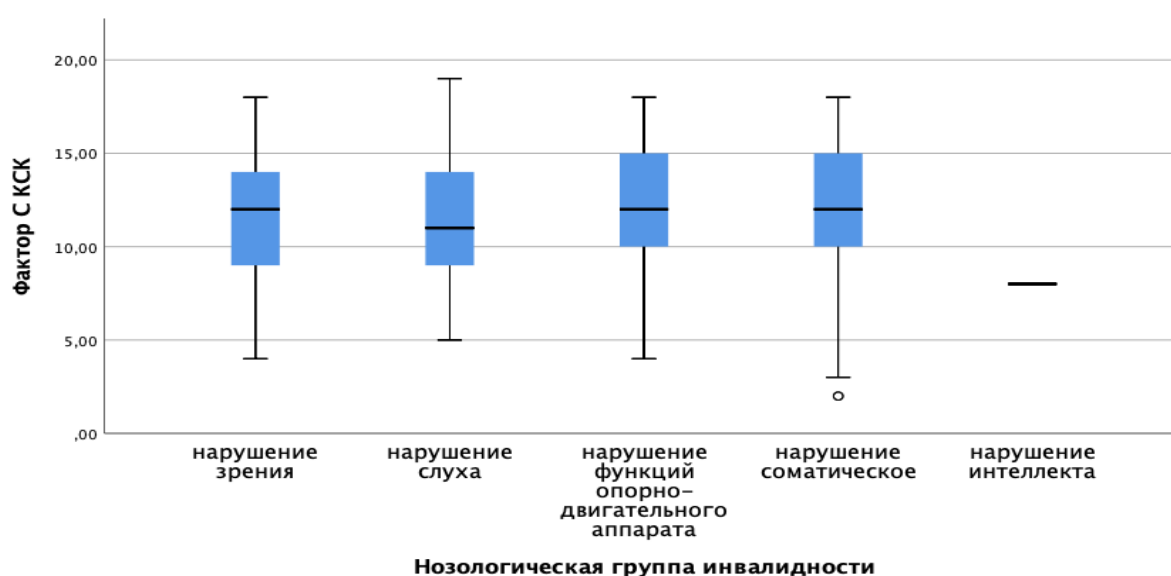


Рисунок 161 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 310) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 310 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^а

		Фактор С	Предыдущее образование
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	,014
	Знач. (двухсторонняя)		,836
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,014	1
	Знач. (двухсторонняя)	,836	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 310), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 311 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 311 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень эмоциональности

Предыдущее образование	Уровень эмоциональности (балл)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	11,92
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	11,56
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	10,5
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов)	12,33

Предыдущее образование	Уровень эмоциональности (балл)
и т.д.)	
нет	11,64

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности студентов, окончивших иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные, несколько выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. Наименьший уровень эмоциональности у студентов, окончивших образовательную организацию высшего образования (см. рис. 162).

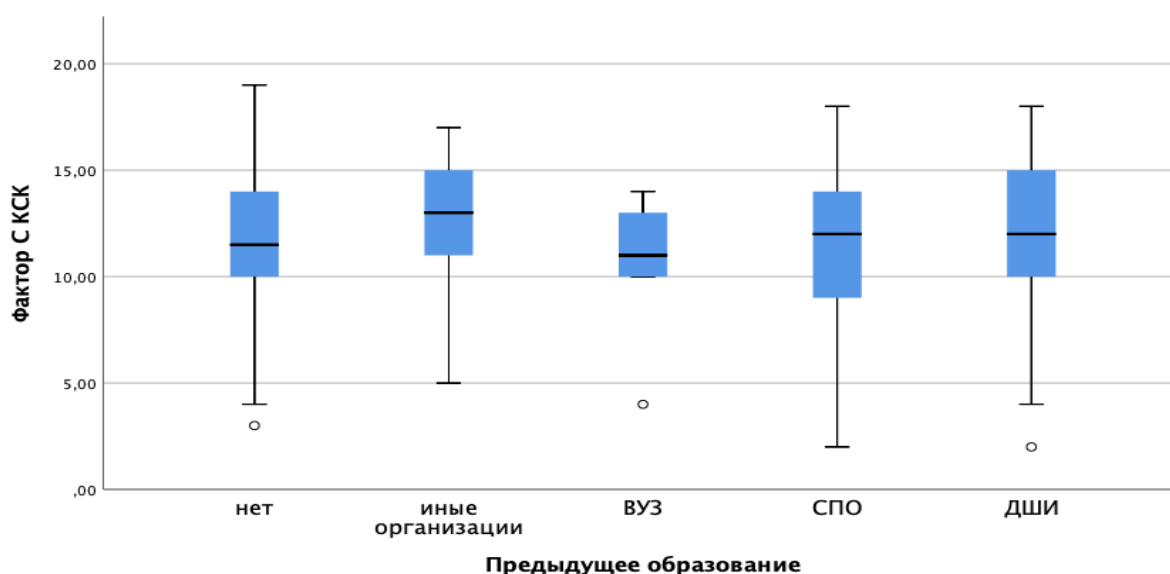


Рисунок 162 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по Опроснику СПА (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 312) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 312 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Фактор С	Местожительство
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	,117
	Знач. (двухсторонняя)		,080
Местожительство	Корреляция Пирсона	,117	1
	Знач. (двухсторонняя)	,080	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 312), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 313 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 313 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень эмоциональности

Местожительство	Уровень эмоциональности (балл)
уже проживали по месту расположения вуза	11,98
другой субъект РФ	11,23
другая страна	10

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности выше у студентов, которые уже проживали по месту расположения вуза. Наименьший уровень эмоциональности выше у студентов, которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры проживали в другой стране (см. рис. 163).

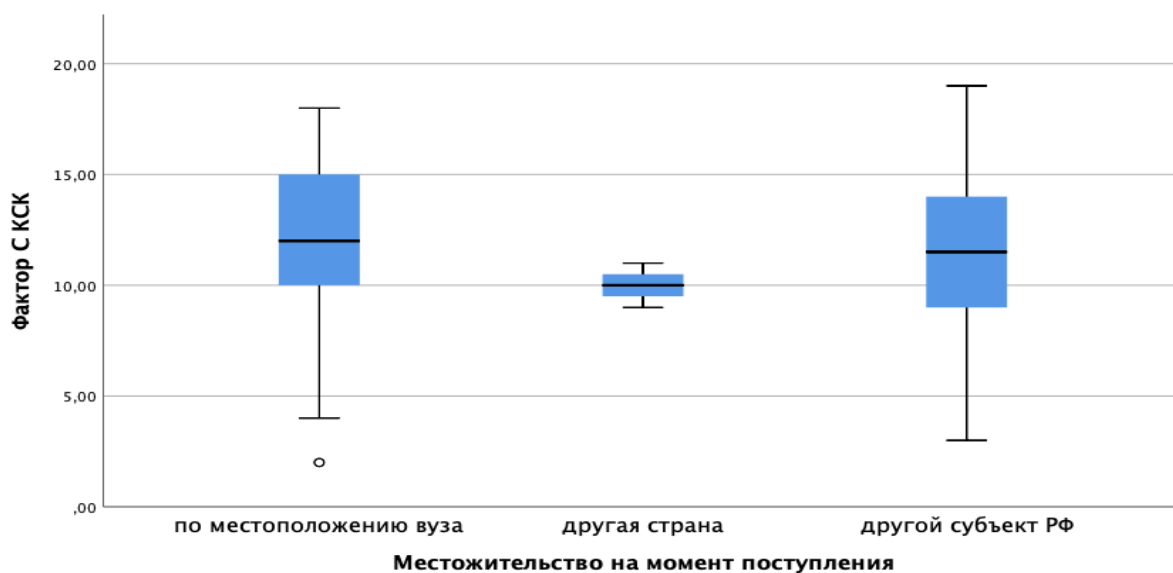


Рисунок 163 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень эмоциональности выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 314) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 314 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Фактор С	Доступность средств
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	-,014
	Знач. (двухсторонняя)		,829
Доступность средств	Корреляция Пирсона	-,014	1
	Знач. (двухсторонняя)	,829	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 314), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 315 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 315 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень эмоциональности

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень эмоциональности (балл)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	11,73
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	10,42
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	12,33

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности выше у студентов, обучающихся в вузах, в которых имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе. Наименьший уровень эмоциональности у студентов, обучающихся в вузах, где частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе (см. рис. 164).

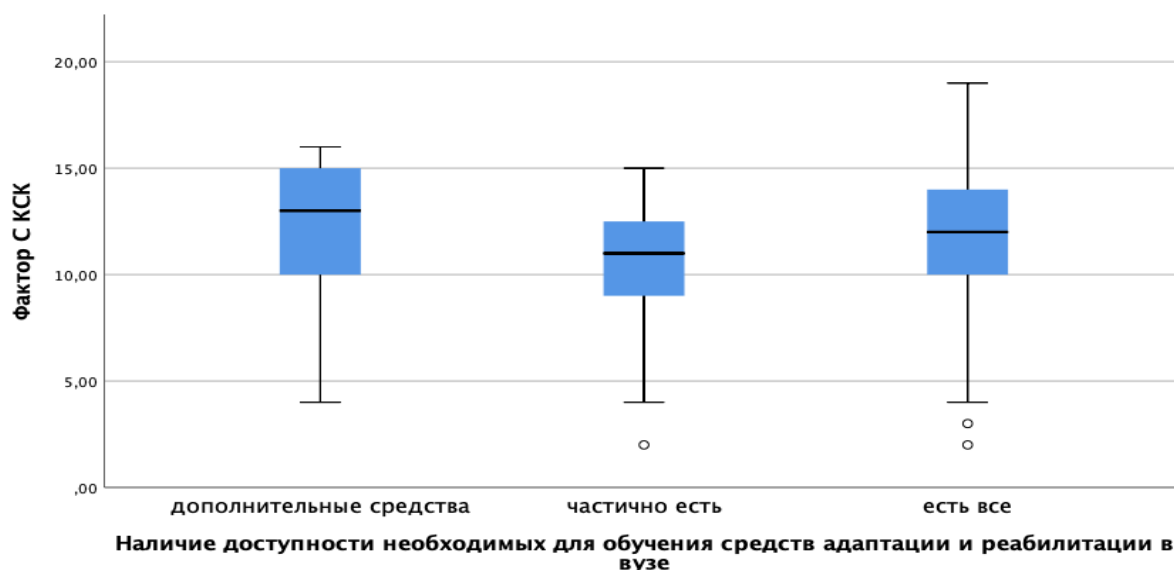


Рисунок 164 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень эмоциональности выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 316) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 316 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^b

		Фактор_С	Адаптация студентов
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	,289**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,289**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 316), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Следовательно, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе положительно влияет на уровень эмоциональности студентов.

В таблице 317 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 317 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень эмоциональности выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень эмоциональности (балл)
Да	11,97
Нет	8,18

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности значительно выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе (см. рис. 165).

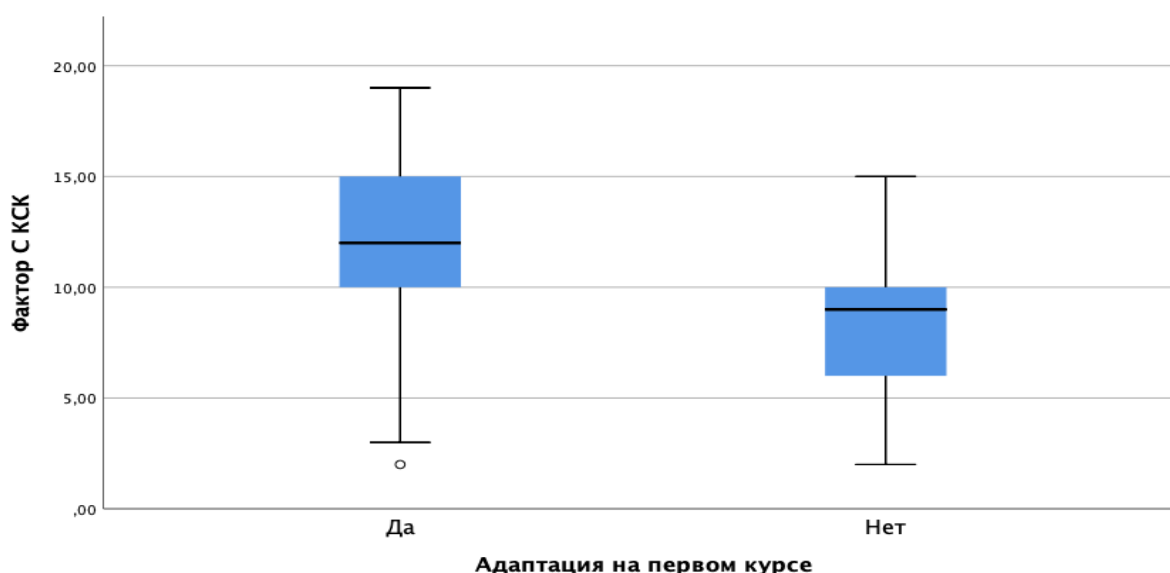


Рисунок 165 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень эмоциональности выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 318) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 318 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

	Фактор С	Совместное обучение
Фактор С	Корреляция Пирсона	1
	Знач. (двухсторонняя)	-,073 ,274
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,073 1
	Знач. (двухсторонняя)	,274

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 318), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 319 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 319 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень эмоциональности выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень эмоциональности (балл)
Да	11,37
Нет	11,89

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности примерно одинаков вне зависимости от наличия или отсутствия совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 166).

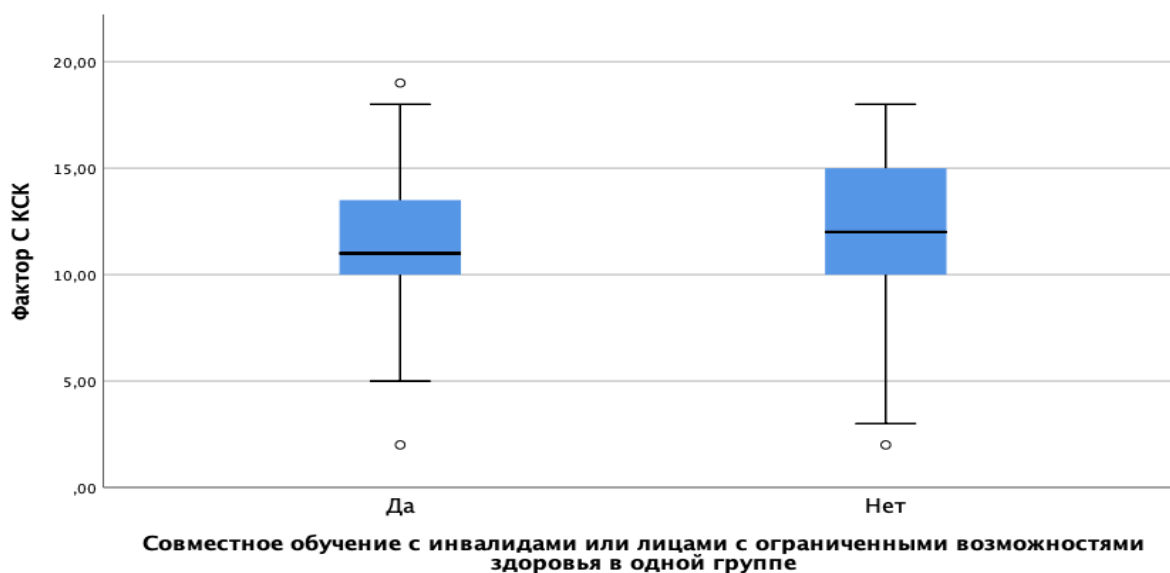


Рисунок 166 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 320) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 320 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор С	Процент индивидуал. занятий
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	,041
	Знач. (двухсторонняя)		,538
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,041	1
	Знач. (двухсторонняя)	,538	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 320), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В таблице 321 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 321 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень эмоциональности

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень эмоциональности (балл)
нет индивидуальных занятий	11,51
1-5%	10,57
6-10%	12,57
11-15%	12,7
16-20%	12,47
21% и более	11,45

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15%, 6-10% и 16-20% выше, чем у остальных студентов выборки

исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень эмоциональности у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональности студентов является диапазон от 6% до 20% индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 167).

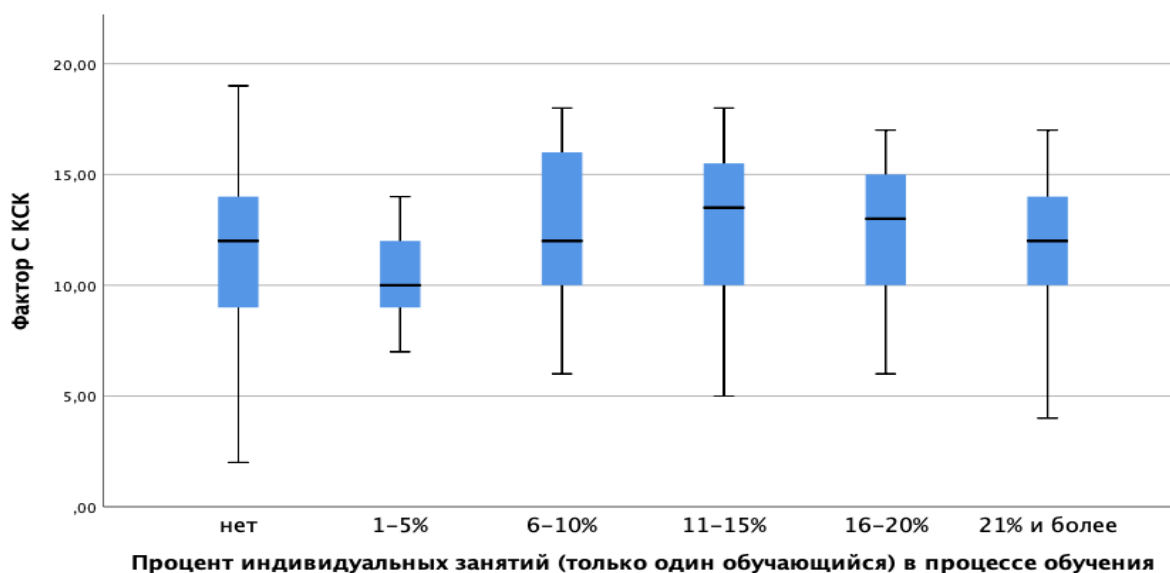


Рисунок 167 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 322) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 322 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор С	Процент мелкогрупп. занятий
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	-,085
	Знач. (двухсторонняя)		,202
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,085	1
	Знач. (двухсторонняя)	,202	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 322), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 323 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 323 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень эмоциональности

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень эмоциональности (балл)
нет индивидуальных занятий	12,3
1-5%	10,28
6-10%	12,33
11-15%	11,8
16-20%	12,07
21% и более	11,14

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10%, 16-20% и полностью нет мелкогрупповых занятий. В свою очередь,

наиболее низкий уровень эмоциональности у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональности является диапазон от 6-20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 168).

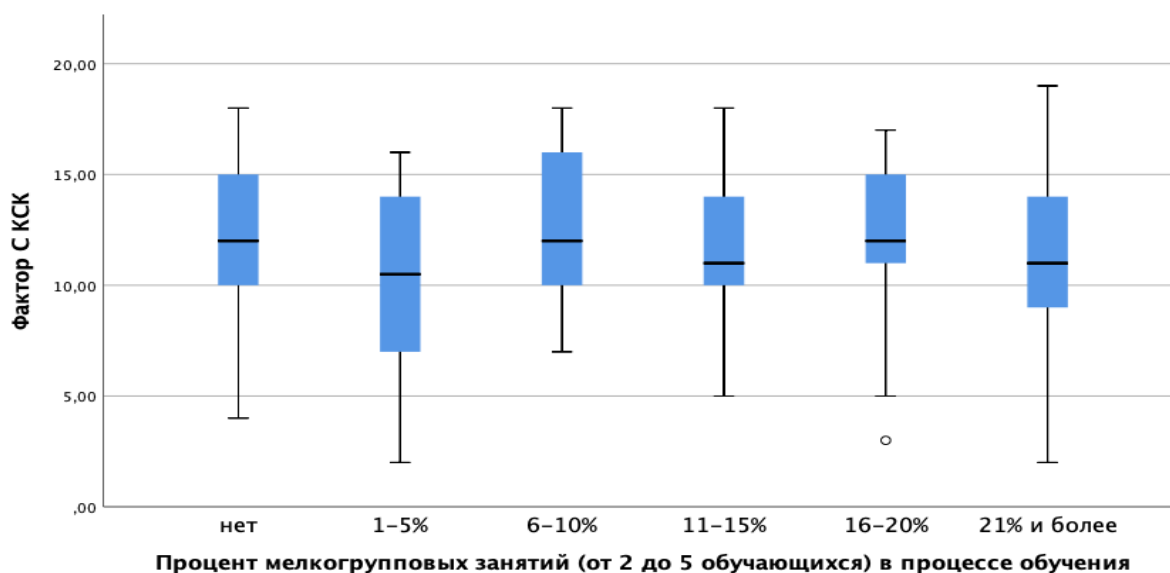


Рисунок 168 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 324) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 324 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор С	Процент коллект. занятий
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	,104
	Знач. (двухсторонняя)		,120
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,104	1
	Знач. (двухсторонняя)	,120	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 324), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 325 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 325 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень эмоциональности

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень эмоциональности (балл)
10-15%	10,45
16-30%	11,91
31-45%	11,25
46-60%	11,75
61% и более	12,11

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более и 46-60% выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень эмоциональности у студентов, у

которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 10-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональности студентов является 46% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 169).

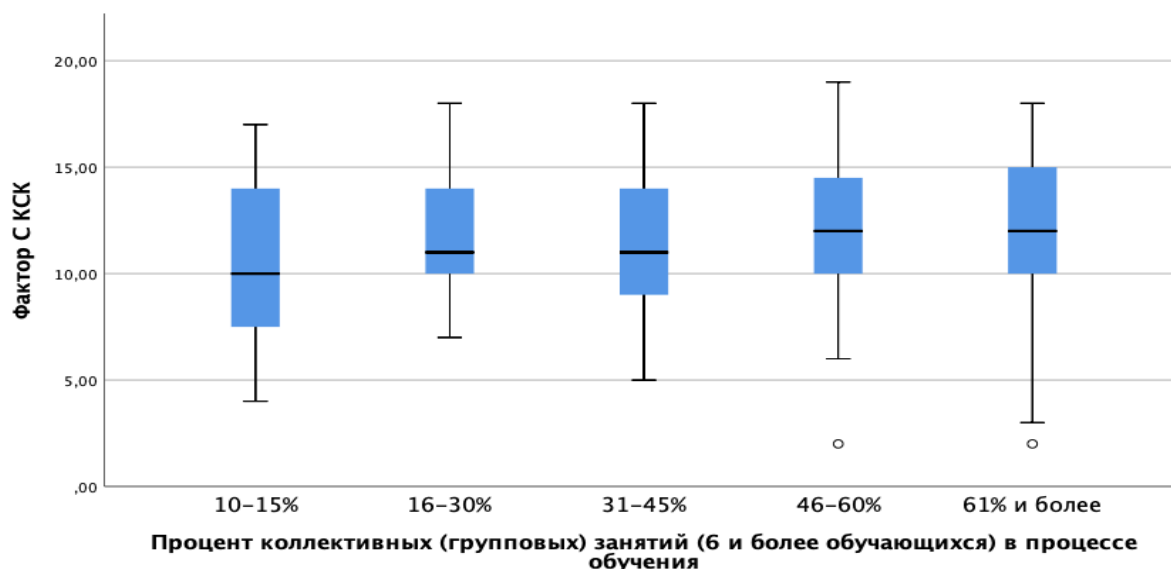


Рисунок 169 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 326) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 326 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор С	Полная семья
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	,061
	Знач. (двухсторонняя)		,430
Полная семья	Корреляция Пирсона	,061	1
	Знач. (двухсторонняя)	,430	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 326), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 327 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 327 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень эмоциональности

Воспитание студентов в полной семье	Уровень эмоциональности (балл)
оба родителя имеют высшее образование	12,35
один из родителей имеет высшее образование	11,91
оба родителя не имеют высшего образования	11,88

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности у студентов выборки в полной семье практически одинаков и не от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют или не имеют высшее образование (см. рис. 170).

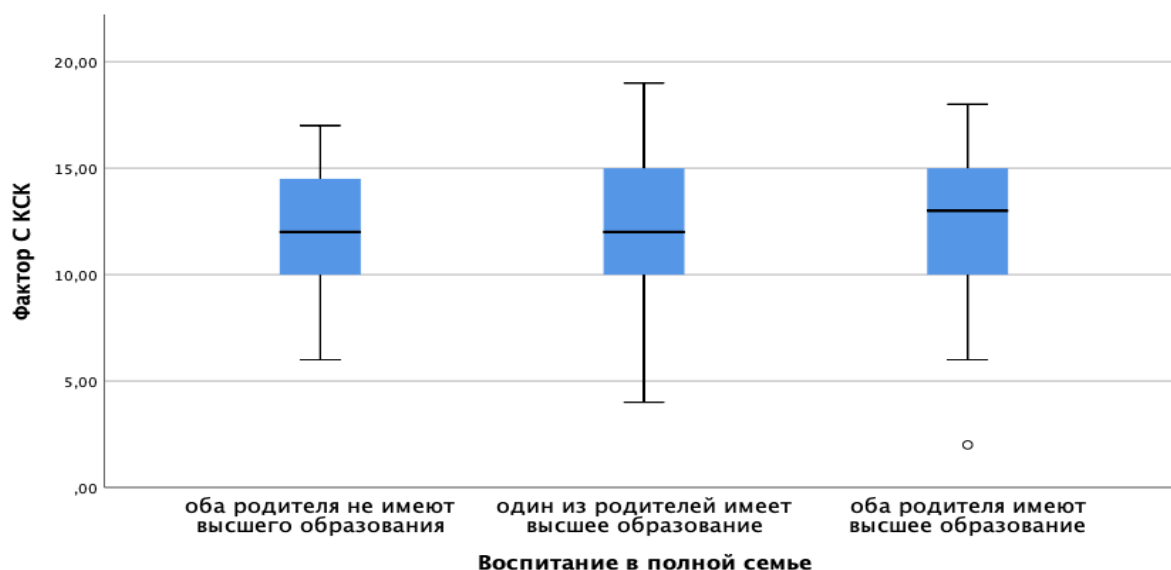


Рисунок 170 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень эмоциональности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 328) между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование. Таблица 328 – Значения корреляции между уровнем эмоциональности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор С	Неполная семья
Фактор С	Корреляция Пирсона	1	,077
	Знач. (двухсторонняя)		,581
Неполная семья	Корреляция Пирсона	,077	1
	Знач. (двухсторонняя)	,581	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 328), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

эмоциональности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 329 представлены результаты уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 329 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень эмоциональности

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень эмоциональности (балл)
родитель имеет высшее образование	10,62
родитель не имеет высшего образования	10,98

В среднем можно констатировать, что уровень эмоциональности студентов, которые воспитывались в неполной семье вне зависимости от наличия или отсутствия у родителя высшего образования, примерно одинаков (см. рис. 171).

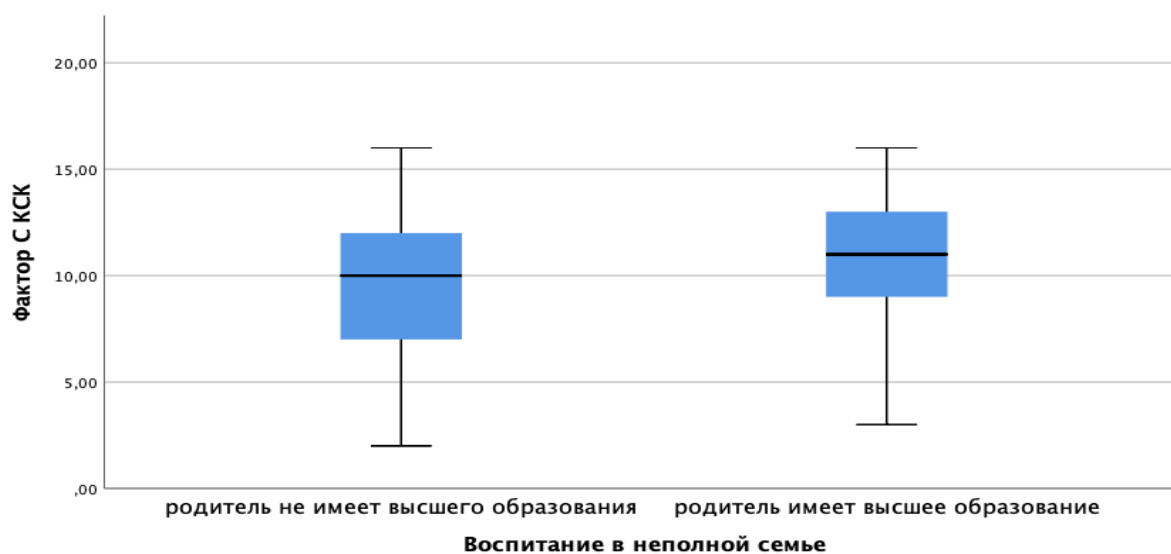


Рисунок 171 – Сравнение уровня эмоциональности студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень эмоциональности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 330 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень

эмоциональности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 330 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень эмоциональности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,453 ^a	,205	,149	3,19798	2,020

а. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

б. Зависимая переменная: Фактор С

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,205. Это означает, что 20,5% вариаций уровня эмоциональности студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 331), что значение F-критерия = 3,620 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,000 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень эмоциональности студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 331 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	555,377	15	37,025	3,620	,000 ^b
Остаток	2147,685	210	10,227		
Всего	2703,062	225			

a. Зависимая переменная: Фактор С

b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем эмоциональности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем эмоциональности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет положительное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что уровень эмоциональности выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем эмоциональности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и формой обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние формы обучения, показывающая, что уровень эмоциональности выше у студентов выборки исследования, обучающихся на заочной форме обучения, по сравнению с очной формой обучения.

3. Зависимость уровня эмоциональности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- курса обучения;
- возраста студентов;

- биологического пола студентов;
- нозологической группы инвалидности;
- наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- процента индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся);
- воспитания студентов в неполной семье.

4. В процессе обучения применяются индивидуальные занятия (только один обучающийся), мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня эмоциональности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень эмоциональности отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 6-10%, 11-15% и 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональности студентов является диапазон от 6% до 20% индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня эмоциональности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень эмоциональности отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10%, 16-20% и полностью нет. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональности является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня эмоциональности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень эмоциональности отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе

обучения составляет 46-60% и 61% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень эмоциональности студентов является 46% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

3.4 Анализ влияния структуры контингента на фактор Д (жизнерадостность-беспечность) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 332) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 332 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^а

		Фактор Д	Форма обучения
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	-,027
	Знач. (двухсторонняя)		,681
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,027	1
	Знач. (двухсторонняя)	,681	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 332), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов формой исследования и формой обучения.

В таблице 333 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 333 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности

Форма обучения	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
очная	8,83
заочная	8,7
очно-заочная	13

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности у студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения примерно одинаков. Уровень жизнерадостности-беспечности у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, выше по сравнению с уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 172).

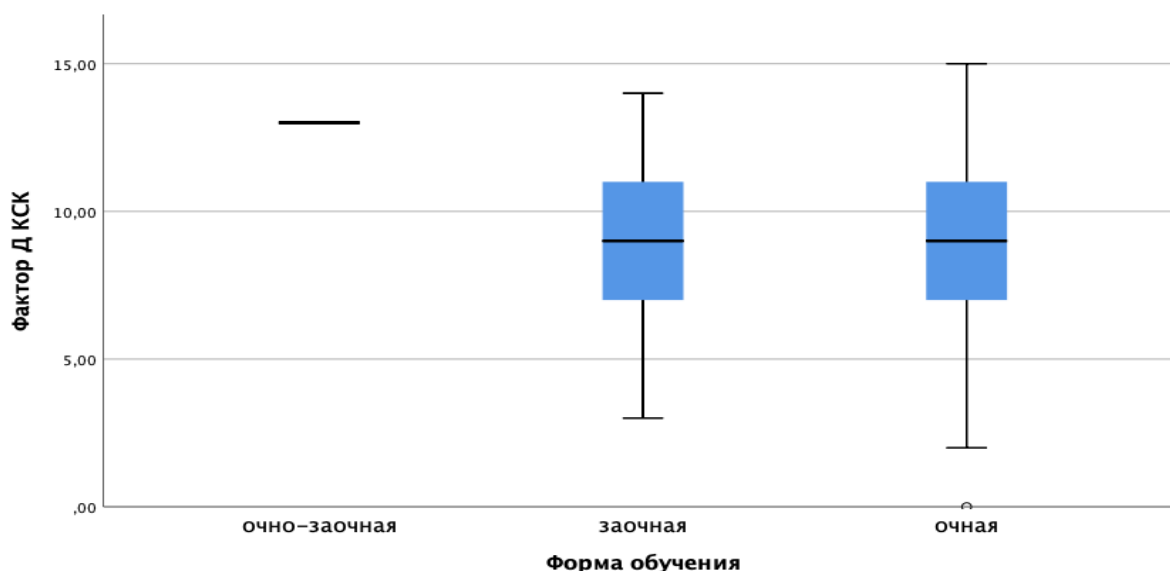


Рисунок 172 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 334) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 334 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^b

		Фактор Д	Курс обучения
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	-,173**
	Знач. (двухсторонняя)		,009
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,173**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,009	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 334), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и курсом обучения.

Следовательно, курс обучения отрицательно влияет на уровень жизнерадостности-беспечности студентов.

В таблице 335 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 335 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности

Курс обучения	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
2	9,74
3	8,36
4	8,73
5	8,13
6	7,4

В среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности студентов 2 курса выборки исследования немного выше по сравнению со студентами остальных курсов. Существенно ниже уровень жизнерадостности-беспечности у студентов 6 курса по сравнению с уровнем жизнерадостности-беспечности студентов 2-5 курсов выборки исследования (см. рис. 173). Следовательно, чем старше курс обучения, тем ниже уровень жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования.

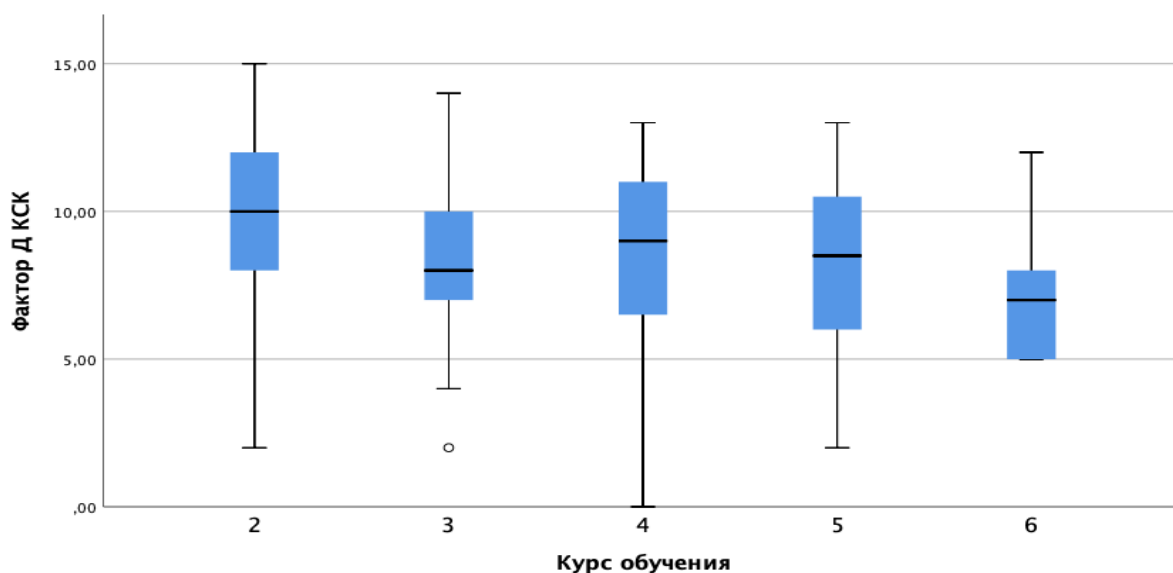


Рисунок 173 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 336) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 336 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^b

		Фактор Д	Возраст студентов
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	-,336**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	-,336**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 336), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и умеренной связи**

между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Следовательно, возраст студентов отрицательно влияет на уровень жизнерадостности-беспечности студентов.

В таблице 337 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 337 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности

Возраст студентов	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
17 лет	9,75
18 лет	9,63
19 лет	9,76
20 лет	9,81
21 год	9,54
22 года	8,9
23 года	9,27
24 года	7,48
25 лет	9,87
26 лет	8,31
27 лет	8,4
28 лет	6,83
29 лет	7,75
30 лет	6
31 год	9
33 года	5
35 лет	5
37 лет	3
39 лет	6
43 года	4
44 года	0
53 года	7

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-

беспечности наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 20 и 19 лет, а меньше в возрасте 24 и 22 года. (см. рис. 174).

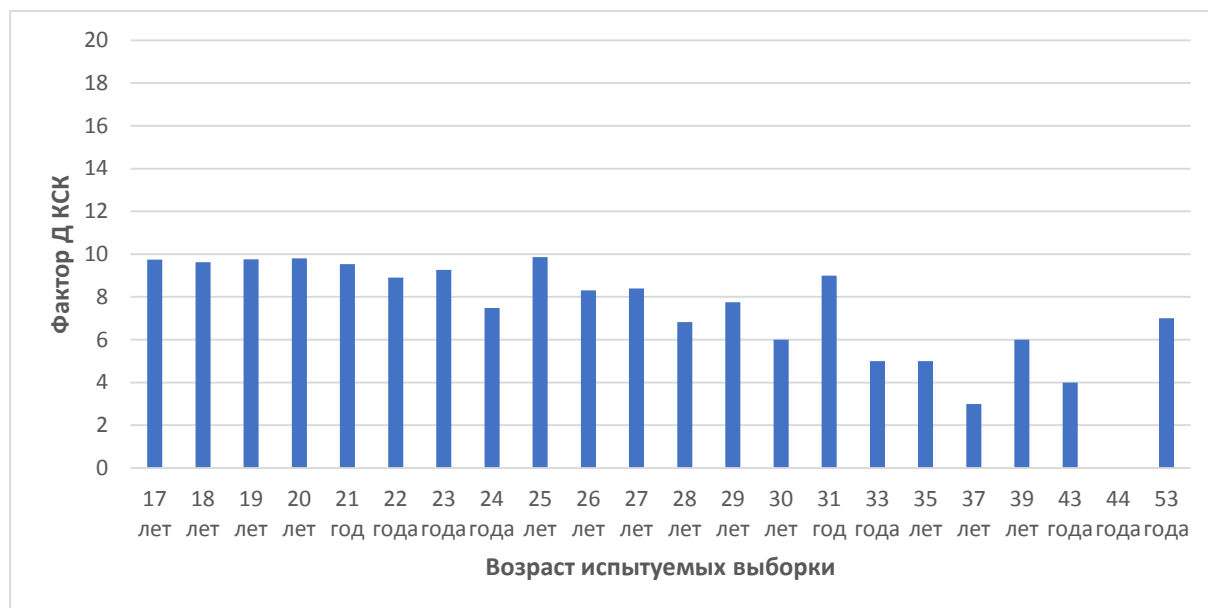


Рисунок 174 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 338) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 338 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Фактор Д	Пол студентов
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	,047
	Знач. (двухсторонняя)		,484
Пол студентов	Корреляция Пирсона	,047	1
	Знач. (двухсторонняя)	,484	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 338), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов формой исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 339 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 339 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности

Биологический пол студентов	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
Женский	8,95
Мужской	8,68

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования женского и мужского пола примерно одинаков (см. рис. 175).

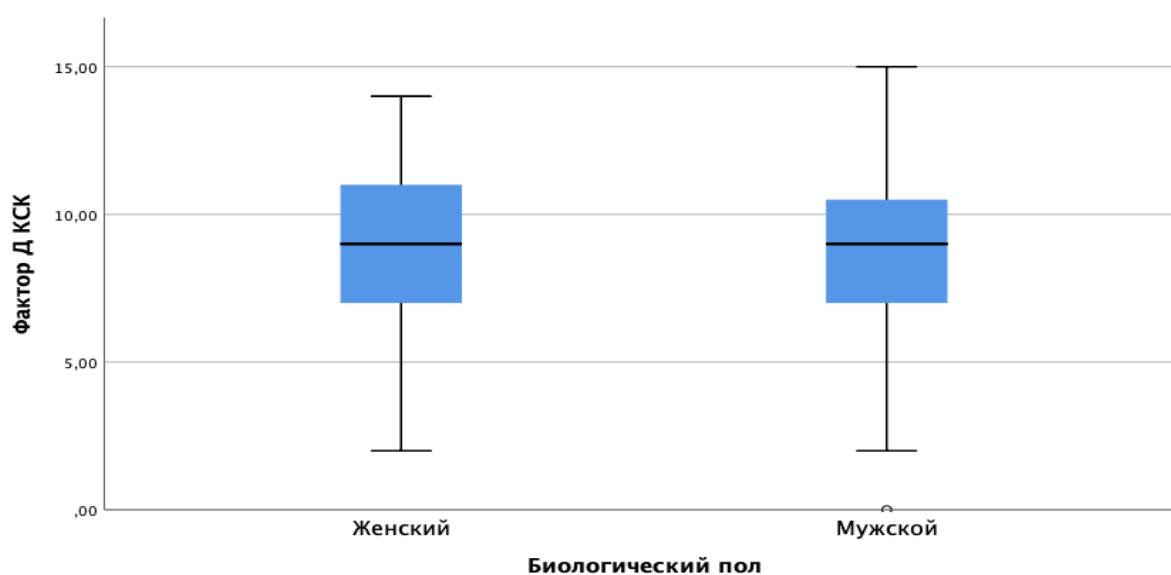


Рисунок 175 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 340) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 340 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^b

		Фактор Д	Нозология студентов
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	,154*
	Знач. (двухсторонняя)		,020
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,154*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,020	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 340), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Следовательно, нозологическая группа инвалидности студентов положительно влияет на уровень жизнерадостности-беспечности студентов.

В таблице 341 представлен результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности. Таблица 341 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности

Нозологическая группа инвалидности	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
нарушение зрения	8,34
нарушение слуха	8,03
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	9,3
нарушение соматическое	9,37
нарушение интеллекта	4

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности выше у студентов с нарушением соматическим и нарушением функций

опорно-двигательного аппарата. Наименьшее значение уровня жизнерадостности-беспечности у 1 студента с нарушением интеллекта (см. рис. 176).

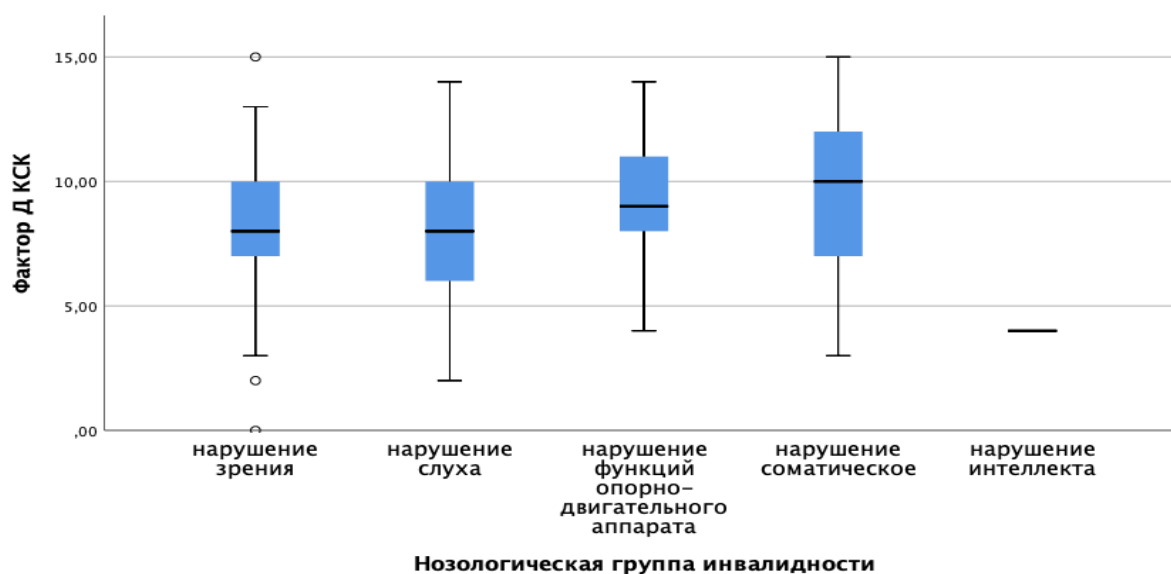


Рисунок 176 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 342) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 342 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^а

		Фактор Д	Предыдущее образование
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	-,053
	Знач. (двухсторонняя)		,426
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	-,053	1
	Знач. (двухсторонняя)	,426	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 342), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 343 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 343 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности

Предыдущее образование	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	9,12
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	8,17
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	11,83
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	9,33
нет	9,06

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности студентов, окончивших образовательную организацию высшего образования несколько выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. Наименьший уровень жизнерадостности-беспечности у студентов, окончивших среднюю профессиональную образовательную организацию (СПО) (см. рис. 177).

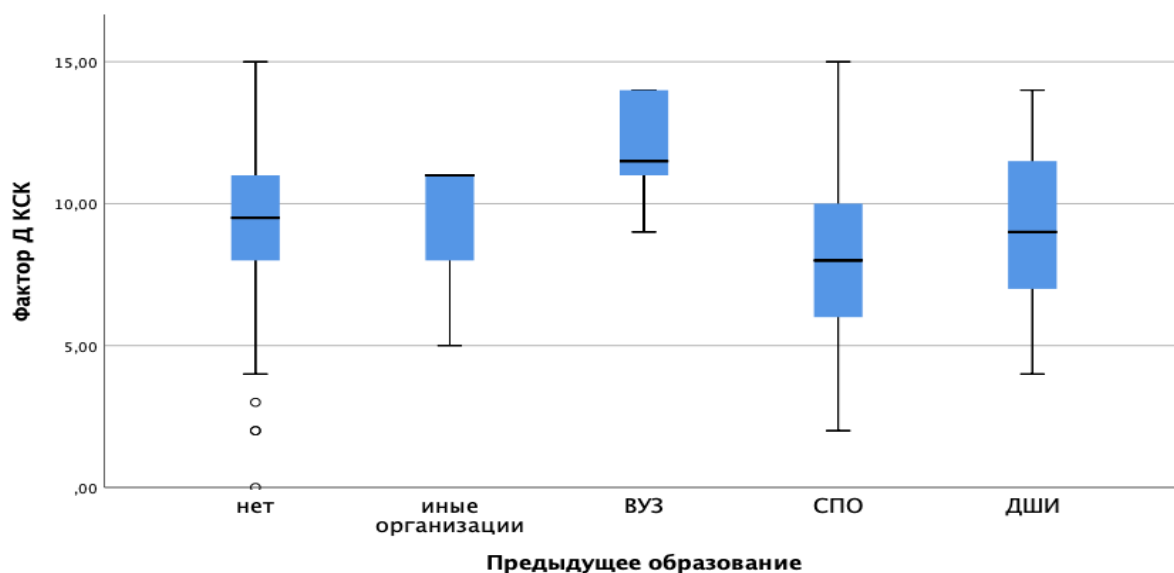


Рисунок 177 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 344) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 344 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Фактор Д	Местожительство
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	,069
	Знач. (двухсторонняя)		,299
Местожительство	Корреляция Пирсона	,069	1
	Знач. (двухсторонняя)	,299	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 344), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 345 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 345 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень жизнерадостности-беспечности

Местожительство	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
уже проживали по месту расположения вуза	8,96
другой субъект РФ	8,7
другая страна	7

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности выше у студентов, которые уже проживали по месту расположения вуза и которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры проживали в другом субъекте РФ. Наименьший уровень жизнерадостности-беспечности выше у студентов, которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры проживали в другой стране (см. рис. 178).

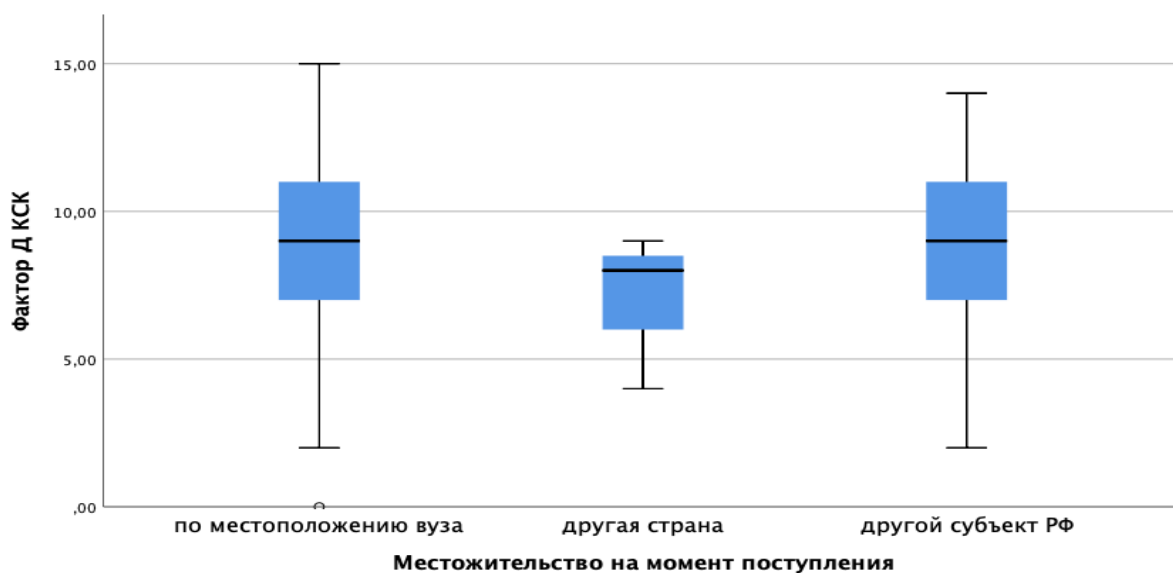


Рисунок 178 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 346) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 346 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Фактор Д	Доступность средств
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	-,023
	Знач. (двухсторонняя)		,729
Доступность средств	Корреляция Пирсона	-,023	1
	Знач. (двухсторонняя)	,729	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 344), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 347 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 347 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень жизнерадостности-беспечности

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	8,83
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	8,53
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	9,17

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности у студентов выборки исследования примерно одинаков и не зависит от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе (см. рис. 179).

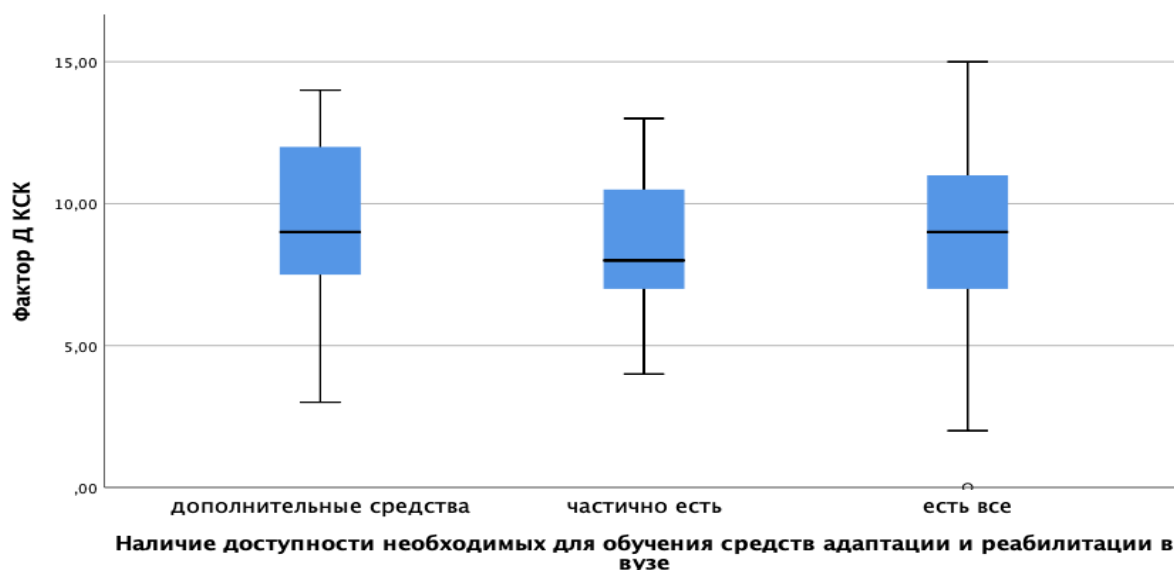


Рисунок 179 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень жизнерадостности-беспечности выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 348) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 348 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^а

		Фактор Д	Адаптация студентов
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	,125
	Знач. (двухсторонняя)		,060
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,125	1
	Знач. (двухсторонняя)	,060	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 348), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

В таблице 349 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 349 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень жизнерадостности-беспечности выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
Да	8,94
Нет	7,59

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности несколько выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе (см. рис. 180).

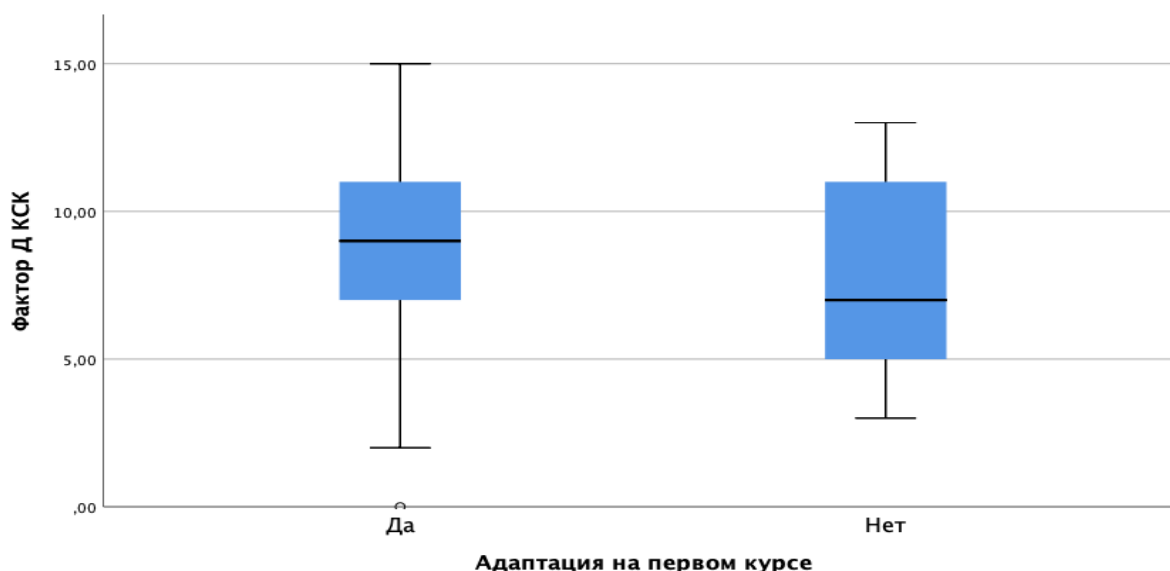


Рисунок 180 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень жизнерадостности-беспечности выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 350) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 350 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

	Фактор Д	Совместное обучение
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1
	Знач. (двухсторонняя)	-,055 ,407
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,055 1
	Знач. (двухсторонняя)	,407

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 350), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 351 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 351 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень жизнерадостности-беспечности выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
Да	8,65
Нет	8,97

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности примерно одинаков вне зависимости от наличия или отсутствия совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 181).

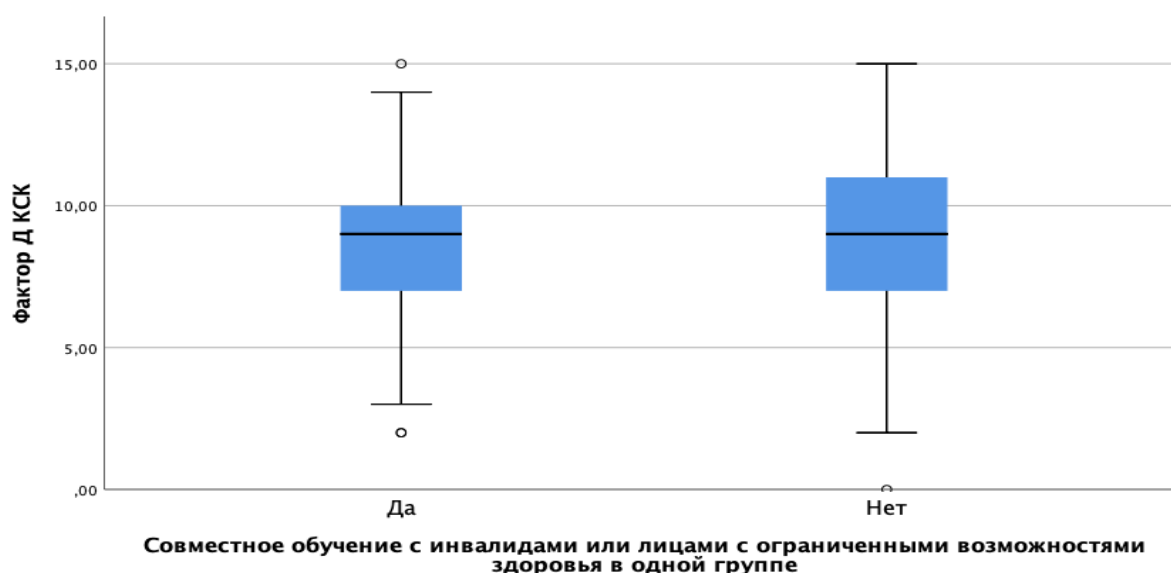


Рисунок 181 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 352) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 352 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор Д	Процент индивидуал. занятий
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	-,018
	Знач. (двухсторонняя)		,790
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	-,018	1
	Знач. (двухсторонняя)	,790	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 352), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В таблице 353 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 353 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень жизнерадостности-беспечности

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
нет индивидуальных занятий	8,86
1-5%	9,21
6-10%	9,14
11-15%	8,65
16-20%	8,18
21% и более	8,92

В среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5% и 6-10% выше, чем у остальных студентов выборки

исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень жизнерадостности-беспечности у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень жизнерадостности-беспечности студентов является диапазон от 1% до 10% индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 182).

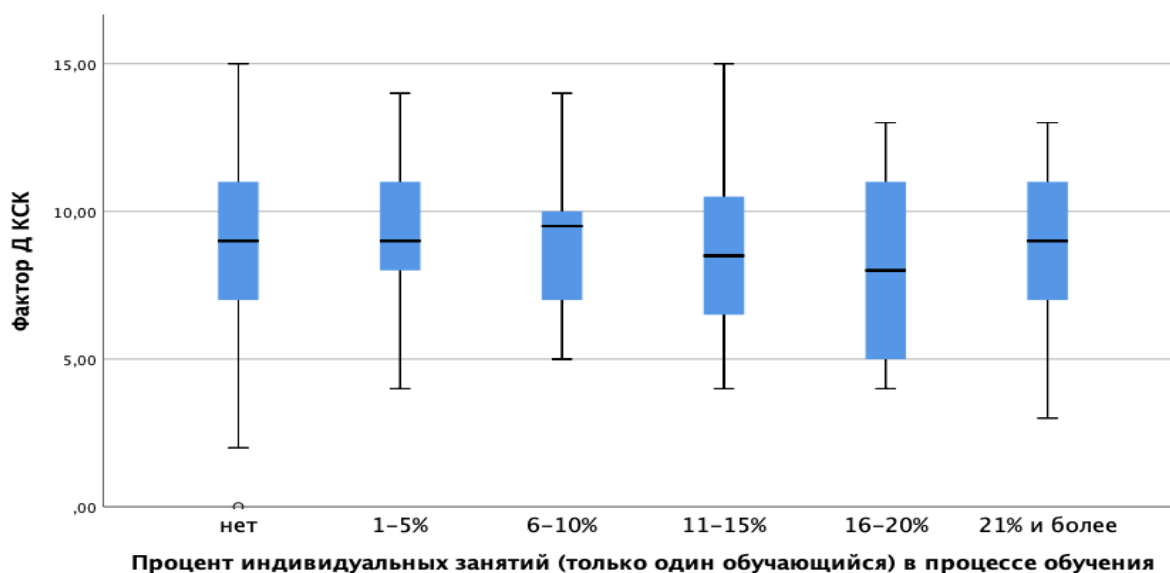


Рисунок 182 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 354) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 354 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор Д	Процент мелкогрупп. занятий
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	,047
	Знач. (двухсторонняя)		,480
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	,047	1
	Знач. (двухсторонняя)	,480	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 354), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 355 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 355 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень жизнерадостности-беспечности

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
нет индивидуальных занятий	8,79
1-5%	7,72
6-10%	9,62
11-15%	8,2
16-20%	9,67
21% и более	8,86

В среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10% и 16-20%. В свою очередь, наиболее низкий уровень

жизнерадостности-беспечности у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5% и 11-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень жизнерадостности-беспечности является диапазон от 6-20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 183).

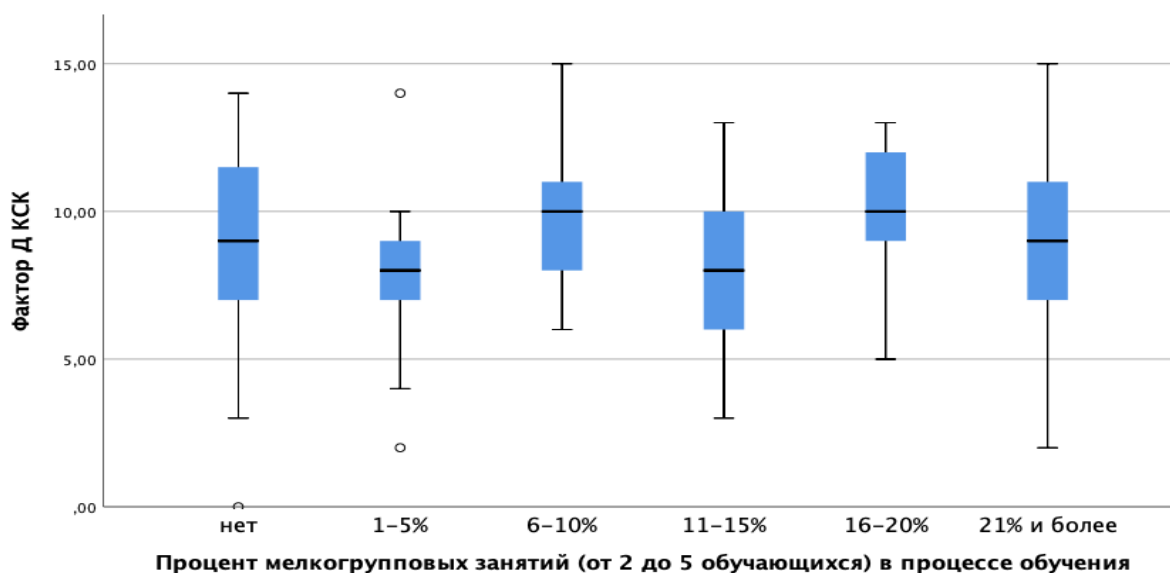


Рисунок 183 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 356) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 356 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор Д	Процент коллект. занятий
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	,096
	Знач. (двухсторонняя)		,151
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,096	1
	Знач. (двухсторонняя)	,151	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 356), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 357 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 357 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень жизнерадостности-беспечности

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
10-15%	8,15
16-30%	8,67
31-45%	8,86
46-60%	8,53
61% и более	9,21

В среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 61% и более и 31-45% выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень

жизнерадостности-беспечности у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 10-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень жизнерадостности-беспечности студентов является 31-45% и 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 184).

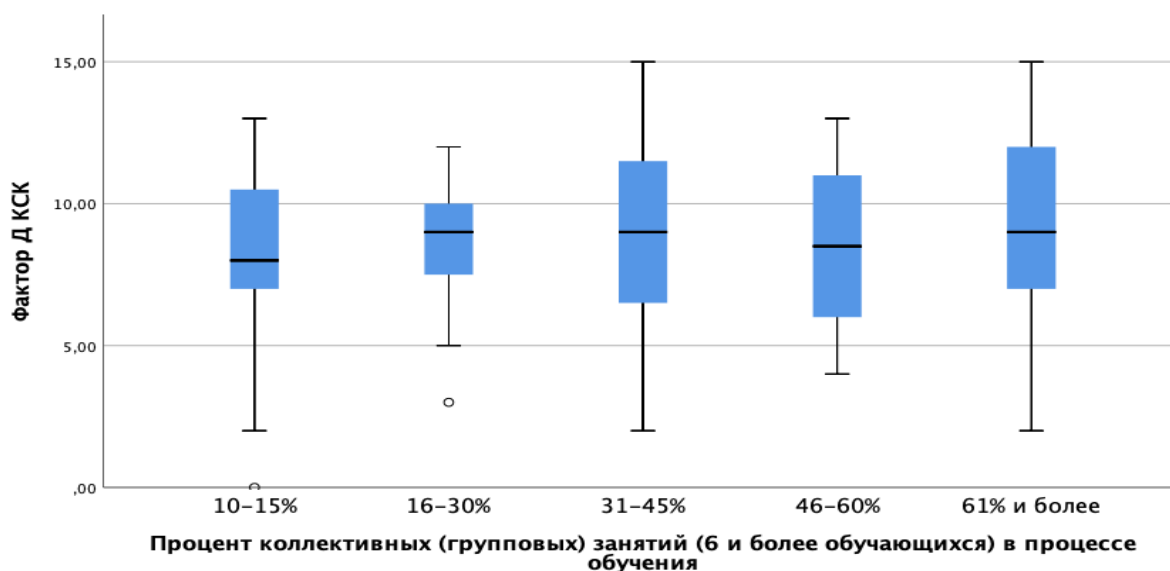


Рисунок 184 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 358) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 358 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор Д	Полная семья
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	,013
	Знач. (двухсторонняя)		,862
Полная семья	Корреляция Пирсона	,013	1
	Знач. (двухсторонняя)	,862	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 358), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 359 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 359 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень жизнерадостности-беспечности

Воспитание студентов в полной семье	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
оба родителя имеют высшее образование	9,08
один из родителей имеет высшее образование	8,91
оба родителя не имеют высшего образования	9,03

В среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности у студентов выборки в полной семье практически одинаков и не от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют или не имеют высшее образование (см. рис. 185).

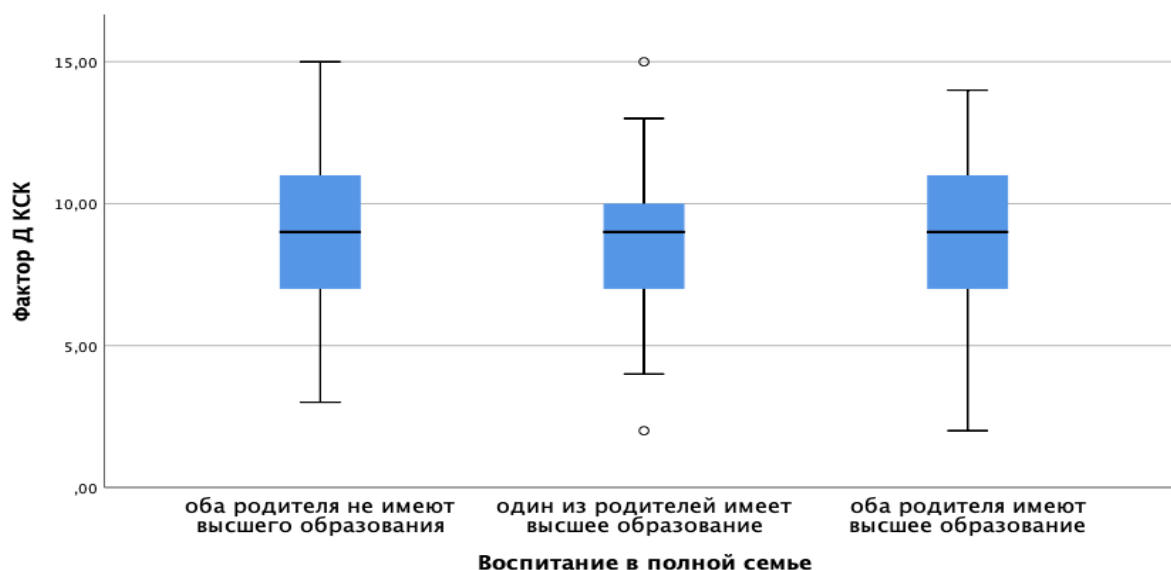


Рисунок 185 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень жизнерадостности-беспечности.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 360) между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 360 – Значения корреляции между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^b

		Фактор Д	Неполная семья
Фактор Д	Корреляция Пирсона	1	,291*
	Знач. (двухсторонняя)		,033
Неполная семья	Корреляция Пирсона	,291*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,033	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 360), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Следовательно, воспитание студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, положительно влияет на уровень жизнерадостности-беспечности студентов.

В таблице 361 представлены результаты уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 361 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень жизнерадостности-беспечности

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень жизнерадостности-беспечности (балл)
родитель имеет высшее образование	9,14
родитель не имеет высшего образования	7,36

В среднем можно констатировать, что уровень жизнерадостности-беспечности студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, выше, чем уровень жизнерадостности-беспечности студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель не имеет высшего образования (см. рис. 186).

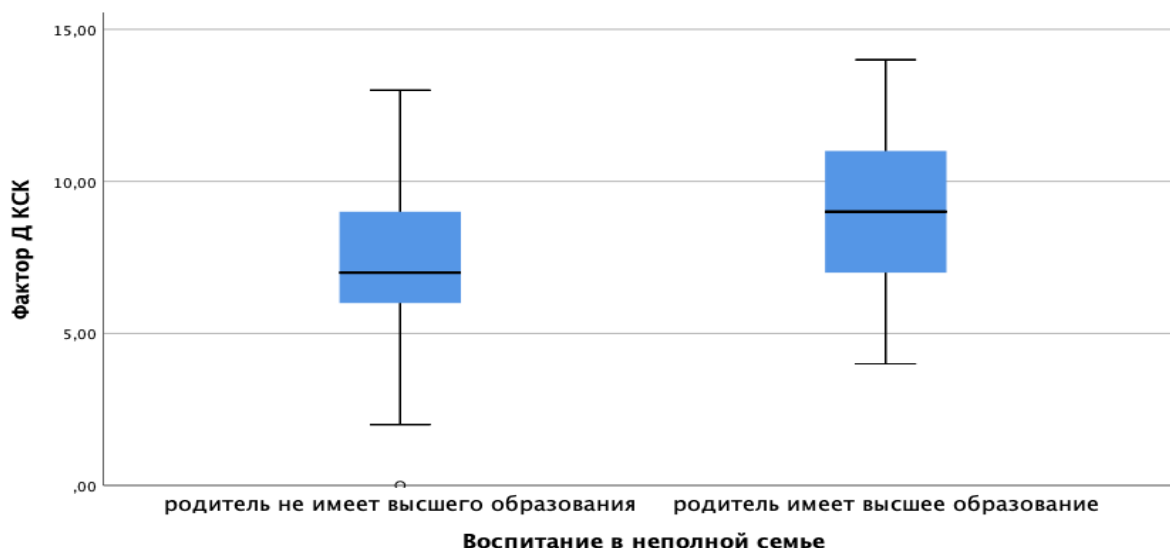


Рисунок 186 – Сравнение уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень жизнерадостности-беспечности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 362 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень жизнерадостности-беспечности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 362 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень жизнерадостности-беспечности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,409 ^a	,167	,108	2,69719	1,954

- а. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья
- б. Зависимая переменная: Фактор Д

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,167. Это означает, что 16,7% вариаций уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 363), что значение F-критерия = 2,809 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,001 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 363 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	306,546	15	20,436	2,809	,001 ^b
Остаток	1527,719	210	7,275		
Всего	1834,265	225			

- а. Зависимая переменная: Фактор Д

- б. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем жизнерадостности-беспечности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем жизнерадостности-беспечности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и возрастом студентов. Данная связь определяет отрицательное влияние возраста студентов, показывающая, что уровень жизнерадостности-беспечности выше у более молодых студентов выборки исследования.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем жизнерадостности-беспечности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование. Данная связь определяет положительное влияние воспитания в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень жизнерадостности-беспечности студентов.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем жизнерадостности-беспечности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и курсом обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние курса обучения, показывающая, что уровень жизнерадостности-беспечности выше у студентов выборки исследования, обучающихся на 2 курсе, а уровень общительности-замкнутости у студентов 2-6 курсов существенно ниже. Следовательно, чем старше курс обучения, тем ниже уровень жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования.

4. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем жизнерадостности-беспечности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов. Данная связь определяет положительное влияние нозологической группы инвалидности на уровень жизнерадостности-беспечности. Наибольший уровень жизнерадостности-беспечности выше у студентов с нарушением соматическим и нарушением функций опорно-двигательного аппарата. Наименьшее значение уровня жизнерадостности-беспечности у 1 студента с нарушением интеллекта.

5. Зависимость уровня жизнерадостности-беспечности по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- формы обучения;
- биологического пола студентов;
- наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;

- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- процента индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся);
- воспитания студентов в неполной семье.

6. В процессе обучения применяются индивидуальные занятия (только один обучающийся), мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня жизнерадостности-беспечности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень эмоциональности отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5% и 6-10%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень жизнерадостности-беспечности студентов является диапазон от 1% до 10% индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня жизнерадостности-беспечности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень жизнерадостности-беспечности отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10% и 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень жизнерадостности-беспечности является диапазон от 6 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня жизнерадостности-беспечности обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень жизнерадостности-беспечности отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45% и 61% и более. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень жизнерадостности-беспечности студентов является 31-45% и 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

**3.5 Анализ влияния структуры контингента на фактор К
(художественный тип – рациональный тип) диагностики
коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК**

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 364) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 364 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^а

		Фактор К	Форма обучения
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	-,061
	Знач. (двухсторонняя)		,362
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,061	1
	Знач. (двухсторонняя)	,362	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 364), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов формой исследования и формой обучения.

В таблице 365 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 365 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Форма обучения	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
очная	12,72
заочная	13
очно-заочная	17

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) у студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения примерно одинаков. Уровень типа личности (художественный-рациональный) у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, выше по сравнению с уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 187).

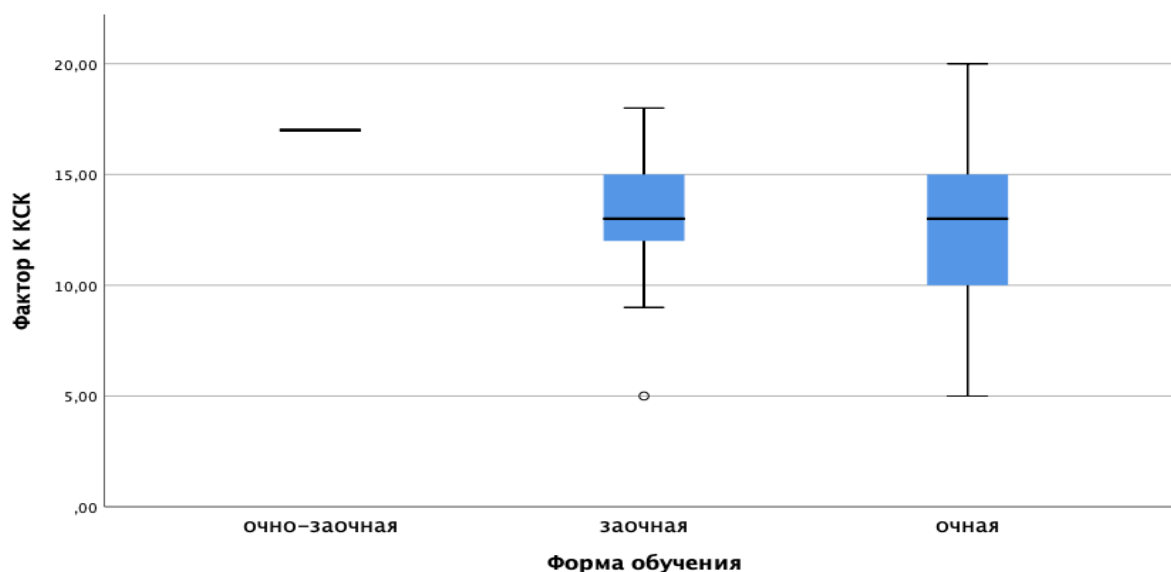


Рисунок 187 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) и студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 366) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 366 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Фактор К	Курс обучения
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	-,071
	Знач. (двухсторонняя)		,286
Курс обучения	Корреляция Пирсона	-,071	1
	Знач. (двухсторонняя)	,286	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 366), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов формой исследования и курсом обучения.

В таблице 367 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 367 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Курс обучения	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
2	13,01
3	12,61
4	13
5	12,13
6	11

В среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов 2 и 4 курсов выборки исследования немного выше по сравнению со студентами остальных курсов. Существенно ниже уровень типа личности (художественный-рациональный) у студентов 6 курса по сравнению с уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов 2-5 курсов выборки исследования (см. рис. 188).

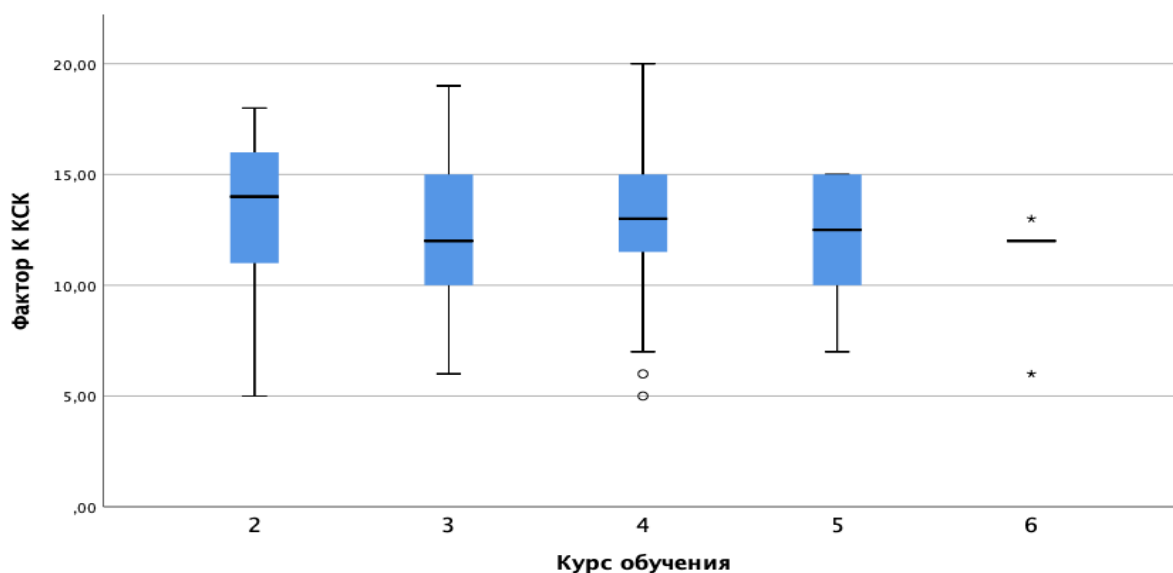


Рисунок 188 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 368) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 368 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^b

		Фактор К	Возраст студентов
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	-,138*
	Знач. (двухсторонняя)		,038
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	-,138*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,038	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 368), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между

уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Следовательно, возраст студентов отрицательно влияет на уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов.

В таблице 369 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 369 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Возраст студентов	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
17 лет	11,5
18 лет	13
19 лет	12,48
20 лет	14,43
21 год	13
22 года	13,03
23 года	13,23
24 года	12,78
25 лет	11,93
26 лет	10,75
27 лет	12,2
28 лет	14,5
29 лет	10,5
30 лет	13
31 год	12
33 года	15
35 лет	12
37 лет	13
39 лет	13
43 года	15
44 года	12
53 года	5

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 20 лет, а меньше в возрасте 19 лет и 24 года. (см. рис. 189).

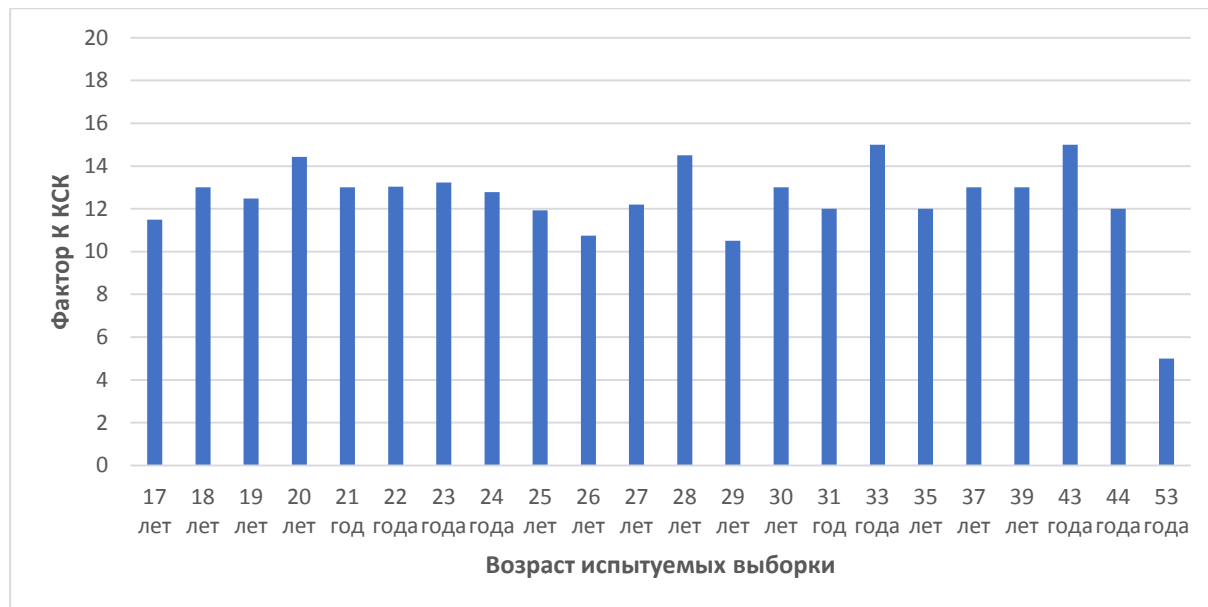


Рисунок 189 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 370) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 370 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^b

		Фактор К	Пол студентов
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	,259**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
Пол студентов	Корреляция Пирсона	,259**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

в. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 370), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Следовательно, биологический пол студентов положительно влияет на уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов.

В таблице 371 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 371 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Биологический пол студентов	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
Женский	13,44
Мужской	11,83

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования женского пола выше, чем у студентов мужского пола (см. рис. 190).

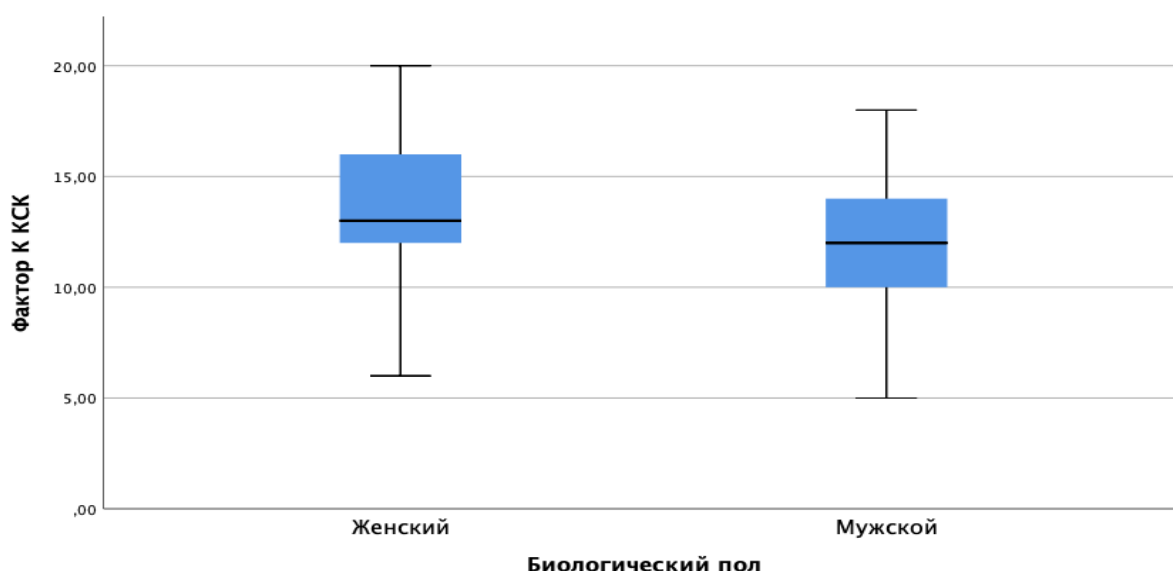


Рисунок 190 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 372) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 372 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Фактор К	Нозология студентов
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	,014
	Знач. (двухсторонняя)		,830
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,014	1
	Знач. (двухсторонняя)	,830	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 372), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 373 представлен результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 373 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Нозологическая группа инвалидности	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
нарушение зрения	13,07
нарушение слуха	11,86
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	12,85

Нозологическая группа инвалидности	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
нарушение соматическое	12,91
нарушение интеллекта	14

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) выше у 1 студента с нарушением интеллекта. Уровень типа личности (художественный-рациональный) у студентов с другими нозологическими группами инвалидности примерно одинаков (см. рис. 191).

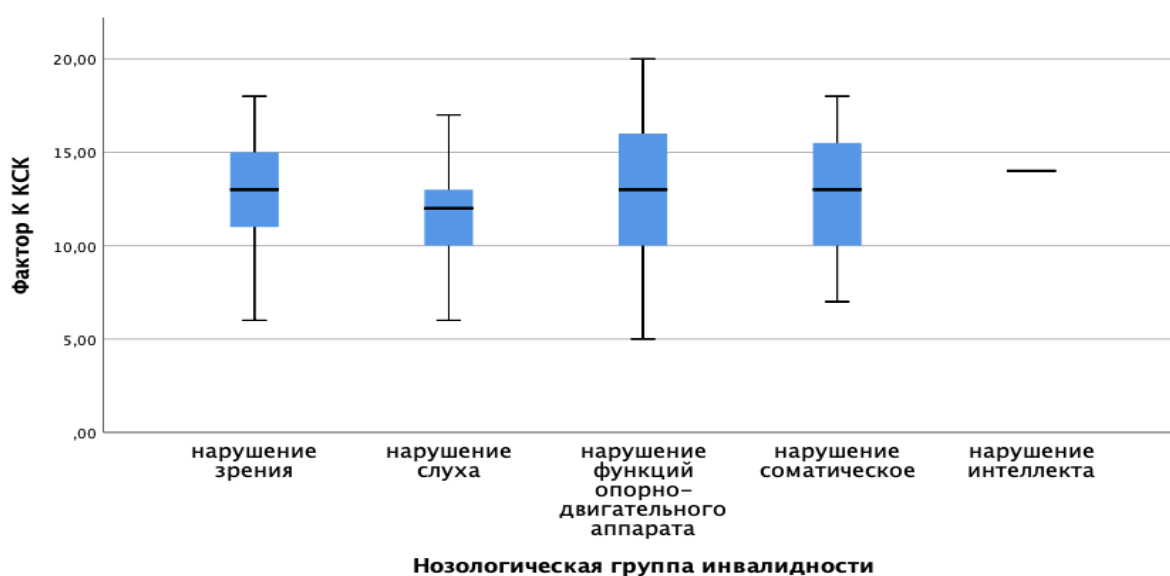


Рисунок 191 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 374) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 374 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^a

		Фактор К	Предыдущее образование
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	-,111
	Знач. (двухсторонняя)		,095
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	-,111	1
	Знач. (двухсторонняя)	,095	

a. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 372), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 375 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 375 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Предыдущее образование	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	12,17
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	12,79
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	11,83
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков,	15,33

Предыдущее образование	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
клубов и т.д.)	
нет	13

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов, окончивших иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные, несколько выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. Наименьший уровень типа личности (художественный-рациональный) у студентов, окончивших образовательную организацию высшего образования (ВУЗ) и не имеющих предыдущего образования (см. рис. 192).

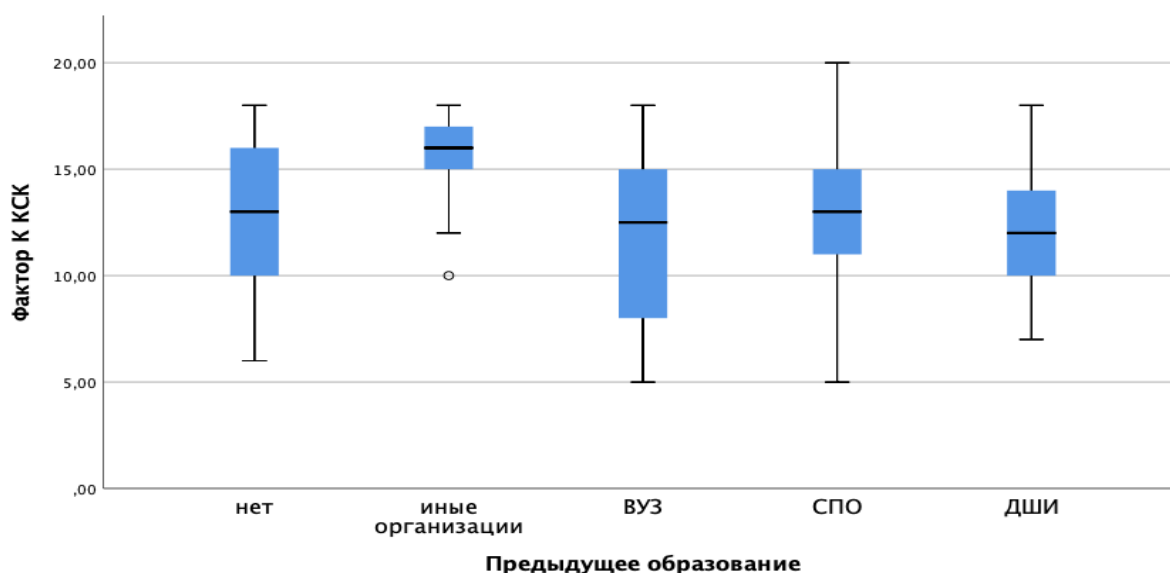


Рисунок 192 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 376) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 376 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и местом жительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Фактор К	Местожительство
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	,063
	Знач. (двухсторонняя)		,349
Местожительство	Корреляция Пирсона	,063	1
	Знач. (двухсторонняя)	,349	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 376), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и местом жительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 377 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от места жительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 377 – Влияние места жительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Местожительство	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
уже проживали по месту расположения вуза	12,96
другой субъект РФ	12,38
другая страна	14,33

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) выше у студентов, которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры проживали в другой стране. Уровень типа личности (художественный-рациональный) у студентов,

которые уже проживали по месту расположения вуза и которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры проживали в другом субъекте РФ, примерно одинаков (см. рис. 193).

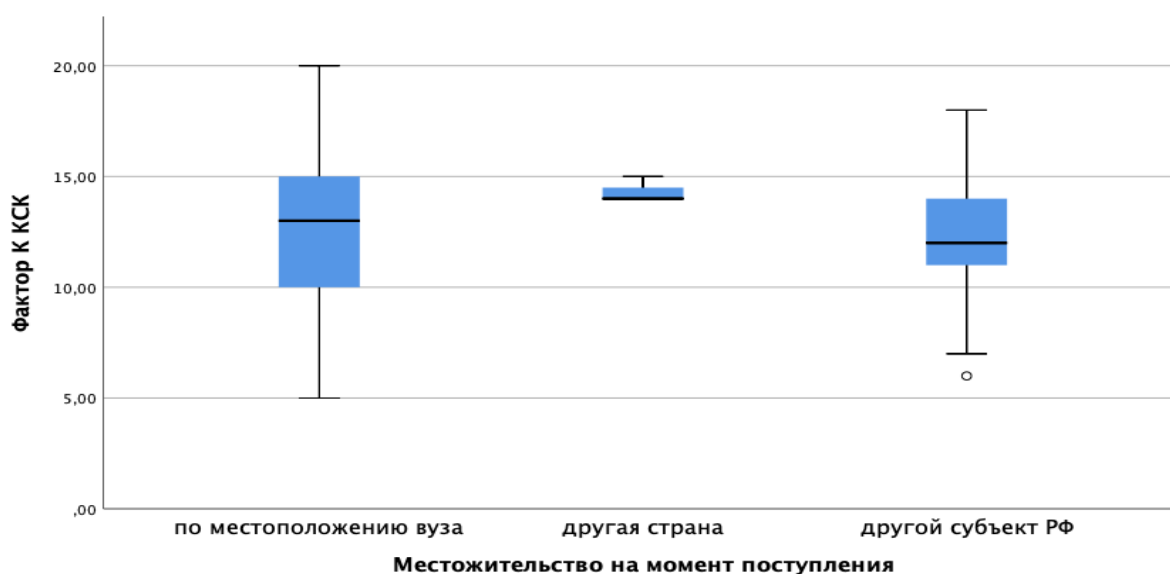


Рисунок 193 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 378) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 378 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Фактор К	Доступность средств
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	-,010
	Знач. (двухсторонняя)		,876
Доступность средств	Корреляция Пирсона	-,010	1
	Знач. (двухсторонняя)	,876	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 378), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 379 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 379 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	12,72
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	13,47
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного	12,58

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) несколько выше у студентов, обучающихся в вузах, в которых частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование (см. рис. 194).

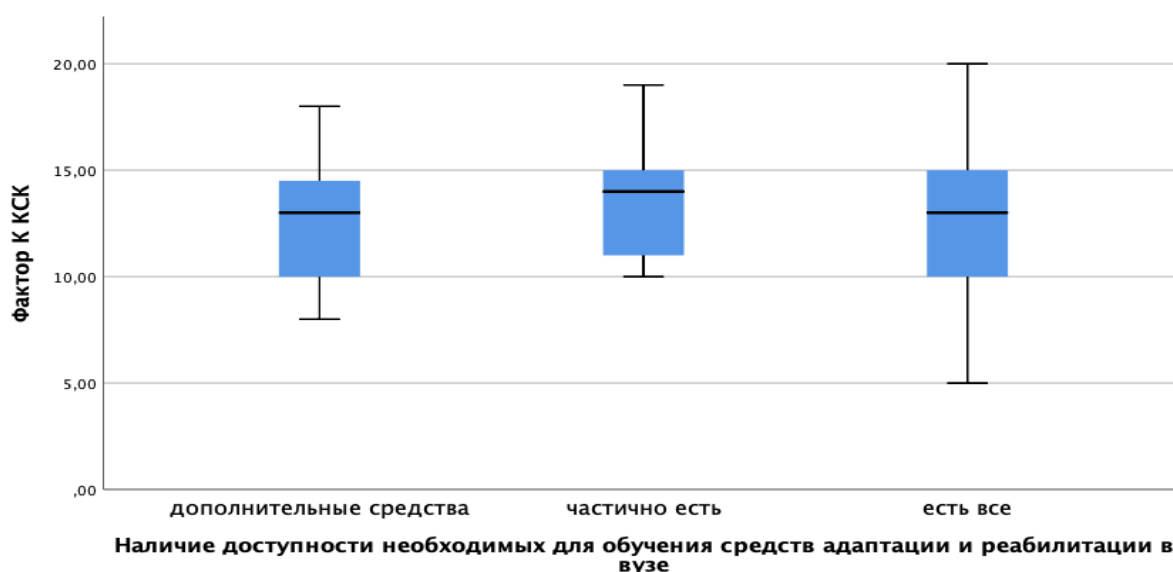


Рисунок 194 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень типа личности (художественный-рациональный) выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 380) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 380 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^b

		Фактор К	Адаптация студентов
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	-,147*
	Знач. (двухсторонняя)		,027
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	-,147*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,027	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 380), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Следовательно, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе отрицательно влияет на уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов.

В таблице 381 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 381 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень типа личности (художественный-рациональный) выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
Да	12,64
Нет	14,35

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они не сумели достаточно быстро и успешно адаптироваться к условиям обучения в вузе (см. рис. 195).

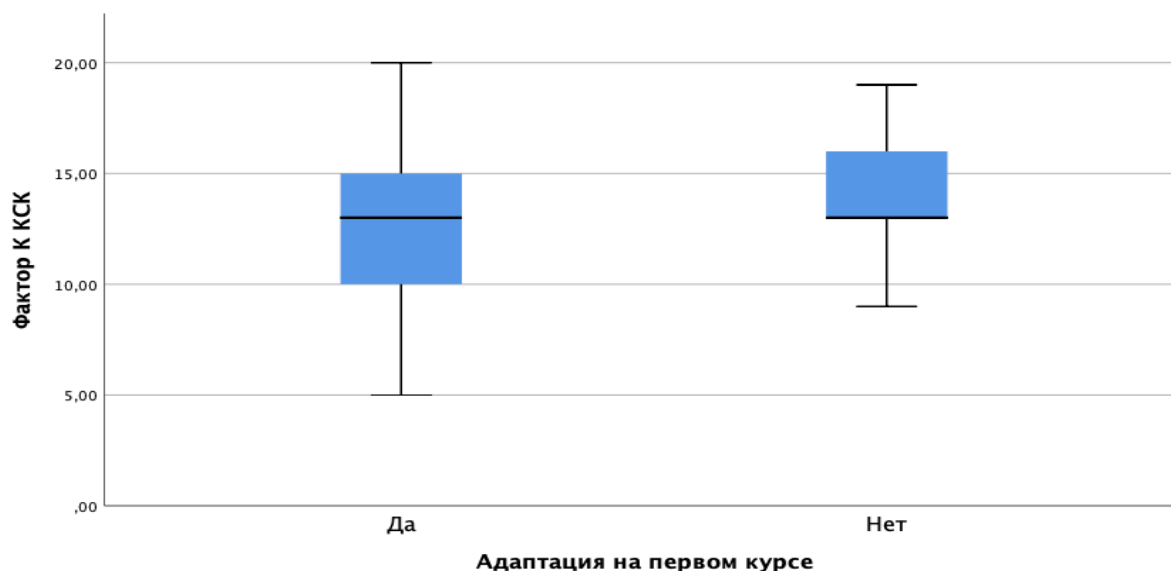


Рисунок 195 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень типа личности (художественный-рациональный) выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 382) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 382 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Фактор К	Совместное обучение
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	-,108
	Знач. (двухсторонняя)		,107
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,108	1
	Знач. (двухсторонняя)	,107	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 382), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 383 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 383 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень типа личности (художественный-рациональный) выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
Да	12,36
Нет	13,04

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) примерно одинаков вне зависимости от наличия или отсутствия совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 196).

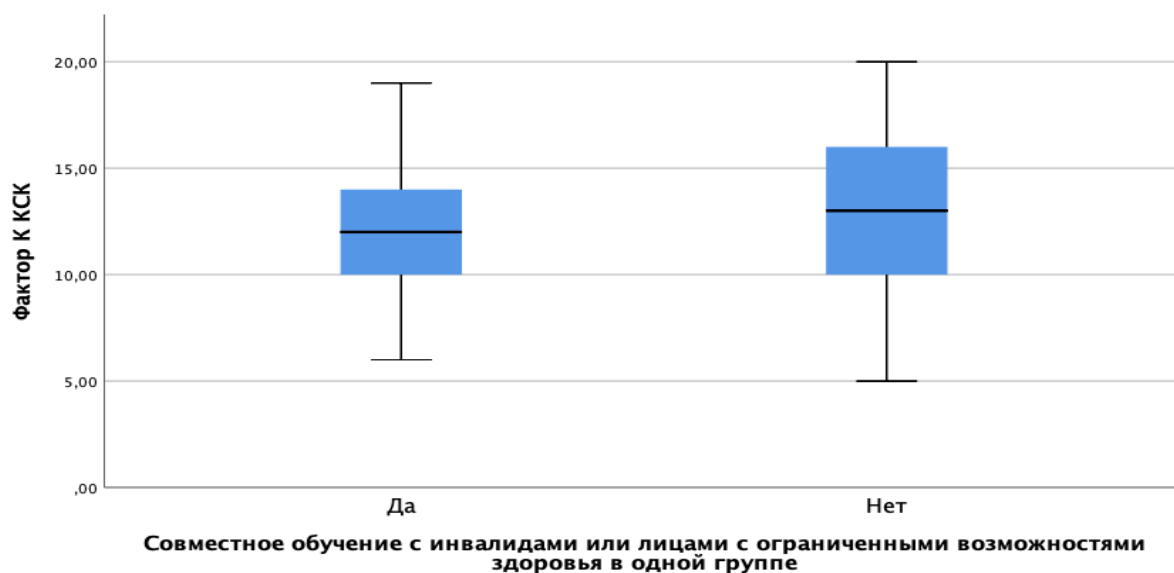


Рисунок 196 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 384) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 384 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор К	Процент индивидуал. занятий
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	,073
	Знач. (двухсторонняя)		,277
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,073	1
	Знач. (двухсторонняя)	,277	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 384), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В таблице 385 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 385 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
нет индивидуальных занятий	12,68
1-5%	12,93
6-10%	12,07
11-15%	11,6
16-20%	13,35
21% и более	13,39

В среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 16-20% и 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень типа личности (художественный-рациональный) у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15% и 6-10%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов является диапазон от 16% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 197).

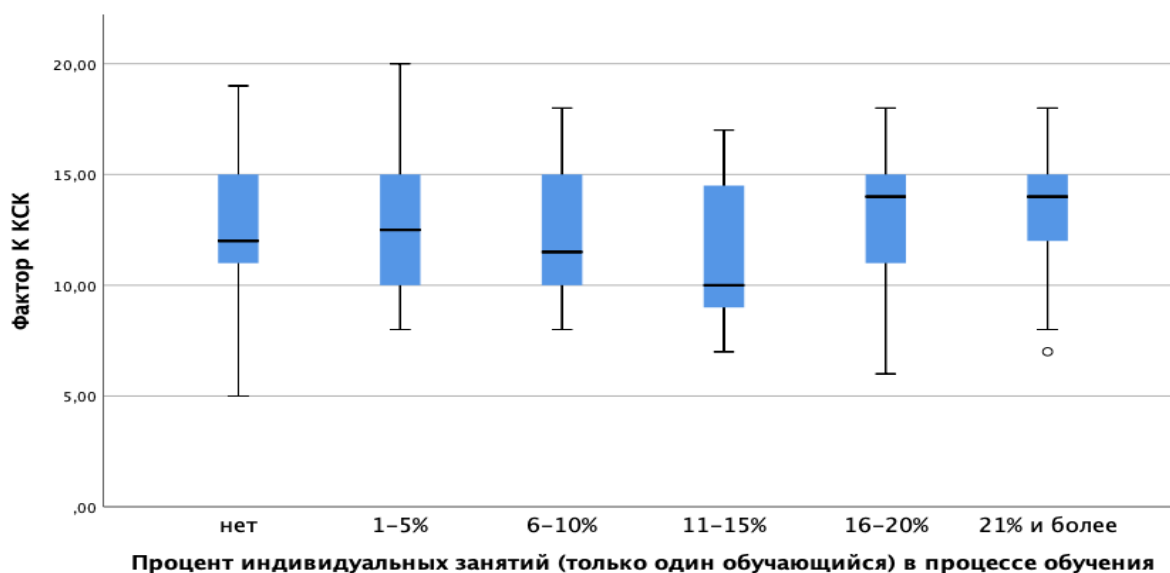


Рисунок 197 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение Б), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 386) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 386 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор_К	Процент мелкогрупп. занятий
Фактор_К	Корреляция Пирсона	1	,024
	Знач. (двухсторонняя)		,717
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	,024	1
	Знач. (двухсторонняя)	,717	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 386), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 387 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 387 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
нет индивидуальных занятий	12,25
1-5%	14,22
6-10%	12,57
11-15%	12,87
16-20%	13,17
21% и более	12,65

В среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5%. В свою очередь, наиболее низкий уровень типа личности (художественный-рациональный) у студентов, у которых нет индивидуальных занятий и процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень типа личности (художественный-рациональный) является диапазон от 1-5% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 198).

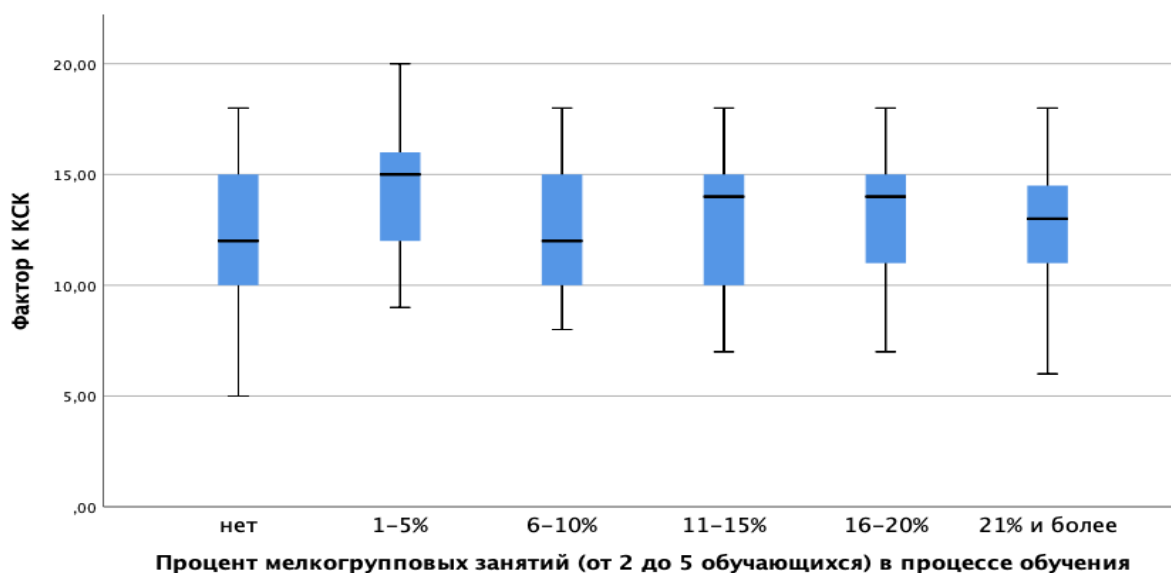


Рисунок 198 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 388) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 388 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор К	Процент коллект. занятий
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	-,008
	Знач. (двухсторонняя)		,907
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	-,008	1
	Знач. (двухсторонняя)	,907	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 388), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 389 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 389 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
10-15%	13,75
16-30%	12,77
31-45%	11,92
46-60%	13,22
61% и более	12,88

В среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и

более обучающихся) в процессе обучения составляет 10-15% и 46-60% выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень типа личности (художественный-рациональный) у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов является 10-15% и 46-60% коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 199).

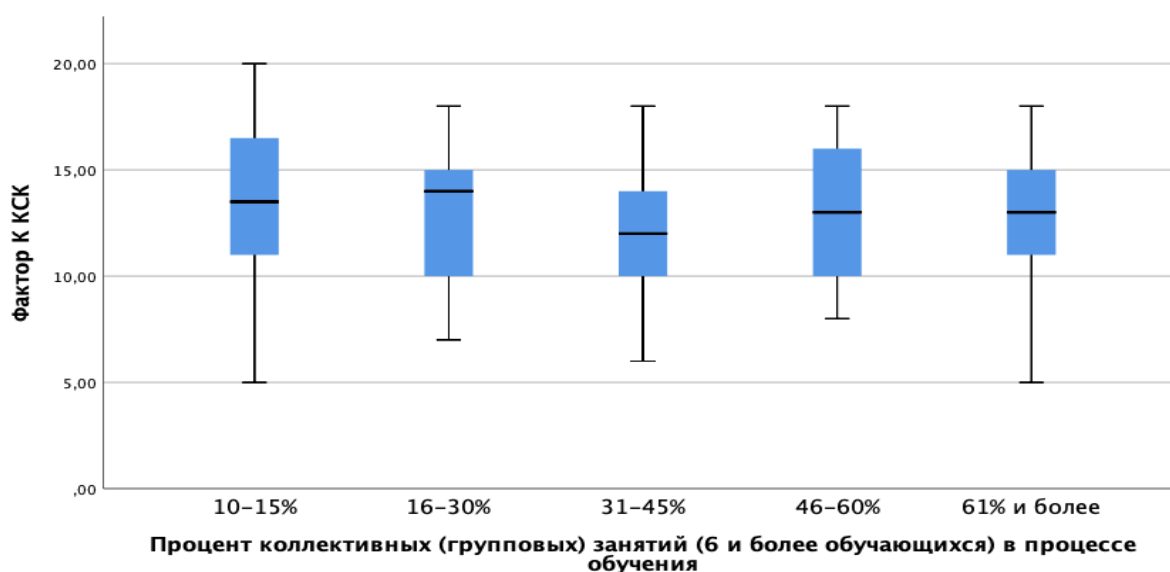


Рисунок 199 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 390) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 390 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор К	Полная семья
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	,019
	Знач. (двухсторонняя)		,807
Полная семья	Корреляция Пирсона	,019	1
	Знач. (двухсторонняя)	,807	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 390), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 391 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 391 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Воспитание студентов в полной семье	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
оба родителя имеют высшее образование	12,8
один из родителей имеет высшее образование	12,55
оба родителя не имеют высшего образования	12,72

В среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) у студентов выборки в полной семье практически одинаков и не зависит от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют или не имеют высшее образование (см. рис. 200).

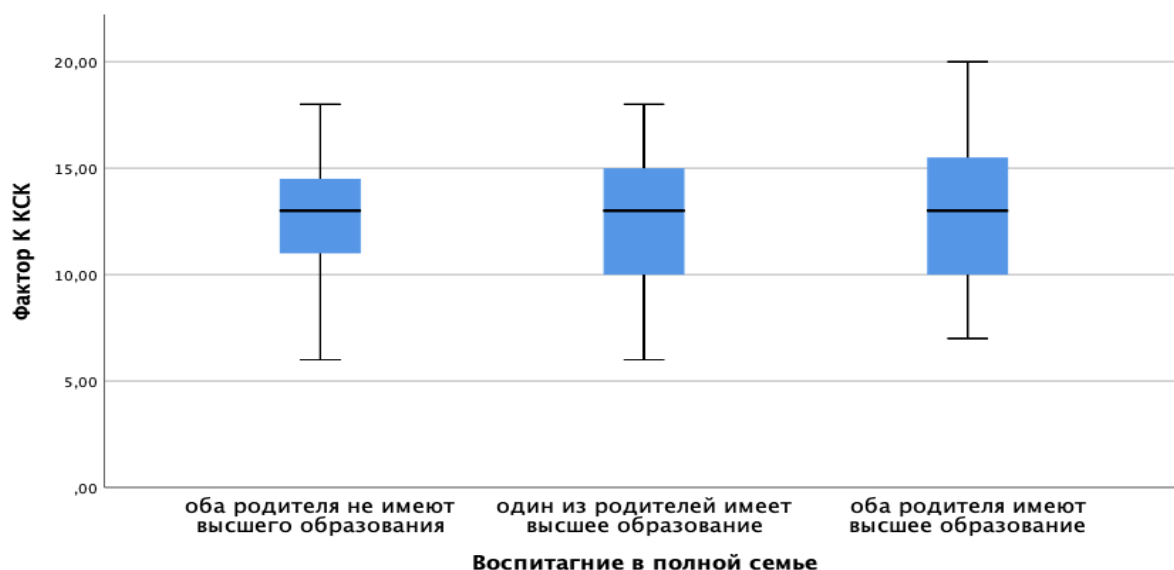


Рисунок 200 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень типа личности (художественный-рациональный).

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 392) между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 392 – Значения корреляции между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор К	Неполная семья
Фактор К	Корреляция Пирсона	1	-,137
	Знач. (двухсторонняя)		,324
Неполная семья	Корреляция Пирсона	-,137	1
	Знач. (двухсторонняя)	,324	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 392), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 393 представлены результаты уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 393 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень типа личности (художественный-рациональный)

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень типа личности (художественный-рациональный) (балл)
родитель имеет высшее образование	12,59
родитель не имеет высшего образования	13,48

В среднем можно констатировать, что уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель не имеет высшее образование, несколько выше, чем уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель имеет высшего образования (см. рис. 201).

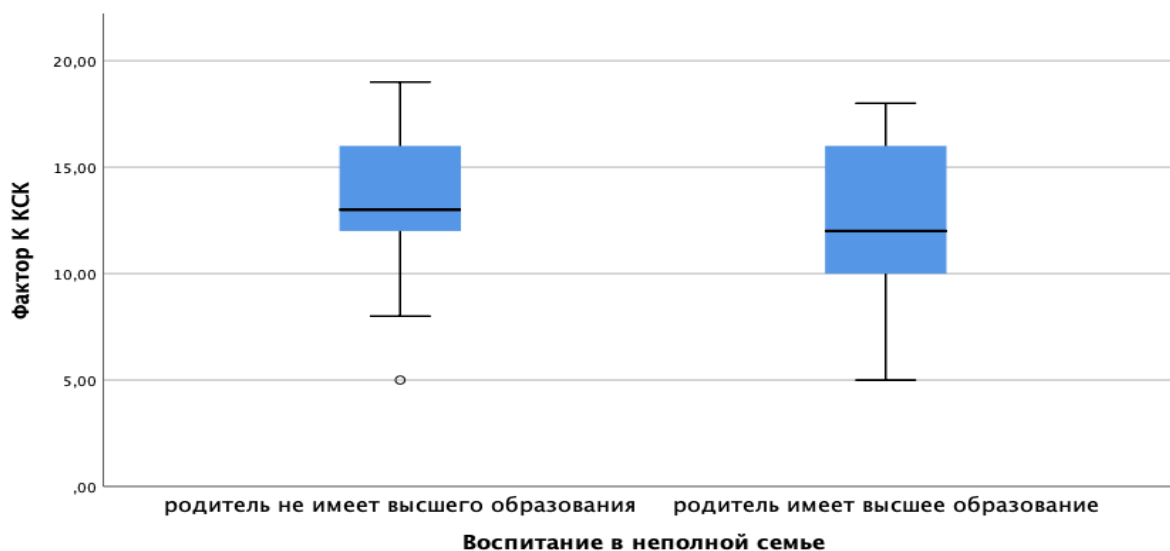


Рисунок 201 – Сравнение уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень типа личности (художественный-рациональный) обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 394 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень типа личности (художественный-рациональный) обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 394 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень типа личности (художественный-рациональный) обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,394 ^a	,155	,095	2,93158	1,941

a. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

b. Зависимая переменная: Фактор К

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,155. Это означает, что 15,5% вариаций уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 395), что значение F-критерия = 2,574 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,001 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 395 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	331,793	15	22,120	2,574	,001 ^b
Остаток	1804,778	210	8,594		
Всего	2136,571	225			

a. Зависимая переменная: Фактор К

b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогруп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем типа личности (художественный-рациональный) по результатам диагностики по опроснику КСК [51] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем типа личности (художественный-рациональный) по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и биологическим полом студентов. Данная связь определяет положительное влияние биологического пола студентов, показывающая, что уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования женского пола выше, чем у студентов мужского пола.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем типа личности (художественный-рациональный) по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет отрицательное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что уровень типа личности (художественный-рациональный) выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они не сумели достаточно быстро и успешно адаптироваться к условиям обучения в вузе.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем типа личности (художественный-рациональный) по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и возрастом студентов. Данная связь определяет

отрицательное влияние возраста студентов, показывающая, что уровень типа личности (художественный-рациональный) выше у более молодых студентов выборки исследования.

4. Зависимость уровня типа личности (художественный-рациональный) по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- формы обучения;
- курса обучения;
- нозологической группы инвалидности;
- наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- процента индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся);
- воспитания студентов полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

5. В процессе обучения применяются индивидуальные занятия (только один обучающийся), мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня типа личности (художественный-рациональный) обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень типа личности (художественный-рациональный) отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов является диапазон от 16% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня типа личности (художественный-рациональный) обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень типа личности

(художественный-рациональный) отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень типа личности (художественный-рациональный) является диапазон от 1 до 5% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня типа личности (художественный-рациональный) обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень типа личности (художественный-рациональный) отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 10-15% и 46-60%. Значит, наиболее сильно влияющим на уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов является 10-15% и 46-60% коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

3.6 Анализ влияния структуры контингента на фактор М (независимость – зависимость) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 396) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 396 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^а

		Фактор М	Форма обучения
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,042
	Знач. (двухсторонняя)		,533
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,042	1
	Знач. (двухсторонняя)	,533	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 396), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов формой исследования и формой обучения.

В таблице 397 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 397 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости

Форма обучения	Уровень независимости-зависимости (балл)
очная	10,52
заочная	10,65
очно-заочная	14

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости у студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения примерно одинаков. Уровень независимости-зависимости у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, выше по сравнению с уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 202).

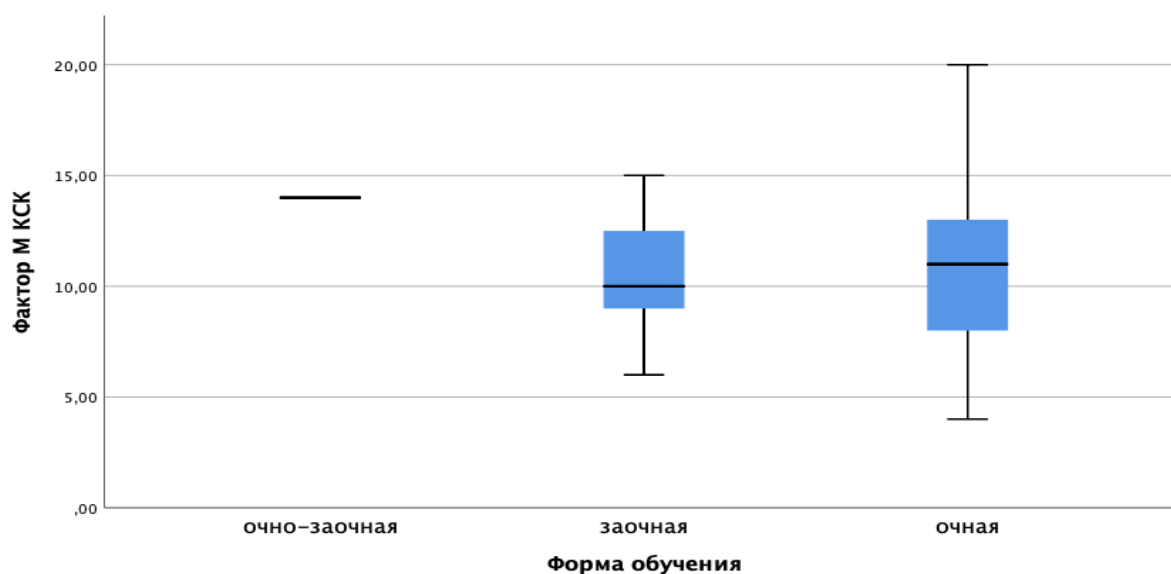


Рисунок 202 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 398) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 398 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^b

		Фактор М	Курс обучения
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	,210**
	Знач. (двухсторонняя)		,002
Курс обучения	Корреляция Пирсона	,210**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,002	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 398), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и курсом обучения.

Следовательно, курс обучения положительно влияет на уровень независимости-зависимости студентов.

В таблице 399 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 399 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости

Курс обучения	Уровень независимости-зависимости (балл)
2	9,86
3	10,5
4	10,8
5	12,19
6	12,6

В среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости студентов 6 и 5 курсов выборки исследования немного выше по сравнению со студентами остальных курсов. Существенно ниже уровень независимости-зависимости у студентов 2-

4 курсов по сравнению с уровнем независимости-зависимости студентов 5-6 курсов выборки исследования (см. рис. 203). Следовательно, уровень независимости-зависимости студентов выборки исследования возрастает с увеличением курса обучения.

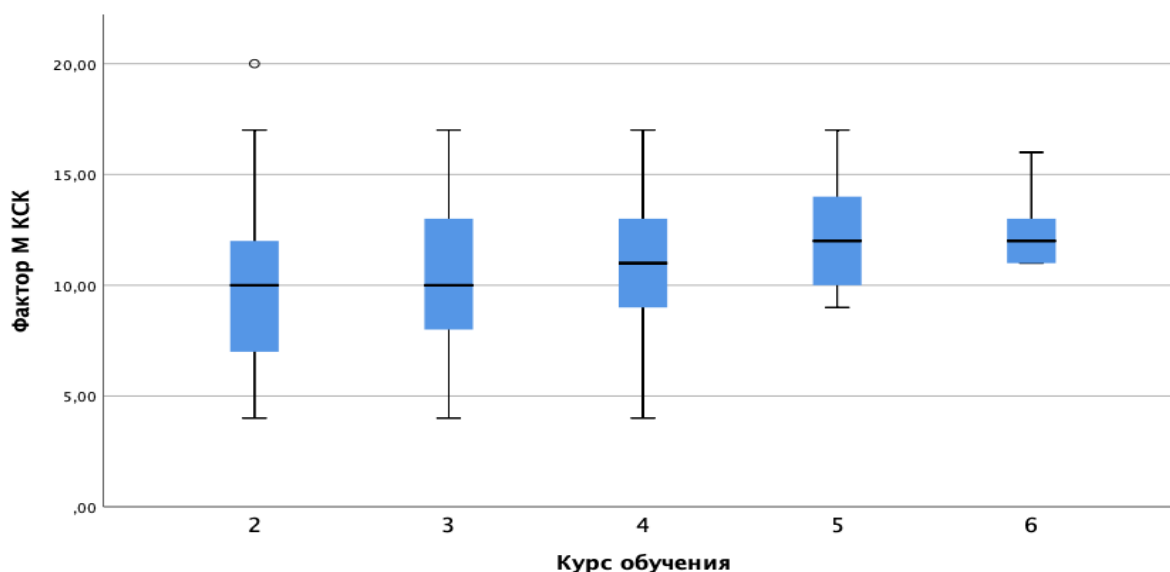


Рисунок 203 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 400) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 400 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^b

		Фактор М	Возраст студентов
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	,204**
	Знач. (двухсторонняя)		,002
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	,204**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,002	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 400), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Следовательно, возраст студентов положительно влияет на уровень независимости-зависимости студентов.

В таблице 401 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 401 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости

Возраст студентов	Уровень независимости-зависимости (балл)
17 лет	9,5
18 лет	11
19 лет	9,81
20 лет	9,76
21 год	10,23
22 года	10,77
23 года	9,93
24 года	10,96
25 лет	9,47
26 лет	11,38
27 лет	12,3
28 лет	12,33
29 лет	9,75
30 лет	13
31 год	10
33 года	11
35 лет	13
37 лет	9
39 лет	13
43 года	16
44 года	17
53 года	12

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) больше у студентов в возрасте 24 и 22 года лет, а меньше в возрасте 19 и 20 лет. (см. рис. 204).

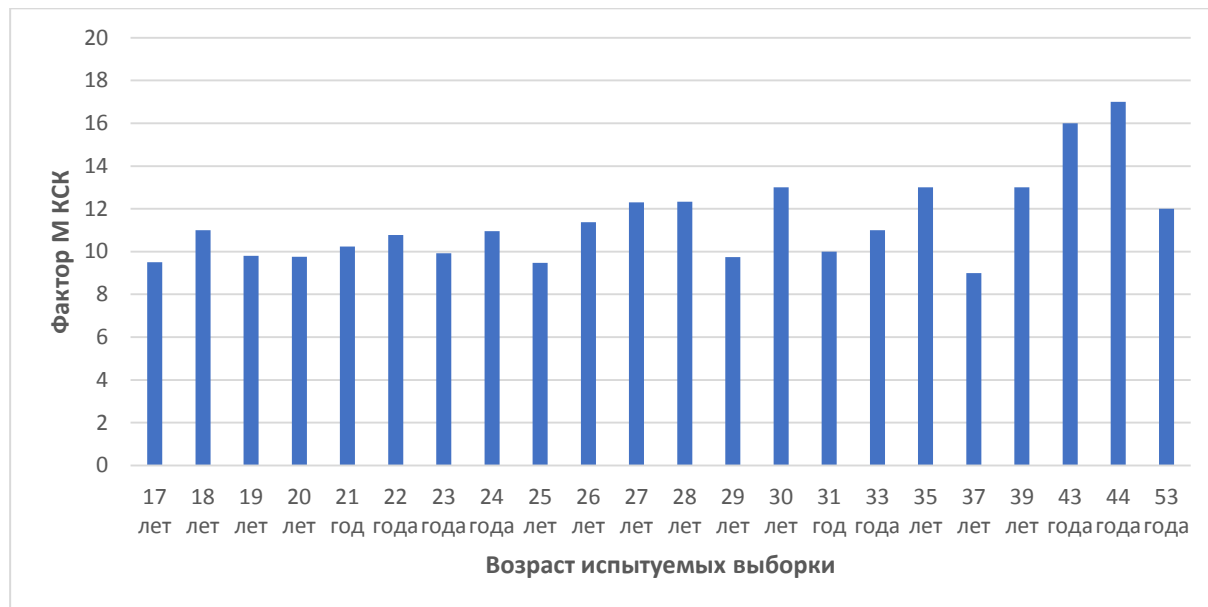


Рисунок 204 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 402) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 402 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Фактор М	Пол студентов
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	,009
	Знач. (двухсторонняя)		,891
Пол студентов	Корреляция Пирсона	,009	1
	Знач. (двухсторонняя)	,891	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 402), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 403 представлены результаты уровня независимости-зависимости выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 403 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости

Биологический пол студентов	Уровень независимости-зависимости (балл)
Женский	10,57
Мужской	10,52

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости студентов выборки исследования женского пола выше, чем у студентов мужского пола (см. рис. 205).

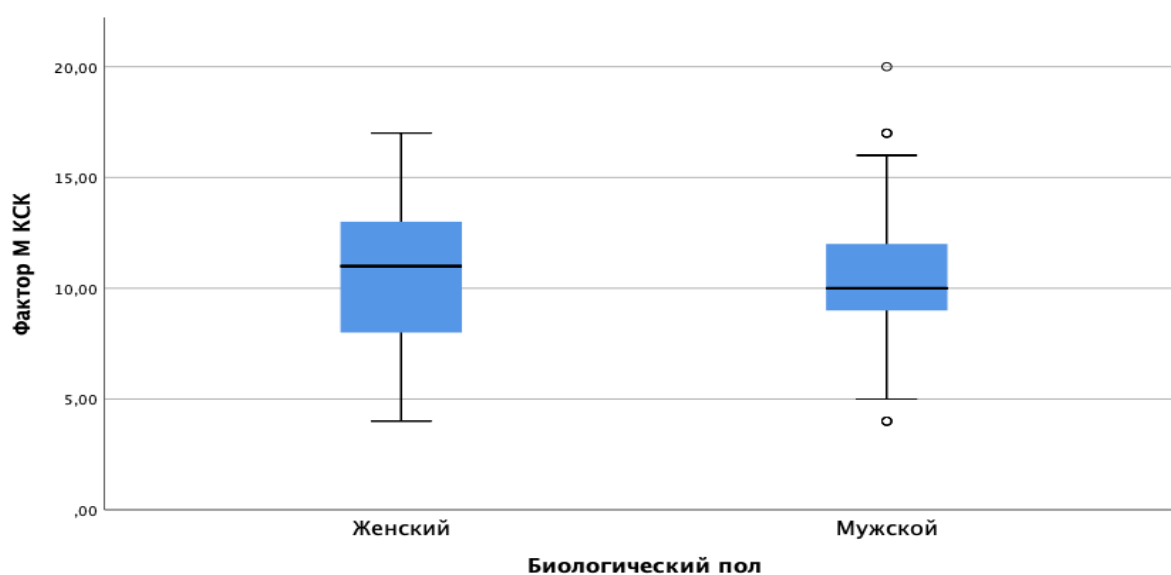


Рисунок 205 – Сравнение уровня типа независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 404) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 404 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Фактор М	Нозология студентов
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,024
	Знач. (двухсторонняя)		,720
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	-,024	1
	Знач. (двухсторонняя)	,720	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 404), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 405 представлен результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности. Таблица 405 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости

Нозологическая группа инвалидности	Уровень независимости-зависимости (балл)
нарушение зрения	10,91
нарушение слуха	9,97
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	10,61
нарушение соматическое	10,47
нарушение интеллекта	14

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости выше у 1 студента с нарушением интеллекта. Уровень независимости-зависимости у студентов с другими нозологическими группами инвалидности примерно одинаков (см. рис. 206).

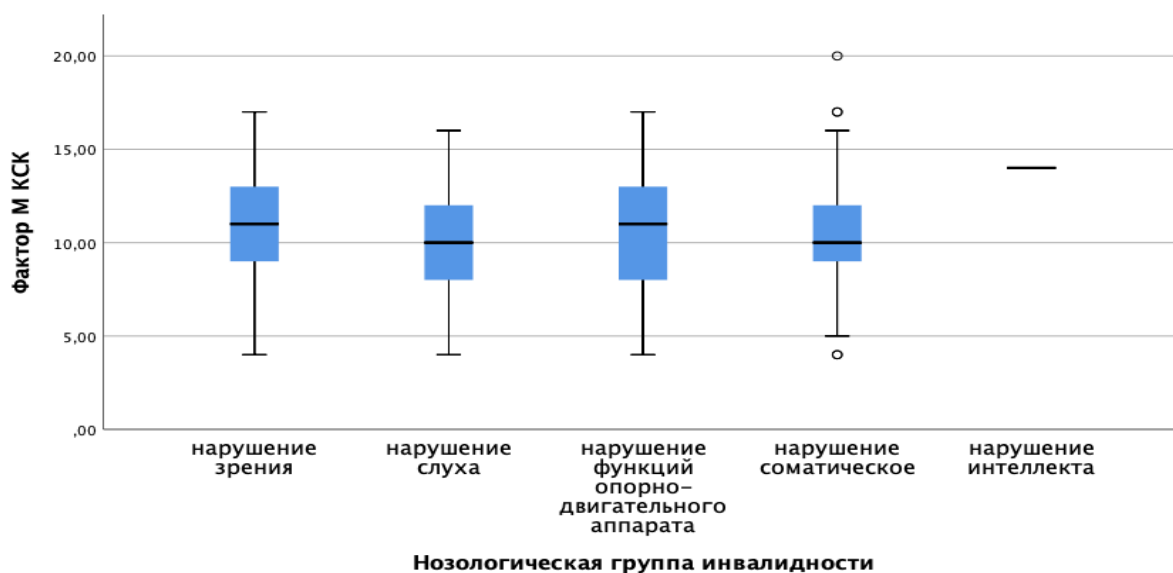


Рисунок 206 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 406) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 406 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^а

		Фактор М	Предыдущее образование
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	,029
	Знач. (двухсторонняя)		,665
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,029	1
	Знач. (двухсторонняя)	,665	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 406), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

независимости-зависимости студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

В таблице 407 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 407 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень независимости-зависимости

Предыдущее образование	Уровень независимости-зависимости (балл)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	9,95
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	11,28
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	9,5
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	11,67
нет	10,16

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости студентов, окончивших иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные, и среднюю профессиональную образовательную организацию (СПО), несколько выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. Наименьший уровень независимости-зависимости у студентов, окончивших образовательную организацию высшего образования (ВУЗ) и детскую школу искусств (ДШИ) (см. рис. 207).

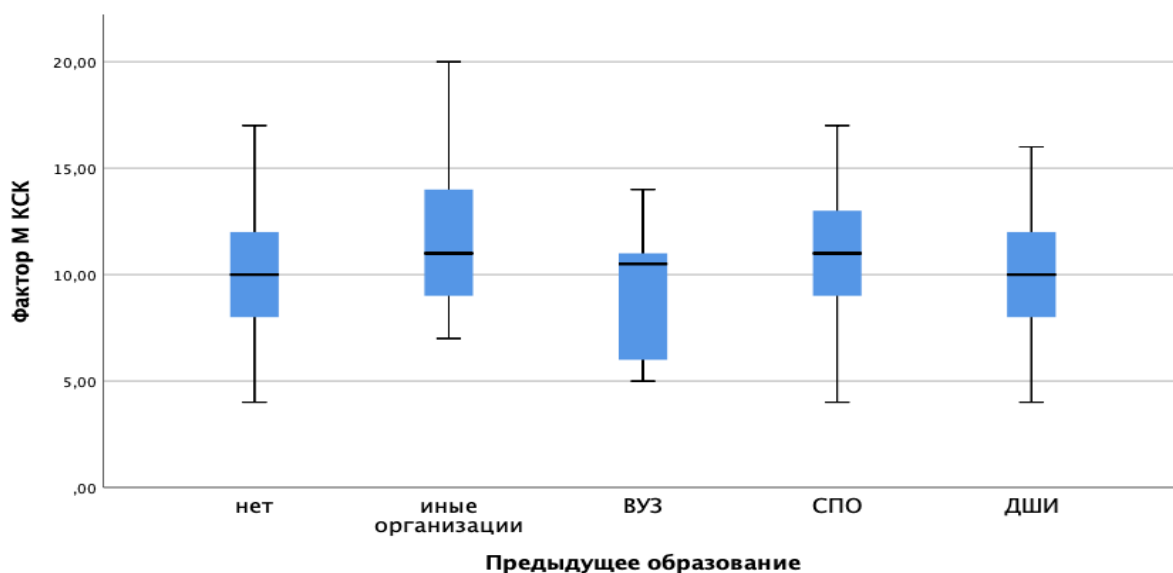


Рисунок 207 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 408) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 408 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Фактор М	Местожительство
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,047
	Знач. (двухсторонняя)		,480
Местожительство	Корреляция Пирсона	-,047	1
	Знач. (двухсторонняя)	,480	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 408), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и местом жительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 409 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 409 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень независимости-зависимости

Местожительство	Уровень независимости-зависимости (балл)
уже проживали по месту расположения вуза	10,45
другой субъект РФ	10,67
другая страна	11,67

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости выше у студентов, которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры проживали в другой стране. Уровень независимости-зависимости у студентов, которые уже проживали по месту расположения вуза и которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры проживали в другом субъекте РФ, примерно одинаков (см. рис. 208).

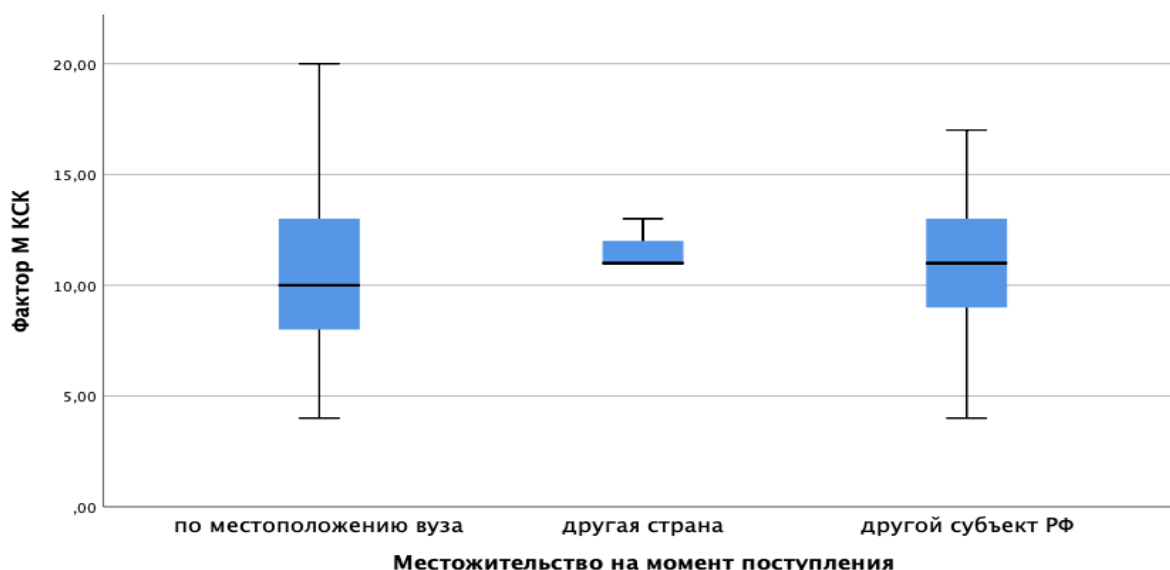


Рисунок 208 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень независимости-зависимости студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 410) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 410 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Фактор М	Доступность средств
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,061
	Знач. (двухсторонняя)		,362
Доступность средств	Корреляция Пирсона	-,061	1
	Знач. (двухсторонняя)	,362	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 410), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 411 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 411 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень независимости-зависимости

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень независимости-зависимости (балл)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	10,47
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	10,63
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	11,08

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости у студентов выборки исследования примерно одинаков вне зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе (см. рис. 209).

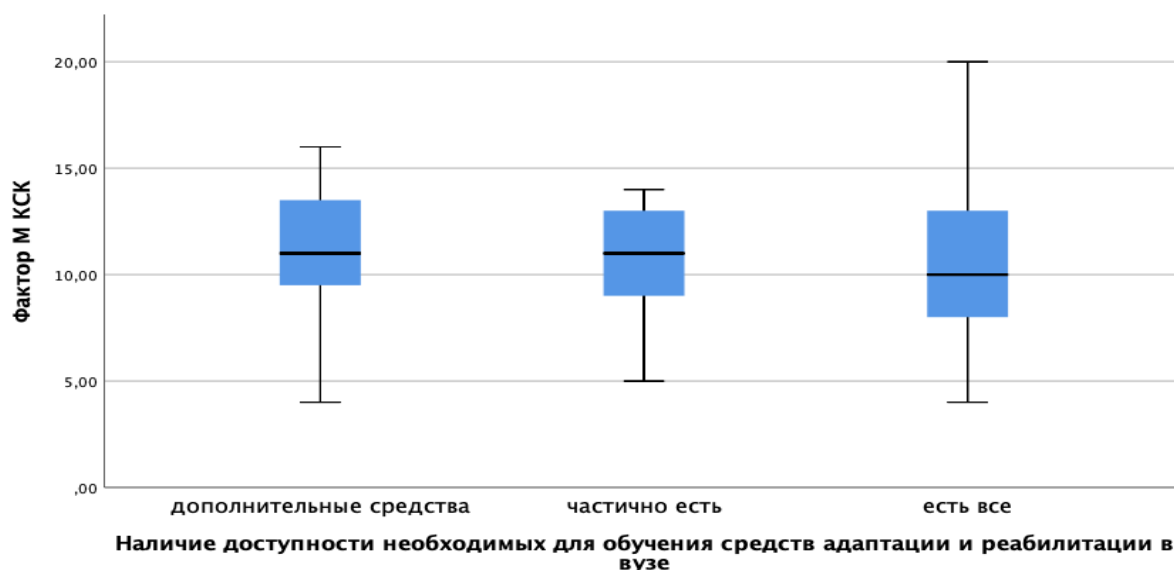


Рисунок 209 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень независимости-зависимости выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 412) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 412 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^а

		Фактор М	Адаптация студентов
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,119
	Знач. (двухсторонняя)		,074
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	-,119	1
	Знач. (двухсторонняя)	,074	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 412), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

В таблице 413 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 413 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень независимости-зависимости выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень независимости-зависимости (балл)
Да	10,44
Нет	11,82

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости немного выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они не сумели достаточно быстро и успешно адаптироваться к условиям обучения в вузе (см. рис. 210).

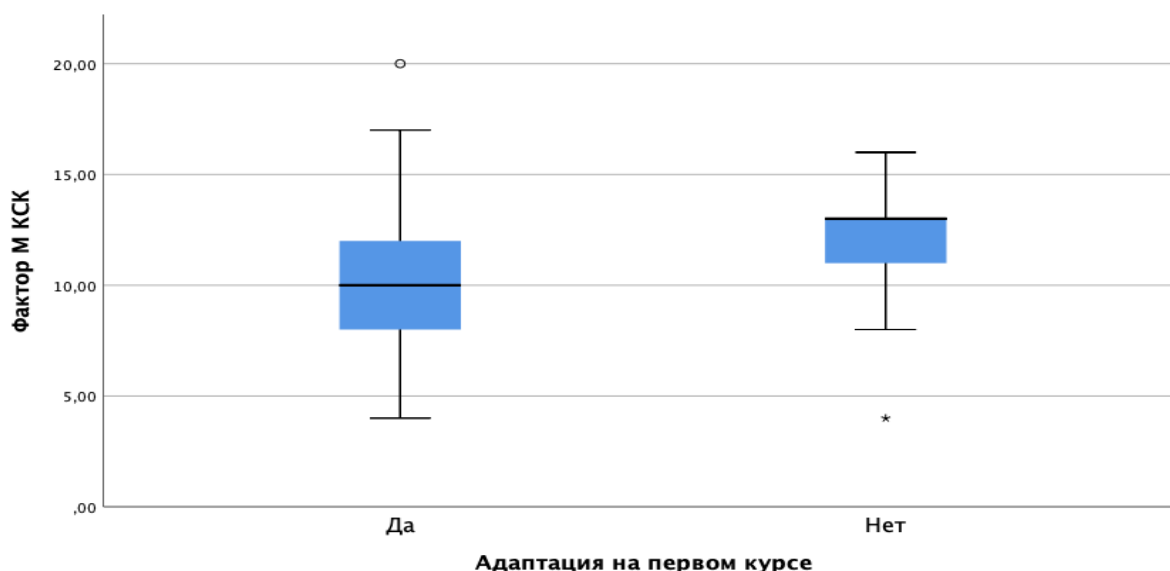


Рисунок 210 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень независимости-зависимости выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 414) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 414 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Фактор М	Совместное обучение
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,015
	Знач. (двухсторонняя)		,827
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,015	1
	Знач. (двухсторонняя)	,827	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 414), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 415 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 415 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень независимости-зависимости выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень независимости-зависимости (балл)
Да	10,49
Нет	10,59

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости примерно одинаков вне зависимости от наличия или отсутствия совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 211).

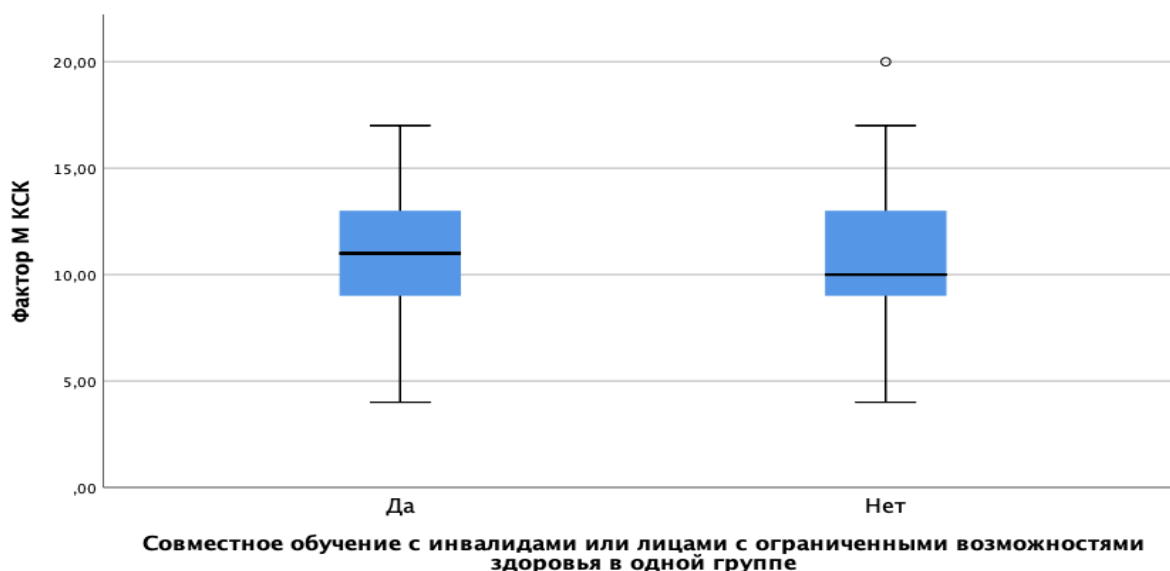


Рисунок 211 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 416) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки

исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 416 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор М	Процент индивидуал. занятий
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	,051
	Знач. (двухсторонняя)		,446
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,051	1
	Знач. (двухсторонняя)	,446	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 416), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В таблице 417 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 417 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень независимости-зависимости

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень независимости-зависимости (балл)
нет индивидуальных занятий	10,46
1-5%	11,29
6-10%	9,86
11-15%	9,65
16-20%	10,71
21% и более	11,06

В среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5%, 16-20% и 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень независимости-зависимости у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 11-15% и 6-10%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень независимости-зависимости студентов является диапазон 1-5% и 16% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 212).

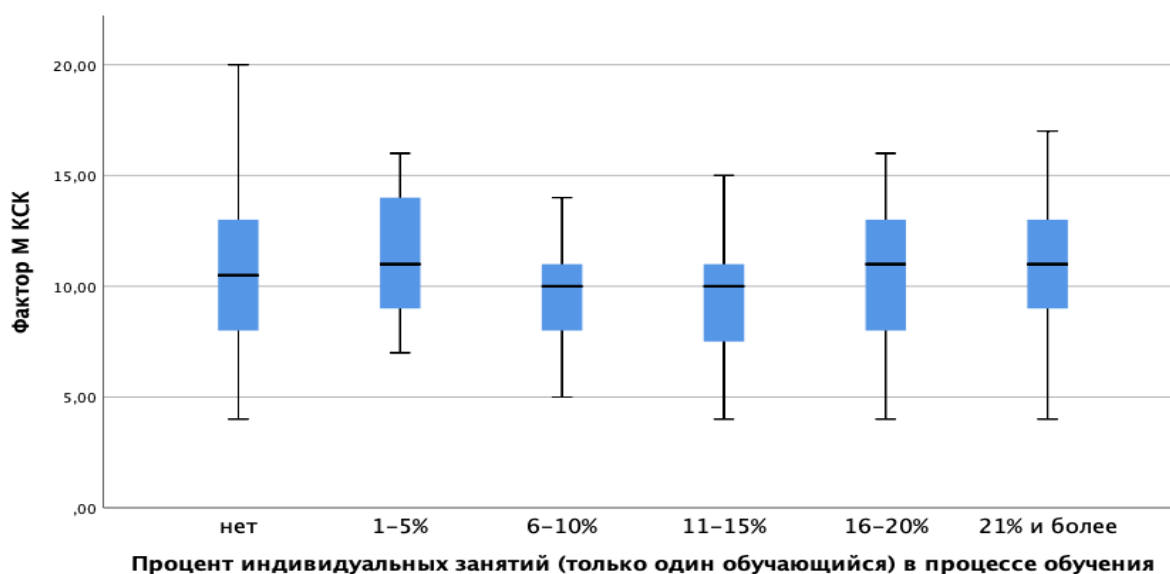


Рисунок 212 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 418) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 418 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор М	Процент мелкогрупп. занятий
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,004
	Знач. (двухсторонняя)		,949
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,004	1
	Знач. (двухсторонняя)	,949	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 418), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 419 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 419 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень независимости-зависимости

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень независимости-зависимости (балл)
нет индивидуальных занятий	10,38
1-5%	12,28
6-10%	9,57
11-15%	10,57
16-20%	10,23
21% и более	10,66

В среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5%. В свою очередь, наиболее низкий уровень

независимости-зависимости у студентов, у которых нет индивидуальных занятий и процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 6-10%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень независимости-зависимости является диапазон от 1-5% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 213).

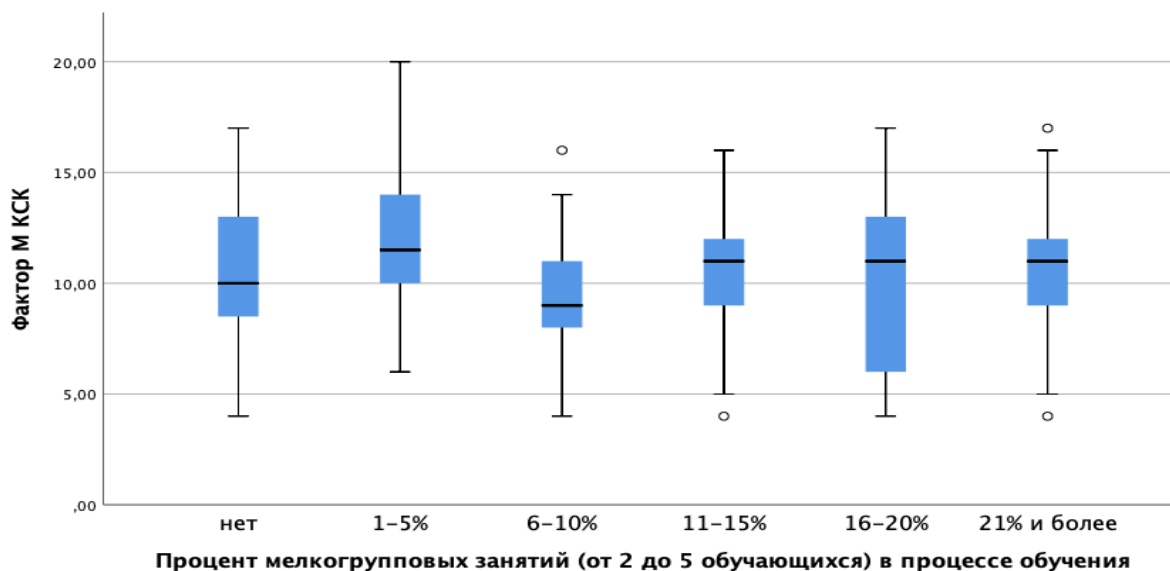


Рисунок 213 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 420) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 420 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор М	Процент коллект. занятий
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,014
	Знач. (двухсторонняя)		,839
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	-,014	1
	Знач. (двухсторонняя)	,839	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 420), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 421 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 421 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень независимости-зависимости

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень независимости-зависимости (балл)
10-15%	10,75
16-30%	10,65
31-45%	10,57
46-60%	9,97
61% и более	10,66

В среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости студентов выборки исследования вне зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения, примерно одинаков (см. рис. 214).

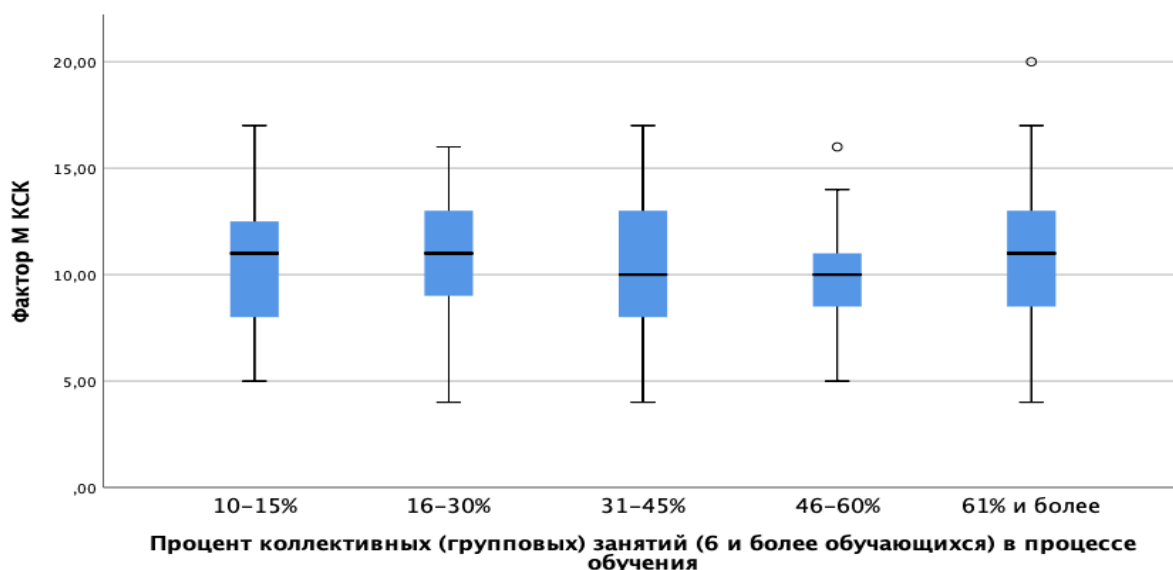


Рисунок 214 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 422) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 422 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор М	Полная семья
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,036
	Знач. (двухсторонняя)		,635
Полная семья	Корреляция Пирсона	-,036	1
	Знач. (двухсторонняя)	,635	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 422), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 423 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 423 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень независимости-зависимости

Воспитание студентов в полной семье	Уровень независимости-зависимости (балл)
оба родителя имеют высшее образование	10,47
один из родителей имеет высшее образование	10,43
оба родителя не имеют высшего образования	10,84

В среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости у студентов выборки в полной семье практически одинаков и не зависит от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют или не имеют высшее образование (см. рис. 215).

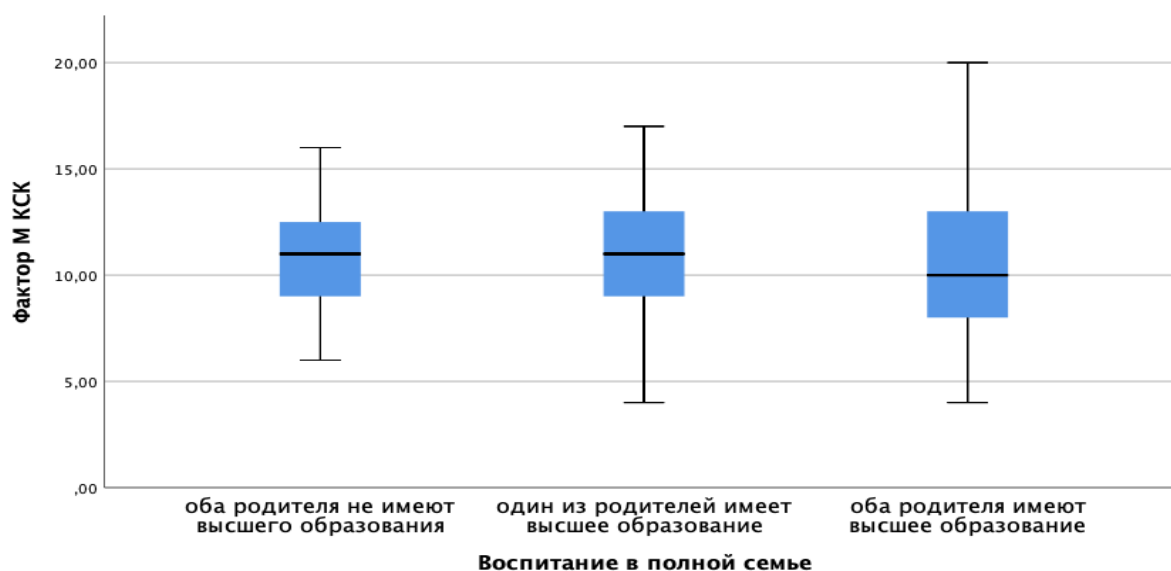


Рисунок 215 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень независимости-зависимости.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 424) между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 424 – Значения корреляции между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор М	Неполная семья
Фактор М	Корреляция Пирсона	1	-,118
	Знач. (двухсторонняя)		,395
Неполная семья	Корреляция Пирсона	-,118	1
	Знач. (двухсторонняя)	,395	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 424), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем независимости-зависимости студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 425 представлены результаты уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 425 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень независимости-зависимости

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень независимости-зависимости (балл)
родитель имеет высшее образование	10,31
родитель не имеет высшего образования	11

В среднем можно констатировать, что уровень независимости-зависимости студентов выборки исследования практически одинаков и не зависит от воспитания

студентов в неполной семье, в которой родитель имеет или не имеет высшего образования (см. рис. 216).

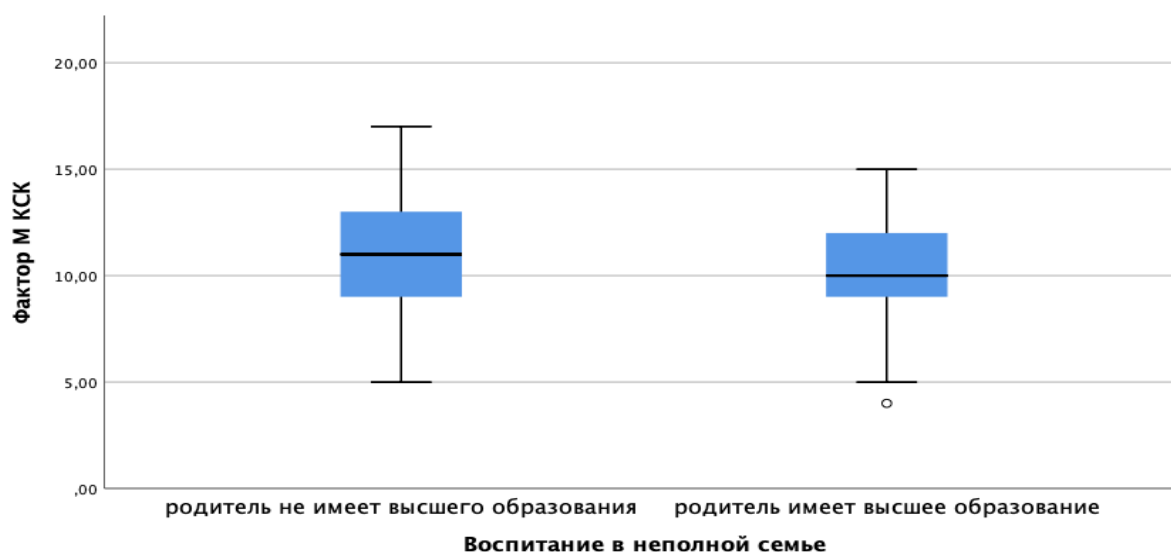


Рисунок 216 – Сравнение уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень независимости-зависимости обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 426 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень независимости-зависимости обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 426 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень независимости-зависимости обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,289 ^a	,083	,018	3,02748	1,904

- a. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья
- b. Зависимая переменная: Фактор М

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,083. Это означает, что 8,3% вариаций уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 427), что значение F-критерия = 1,274 не соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,221 > 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными принимается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень независимости-зависимости студентов выборки исследования не имеют линейную взаимосвязь и не связаны.

Таблица 427 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	175,185	15	11,679	1,274	,221 ^b
Остаток	1924,780	210	9,166		
Всего	2099,965	225			

- a. Зависимая переменная: Фактор М

- b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем независимости-зависимости по результатам диагностики по опроснику КСК [51] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем независимости-зависимости по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и курсом обучения. Данная связь определяет положительное влияние курса обучения, показывающая, что уровень независимости-зависимости студентов 6 и 5 курсов выборки исследования немного выше по сравнению со студентами 2-4 курсов. Следовательно, уровень независимости-зависимости студентов выборки исследования возрастает с увеличением курса обучения.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем независимости-зависимости по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и возрастом студентов. Данная связь определяет положительное влияние возраста студентов, показывающая, что уровень независимости-зависимости выше, чем выше возраст студентов выборки исследования.

3. Зависимость уровня независимости-зависимости по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- формы обучения;
- биологического пола студентов;
- нозологической группы инвалидности;
- наличия или отсутствия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- процента индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся);
- воспитания студентов полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

4. В процессе обучения применяются индивидуальные занятия (только один обучающийся), мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня независимости-зависимости обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень независимости-зависимости отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5%, 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень независимости-зависимости студентов является диапазон 1-5% и 16% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня независимости-зависимости обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень независимости-зависимости отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 1-5%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень независимости-зависимости является диапазон от 1 до 5% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня независимости-зависимости обучающихся-инвалидов позволил определить, что уровень независимости-зависимости студентов выборки исследования вне зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения, примерно одинаков.

3.7 Анализ влияния структуры контингента на фактор Н (уровень контроля) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 428) между уровнем контроля студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 428 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^b

		Фактор Н	Форма обучения
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	-,143*
	Знач. (двухсторонняя)		,032
Форма обучения	Корреляция Пирсона	-,143*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,032	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 428), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и формой обучения.

Следовательно, форма обучения отрицательно влияет на уровень контроля студентов.

В таблице 429 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 429 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень контроля

Форма обучения	Уровень контроля (балл)
очная	12,53
заочная	13,6
очно-заочная	17

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень контроля у студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения примерно одинаков. Уровень контроля у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, выше по сравнению с уровнем контроля студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 217).

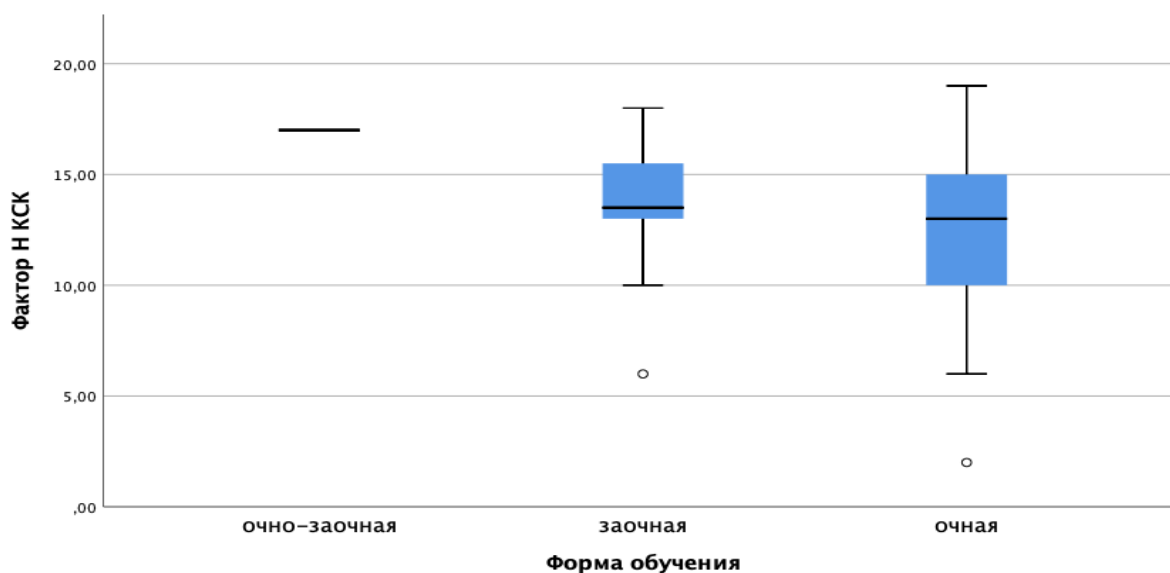


Рисунок 217 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 430) между уровнем контроля студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 430 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Фактор Н	Курс обучения
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	,024
	Знач. (двухсторонняя)		,715
Курс обучения	Корреляция Пирсона	,024	1
	Знач. (двухсторонняя)	,715	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 430), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и курсом обучения.

В таблице 431 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 431 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень контроля

Курс обучения	Уровень контроля (балл)
2	12,48
3	12,88
4	12,28
5	13,94
6	11,6

В среднем можно констатировать, что уровень контроля студентов 5 курса выборки исследования немного выше по сравнению со студентами остальных курсов. Несколько ниже уровень контроля у студентов 2-4 по сравнению с уровнем контроля студентов 5 курса выборки исследования. Наименьшее значение уровня контроля у студентов 6 курса выборки исследования (см. рис. 218).

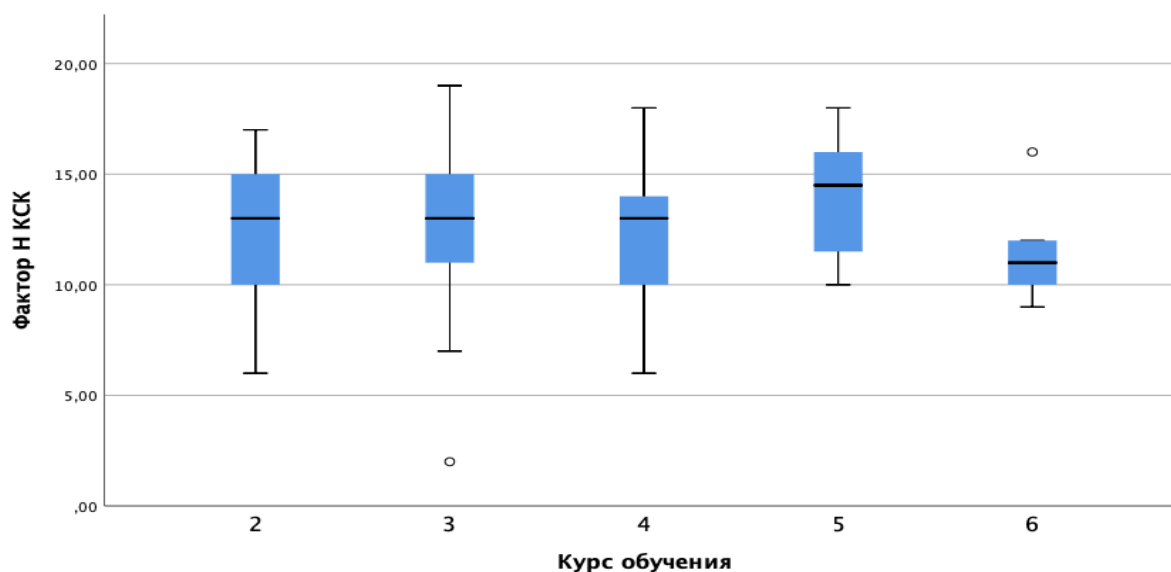


Рисунок 218 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 432) между уровнем контроля студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 432 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Фактор Н	Возраст студентов
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	,113
	Знач. (двухсторонняя)		,092
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	,113	1
	Знач. (двухсторонняя)	,092	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 432), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и возрастом студентов.

В таблице 433 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 433 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень контроля

Возраст студентов	Уровень контроля (балл)
17 лет	12,75
18 лет	12
19 лет	12,9
20 лет	12,71
21 год	12,38
22 года	11,81
23 года	12,6
24 года	12,39
25 лет	12,73
26 лет	13,25
27 лет	14,8
28 лет	11,17
29 лет	11,75
30 лет	13,5
31 год	15
33 года	17
35 лет	10

Возраст студентов	Уровень контроля (балл)
37 лет	18
39 лет	14
43 года	13
44 года	15
53 года	13

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень контроля наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) примерно одинаков. (см. рис. 219).

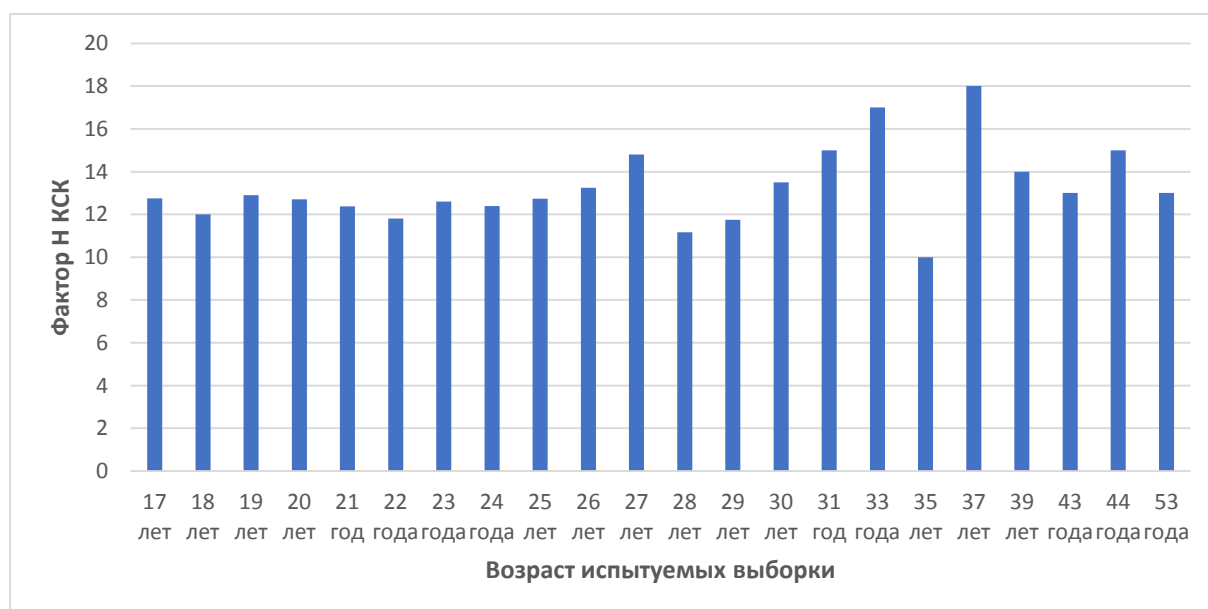


Рисунок 219 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 434) между уровнем контроля студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 434 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Фактор Н	Пол студентов
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	-,044
	Знач. (двухсторонняя)		,509
Пол студентов	Корреляция Пирсона	-,044	1
	Знач. (двухсторонняя)	,509	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 434), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 435 представлены результаты уровня контроля выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 435 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень контроля

Биологический пол студентов	Уровень контроля (балл)
Женский	12,54
Мужской	12,79

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень контроля студентов выборки исследования женского и мужского пола примерно одинаков (см. рис. 220).

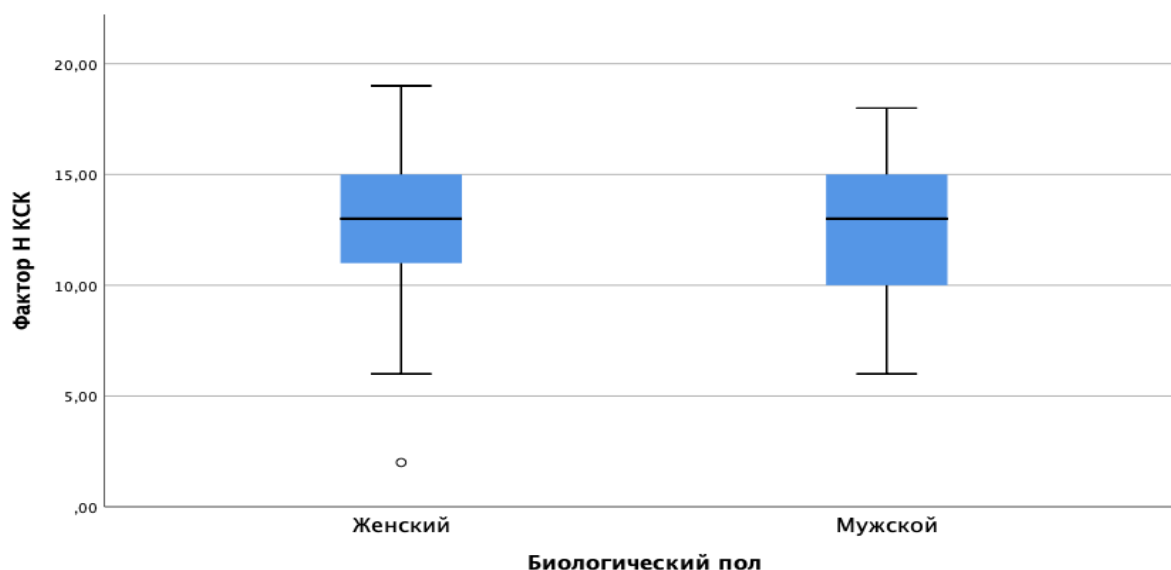


Рисунок 220 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 436) между уровнем контроля студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 436 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^b

		Фактор Н	Нозология студентов
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	-,134*
	Знач. (двухсторонняя)		,044
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	-,134*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,044	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 436), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между

уровнем контроля студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Следовательно, нозологическая группа инвалидности студентов отрицательно влияет на уровень контроля студентов.

В таблице 437 представлен результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 437 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень контроля

Нозологическая группа инвалидности	Уровень контроля (балл)
нарушение зрения	13,33
нарушение слуха	12,66
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	12,24
нарушение соматическое	12,44
нарушение интеллекта	10

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень контроля выше у студентов выборки исследования с нарушением зрения по сравнению с уровнем контроля студентов с другими нозологическими группами инвалидности. Наименьшее значение уровня контроля у 1 студента с нарушением интеллекта (см. рис. 221).

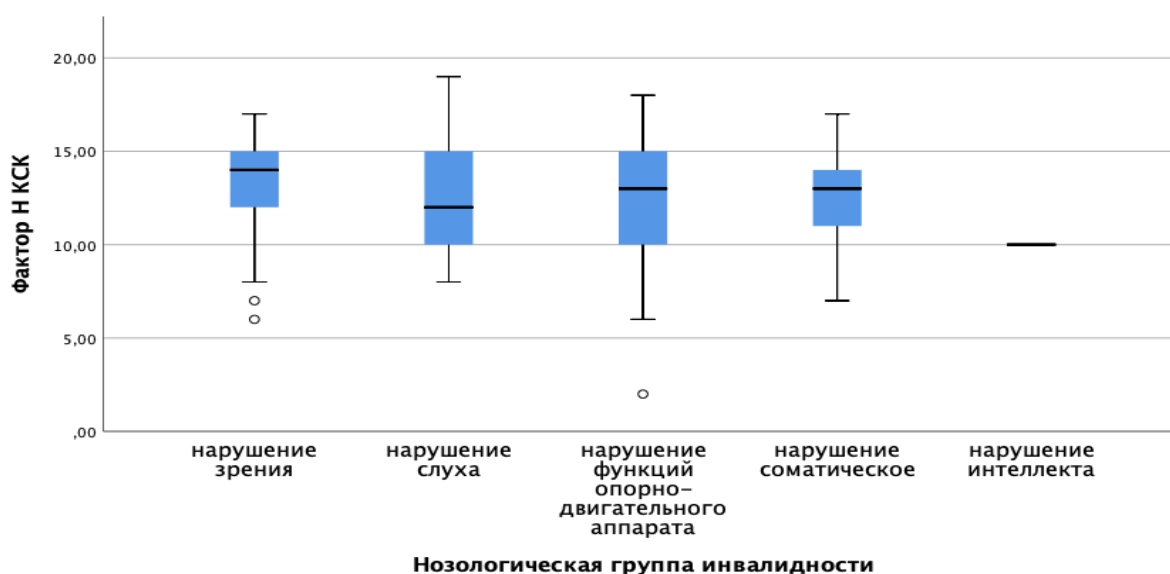


Рисунок 221 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 438) между уровнем контроля студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 438 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^b

		Фактор Н	Предыдущее образование
Фактор_Н	Корреляция Пирсона	1	,183**
	Знач. (двухсторонняя)		,006
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	,183**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,006	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 438), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Следовательно, наличие предыдущего образования положительно влияет на уровень контроля студентов.

В таблице 439 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 439 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень контроля

Предыдущее образование	Уровень контроля (балл)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	13,2
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	12,95

Предыдущее образование	Уровень контроля (балл)
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	10,83
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	12,78
нет	11,96

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень контроля студентов, окончивших детскую школу искусств (ДШИ) и среднюю профессиональную образовательную организацию (СПО), несколько выше, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. Наименьший уровень контроля у студентов, окончивших образовательную организацию высшего образования (ВУЗ) (см. рис. 222).

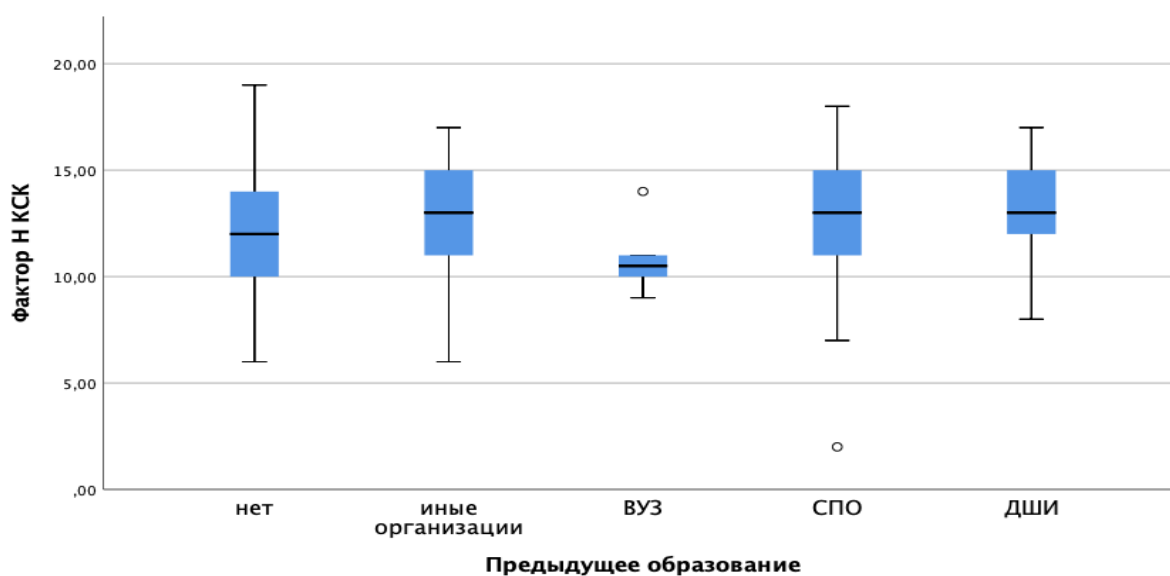


Рисунок 222 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 440) между уровнем контроля студентов выборки исследования и

местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 440 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Фактор Н	Местожительство
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	-,007
	Знач. (двухсторонняя)		,920
Местожительство	Корреляция Пирсона	-,007	1
	Знач. (двухсторонняя)	,920	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 440), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 441 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 441 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень контроля

Местожительство	Уровень контроля (балл)
уже проживали по месту расположения вуза	12,6
другой субъект РФ	12,77
другая страна	11,33

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень контроля выше у студентов, которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры уже проживали по месту расположения вуза и которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры проживали в другом субъекте РФ. Наименьший уровень контроля у студентов, которые до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры проживали в другой стране (см. рис. 223).

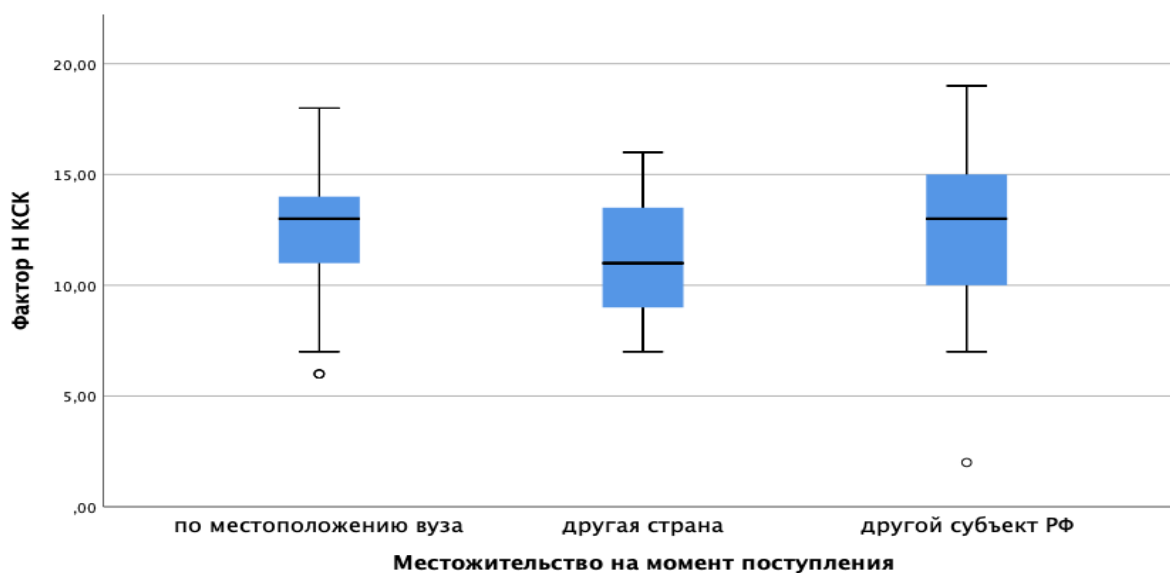


Рисунок 223 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень контроля студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 442) между уровнем контроля студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 442 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Фактор Н	Доступность средств
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	,008
	Знач. (двухсторонняя)		,904
Доступность средств	Корреляция Пирсона	,008	1
	Знач. (двухсторонняя)	,904	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 442), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 443 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 443 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень контроля

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень контроля (балл)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	12,62
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	13,26
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	12,33

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень контроля у студентов выборки исследования примерно одинаков вне зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе (см. рис. 224).

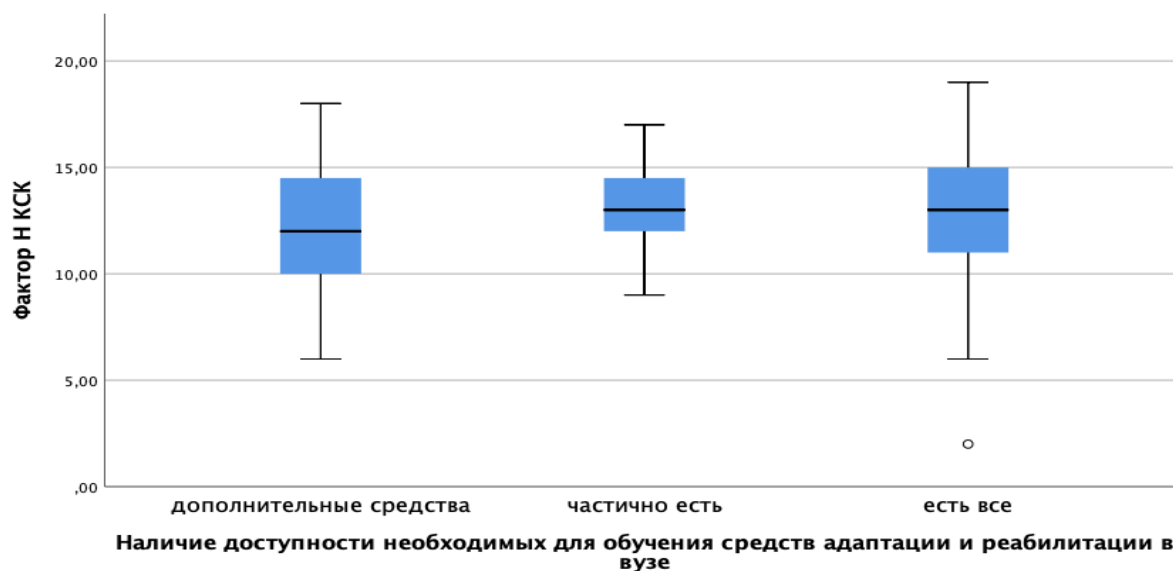


Рисунок 224 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень контроля выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 444) между уровнем контроля студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 444 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^а

		Фактор Н	Адаптация студентов
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	,085
	Знач. (двухсторонняя)		,204
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	,085	1
	Знач. (двухсторонняя)	,204	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 444), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

В таблице 445 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 445 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень контроля выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень контроля (балл)
Да	12,71
Нет	11,82

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень контроля немного выше у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они сумели достаточно быстро и успешно адаптироваться к условиям обучения в вузе (см. рис. 225).

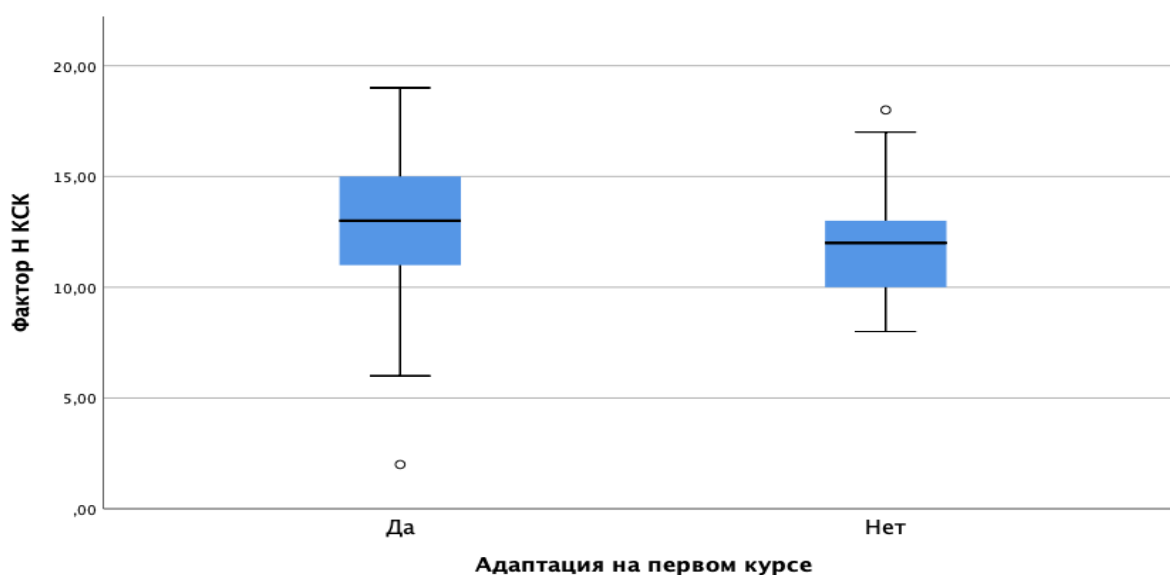


Рисунок 225 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень контроля выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 446) между уровнем контроля студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 446 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^а

		Фактор Н	Совместное обучение
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	-,042
	Знач. (двухсторонняя)		,533
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	-,042	1
	Знач. (двухсторонняя)	,533	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 446), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

В таблице 447 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 447 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень контроля выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень контроля (балл)
Да	12,51
Нет	12,74

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень контроля примерно одинаков вне зависимости от наличия или отсутствия совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 226).

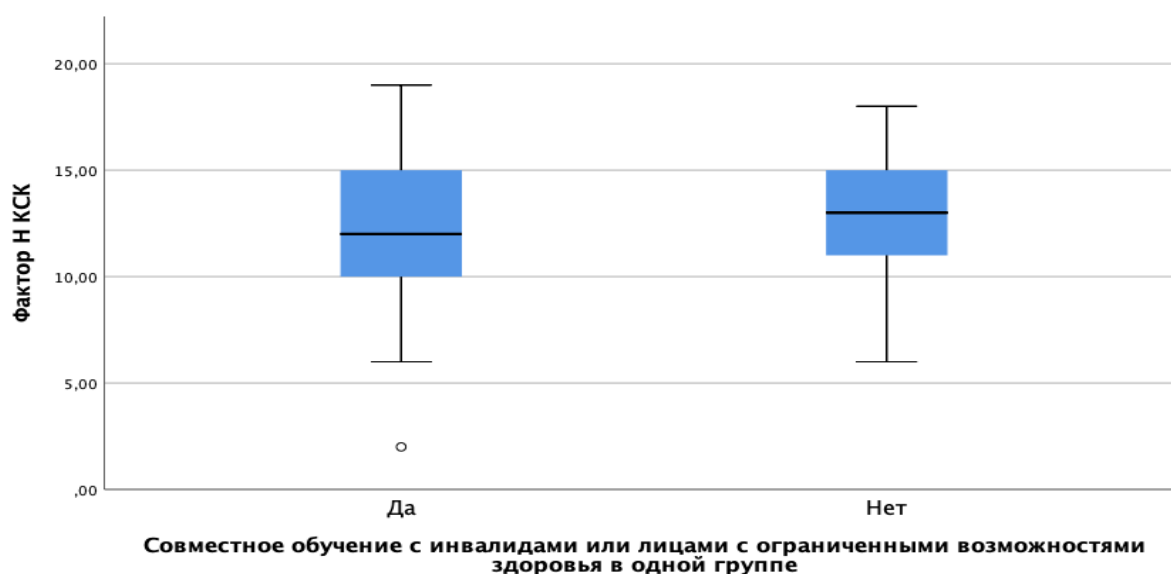


Рисунок 226 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 448) между уровнем контроля студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 448 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Фактор Н	Процент индивидуальных занятий
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	,136*
	Знач. (двухсторонняя)		,041
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	,136*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,041	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 448), можно сделать вывод наличия **статистически значимой прямой и слабой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Следовательно, процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения положительно влияет на уровень контроля студентов.

В таблице 449 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 449 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень контроля

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень контроля (балл)
нет индивидуальных занятий	12,38
1-5%	11,86
6-10%	12,64
11-15%	12,7
16-20%	13,29
21% и более	13,22

В среднем можно констатировать, что уровень контроля студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 16-20% и 21% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень контроля у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5% и нет индивидуальных занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень контроля студентов является диапазон 16% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 227).

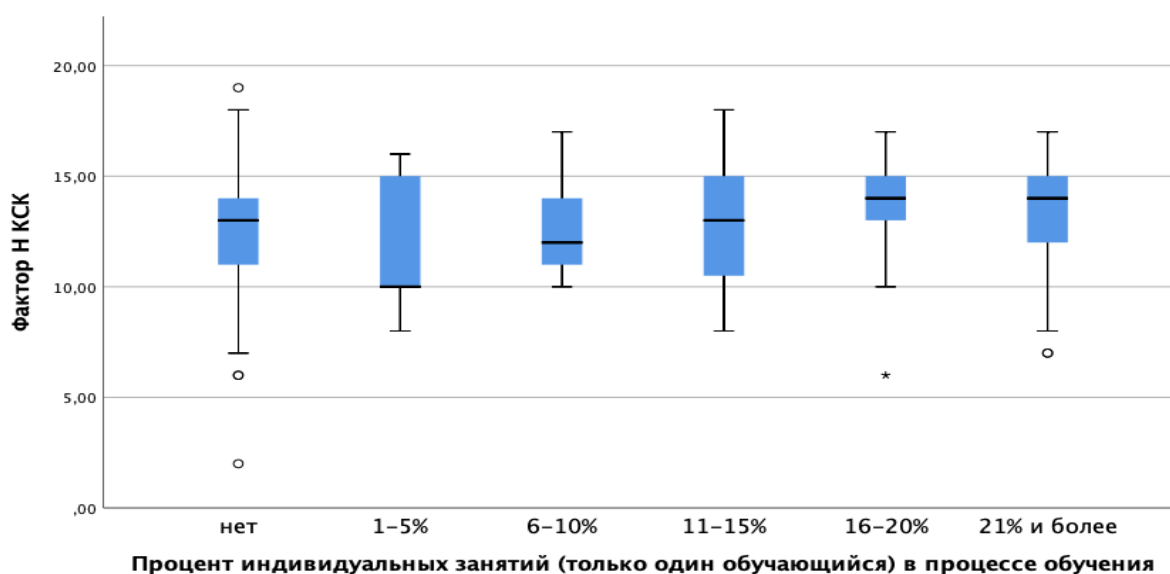


Рисунок 227 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 450) между уровнем контроля студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 450 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор Н	Процент мелкогрупп. занятий
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	-,021
	Знач. (двухсторонняя)		,748
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	-,021	1
	Знач. (двухсторонняя)	,748	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 450), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 451 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 451 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень контроля

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень контроля (балл)
нет индивидуальных занятий	12,63
1-5%	12,33
6-10%	12,86
11-15%	13,07
16-20%	13,2
21% и более	12,27

В среднем можно констатировать, что уровень контроля студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20% и 11-15%. В свою очередь, наиболее низкий уровень контроля у

студентов, у которых нет индивидуальных занятий и процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 21% и более и 1-5%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень контроля является диапазон от 11-20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 228).

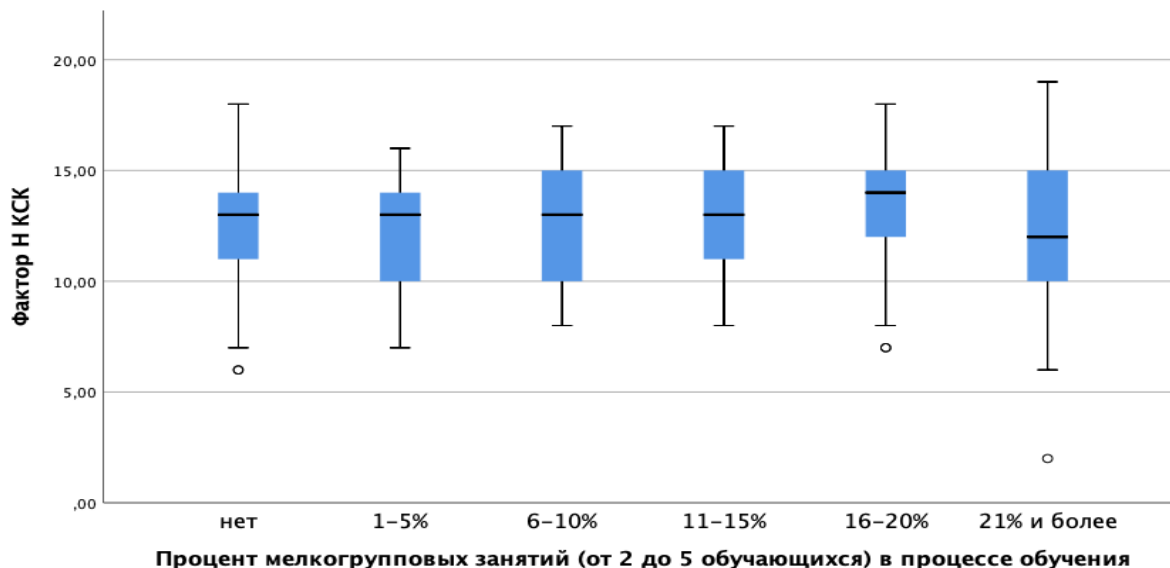


Рисунок 228 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 452) между уровнем контроля студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 452 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор Н	Процент коллект. занятий
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	,114
	Знач. (двухсторонняя)		,087
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	,114	1
	Знач. (двухсторонняя)	,087	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 452), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 453 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 453 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень контроля

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень контроля (балл)
10-15%	11,25
16-30%	13,14
31-45%	12,12
46-60%	12,78
61% и более	13,02

В среднем можно констатировать, что уровень контроля студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более выше, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее низкий уровень контроля у студентов, у которых

процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 10-15%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень контроля студентов является 16-30% и 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 229).

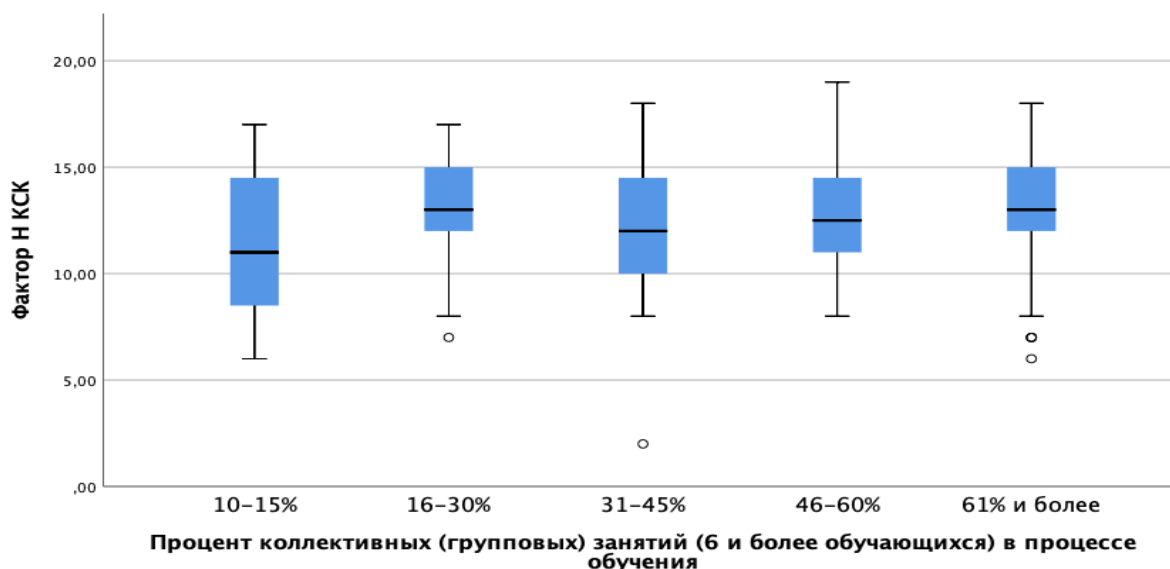


Рисунок 229 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 454) между уровнем контроля студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 454 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор Н	Полная семья
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	,039
	Знач. (двухсторонняя)		,609
Полная семья	Корреляция Пирсона	,039	1
	Знач. (двухсторонняя)	,609	

а. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 454), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем контроля студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

В таблице 455 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 455 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень контроля

Воспитание студентов в полной семье	Уровень контроля (балл)
оба родителя имеют высшее образование	12,99
один из родителей имеет высшее образование	11,63
оба родителя не имеют высшего образования	13,19

В среднем можно констатировать, что уровень контроля выше у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя как имеют, так и не имеют высшее образование. В свою очередь, более низкий уровень контроля у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой один из родителей имеет высшее образование (см. рис. 230).

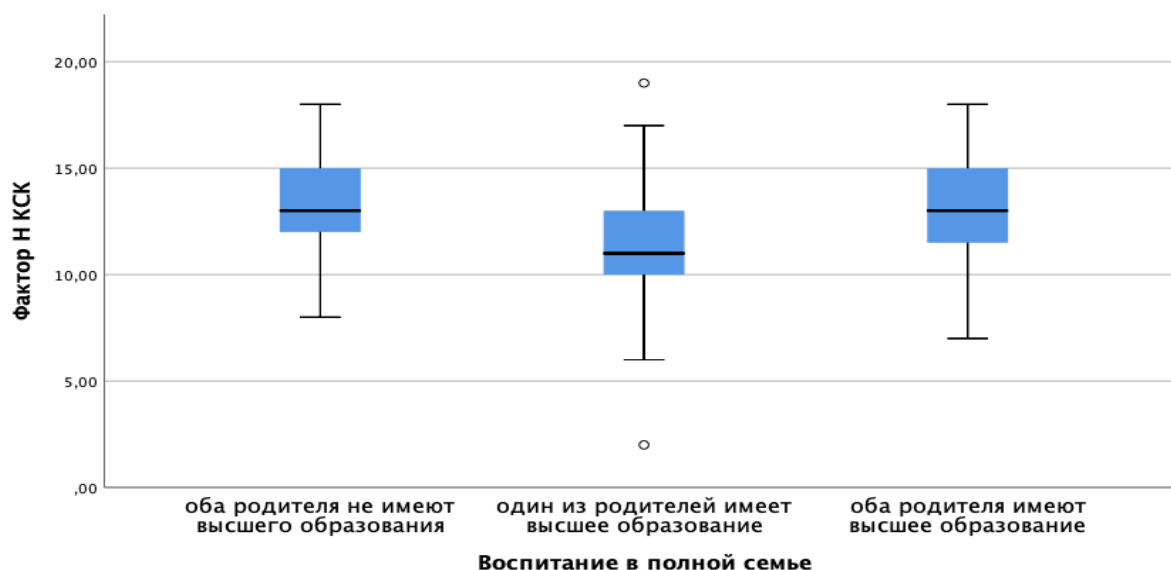


Рисунок 230 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень контроля.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 456) между уровнем контроля студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 456 – Значения корреляции между уровнем контроля студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^а

		Фактор Н	Неполная семья
Фактор Н	Корреляция Пирсона	1	-,030
	Знач. (двухсторонняя)		,832
Неполная семья	Корреляция Пирсона	-,030	1
	Знач. (двухсторонняя)	,832	

а. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 456), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем

контроля студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

В таблице 457 представлены результаты уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 457 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень контроля

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень контроля (балл)
родитель имеет высшее образование	13
родитель не имеет высшего образования	13,16

В среднем можно констатировать, что уровень контроля студентов выборки исследования практически одинаков и не зависит от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет или не имеет высшего образования (см. рис. 231).

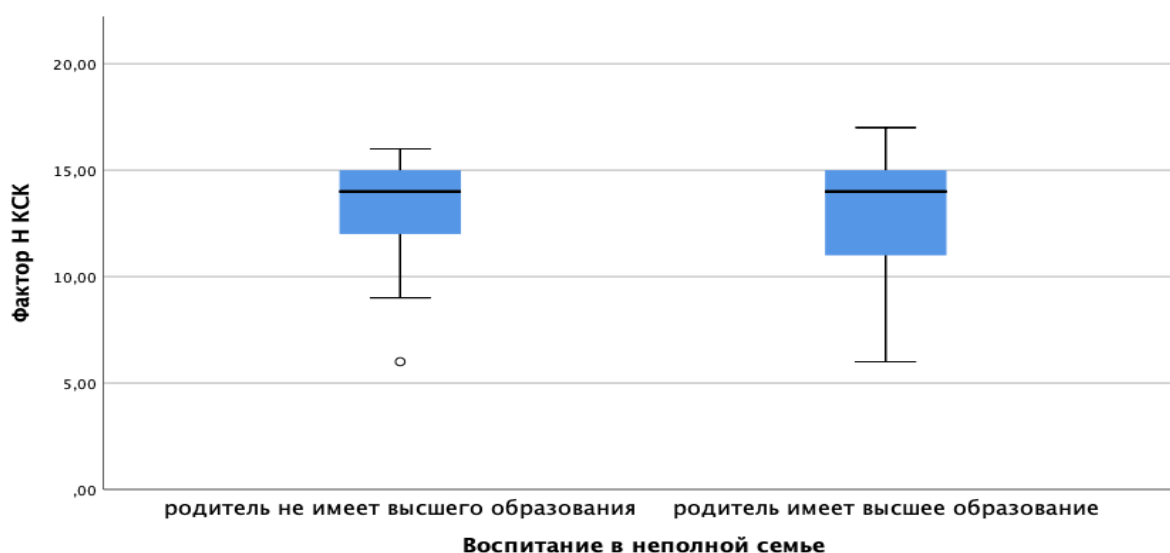


Рисунок 231 – Сравнение уровня контроля студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень контроля обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 458 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень

контроля обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 458 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень контроля обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,375 ^a	,141	,079	2,57752	2,127

a. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

b. Зависимая переменная: Фактор Н

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,141. Это означает, что 14,1% вариаций уровня контроля студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 459), что значение F-критерия = 2,281 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,005 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень контроля студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 457 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	227,326	15	15,155	2,281	,005 ^b
Остаток	1388,514	209	6,644		
Всего	1615,840	224			

a. Зависимая переменная: Фактор Н

b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Предыдущее образование, Нозология студентов, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Процент индивидуал. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем контроля по результатам диагностики по опроснику КСК [51] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем контроля по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и наличием образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.). Данная связь определяет положительное влияние наличия образования предыдущего уровня, показывающая, что уровень контроля студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно выше, чем у студентов, не имеющих такого образования.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем контроля по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и формой обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние формы обучения, показывающая, что уровень контроля у студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения примерно одинаков. Уровень контроля у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, выше по сравнению с уровнем контроля студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем контроля по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. Данная связь определяет положительное влияние индивидуальных занятий у обучающихся-инвалидов на их уровень контроля, показывающее, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше уровень контроля студентов.

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня контроля обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень контроля отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень контроля

студентов является диапазон 16% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В процессе обучения кроме индивидуальных занятий (только один обучающийся) применяются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня контроля обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень контроля отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 11-15% и 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень контроля является диапазон от 11 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня контроля обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее высокий уровень контроля отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на уровень контроля студентов является 16-30% и 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

4. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем контроля по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов. Данная связь определяет положительное влияние нозологической группы инвалидности на уровень контроля. Уровень контроля выше у студентов выборки исследования с нарушением зрения по сравнению с уровнем контроля студентов с другими нозологическими группами инвалидности. Наименьшее значение уровня контроля у 1 студента с нарушением интеллекта.

5. Зависимость уровня контроля по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- курса обучения;
- возраста студентов;
- биологического пола студентов;
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;

- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе;
- совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- воспитания студентов в полной семье;
- воспитания студентов в неполной семье.

3.8 Анализ влияния структуры контингента на фактор П (склонность к асоциальному поведению) диагностики коммуникативной социальной компетентности по опроснику КСК

1. Анализ влияния формы обучения студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 460) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и формой обучения.

Таблица 460 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и формой обучения

Корреляции^а

		Фактор П	Форма обучения
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	,125
	Знач. (двухсторонняя)		,060
Форма обучения	Корреляция Пирсона	,125	1
	Знач. (двухсторонняя)	,060	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 460), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и формой обучения.

В таблице 461 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения.

Таблица 461 – Влияние формы обучения студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению

Форма обучения	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
очная	13,82
заочная	10,95
очно-заочная	19

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению несколько выше у студентов, обучающихся на очной форме обучения. Уровень склонности к асоциальному поведению у 1 студента, обучающегося на очно-заочной форме обучения, выше по сравнению с уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования, обучающихся на очной и заочной формах обучения (см. рис. 232).

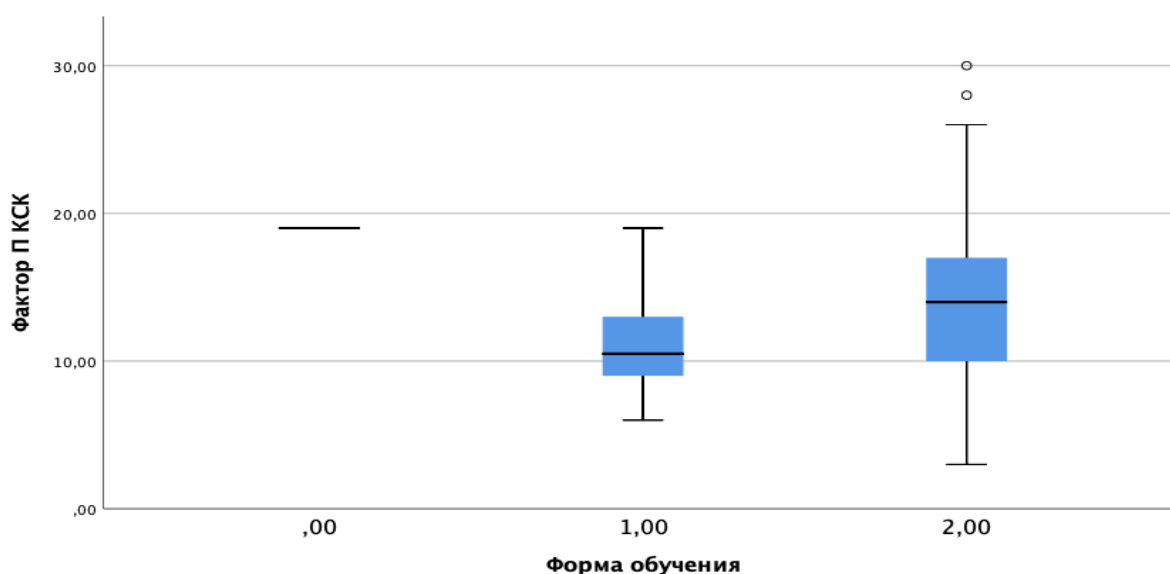


Рисунок 232 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от формы обучения

2. Анализ влияния курса обучения студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 462) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и курсом обучения.

Таблица 462 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и курсом обучения

Корреляции^а

		Фактор П	Курс обучения
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	,033
	Знач. (двухсторонняя)		,627
Курс обучения	Корреляция Пирсона	,033	1
	Знач. (двухсторонняя)	,627	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 462), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и курсом обучения.

В таблице 463 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения.

Таблица 463 – Влияние курса обучения студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению

Курс обучения	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
2	13,59
3	13,49
4	13,62
5	12,69
6	17,8

В среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов 6 курса выборки исследования выше по сравнению со студентами остальных курсов. Наименьший уровень склонности к асоциальному поведению у студентов 5 курса выборки исследования (см. рис. 233).

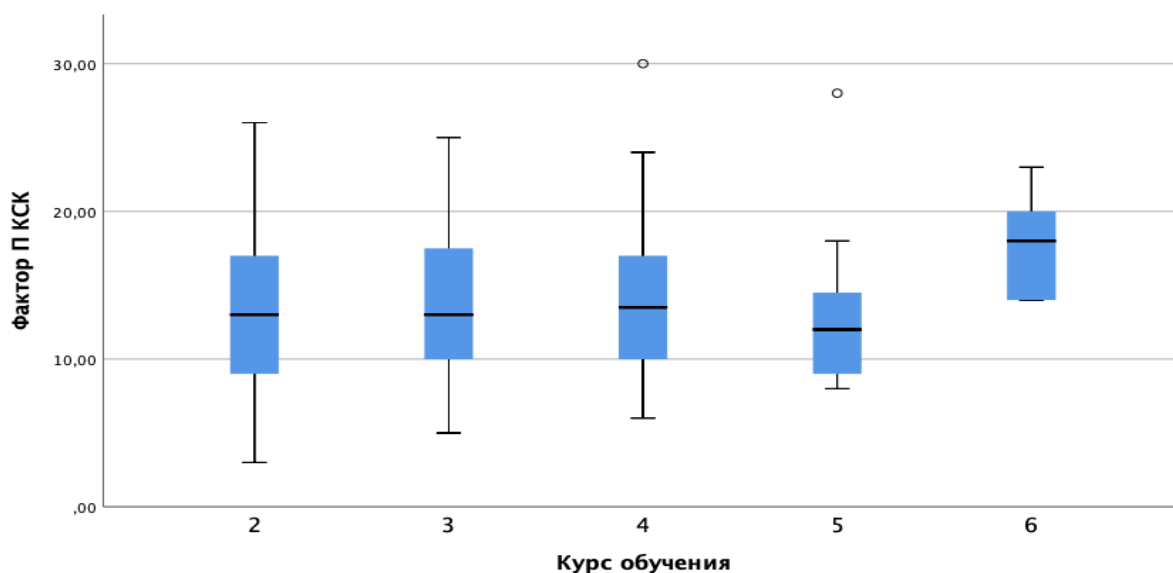


Рисунок 233 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от курса обучения

3. Анализ влияния возраста студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 464) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и возрастом студентов.

Таблица 464 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и возрастом студентов

Корреляции^а

		Фактор П	Возраст студентов
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	-,011
	Знач. (двухсторонняя)		,874
Возраст студентов	Корреляция Пирсона	-,011	1
	Знач. (двухсторонняя)	,874	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 464), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и возрастом студентов.

В таблице 465 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от их возраста.

Таблица 465 – Влияние возраста студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению

Возраст студентов	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
17 лет	13
18 лет	14,63
19 лет	14,1
20 лет	12,76
21 год	13,5
22 года	14,87
23 года	12,27
24 года	13,48
25 лет	13
26 лет	14
27 лет	13,4
28 лет	16
29 лет	15,75
30 лет	11
31 год	10
33 года	14
35 лет	12
37 лет	11
39 лет	13
43 года	20
44 года	16
53 года	9

Как было отмечено выше, средний возраст выборки исследования составил 23,2 года. Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению наиболее представительных в выборке исследования возрастов (19 лет – 24 года) выше у студентов возрасте 22 года и 19 лет, а ниже в 23 года и 20 лет (см. рис. 234).

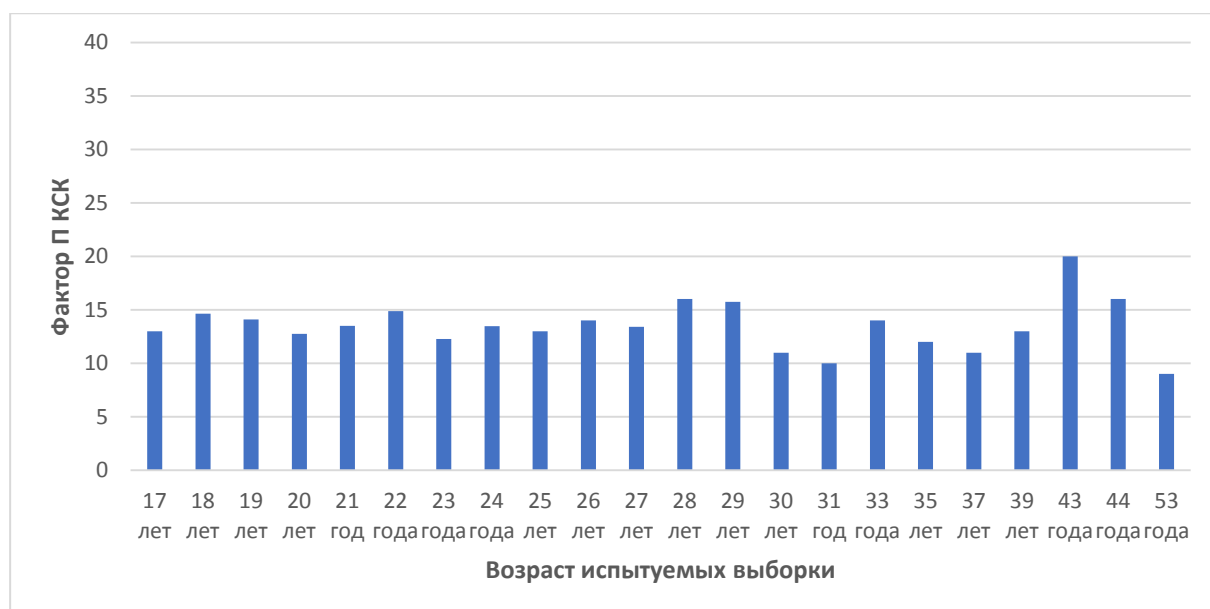


Рисунок 234 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от возраста

4. Анализ влияния биологического пола студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 466) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

Таблица 466 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и биологическим полом студентов

Корреляции^а

		Фактор П	Пол студентов
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	,025
	Знач. (двухсторонняя)		,708
Пол студентов	Корреляция Пирсона	,025	1
	Знач. (двухсторонняя)	,708	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 466), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и биологическим полом студентов.

В таблице 467 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению выборки исследования в зависимости от биологического пола.

Таблица 467 – Влияние биологического пола студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению

Биологический пол студентов	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
Женский	13,69
Мужской	13,45

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования женского и мужского пола примерно одинаков (см. рис. 235).

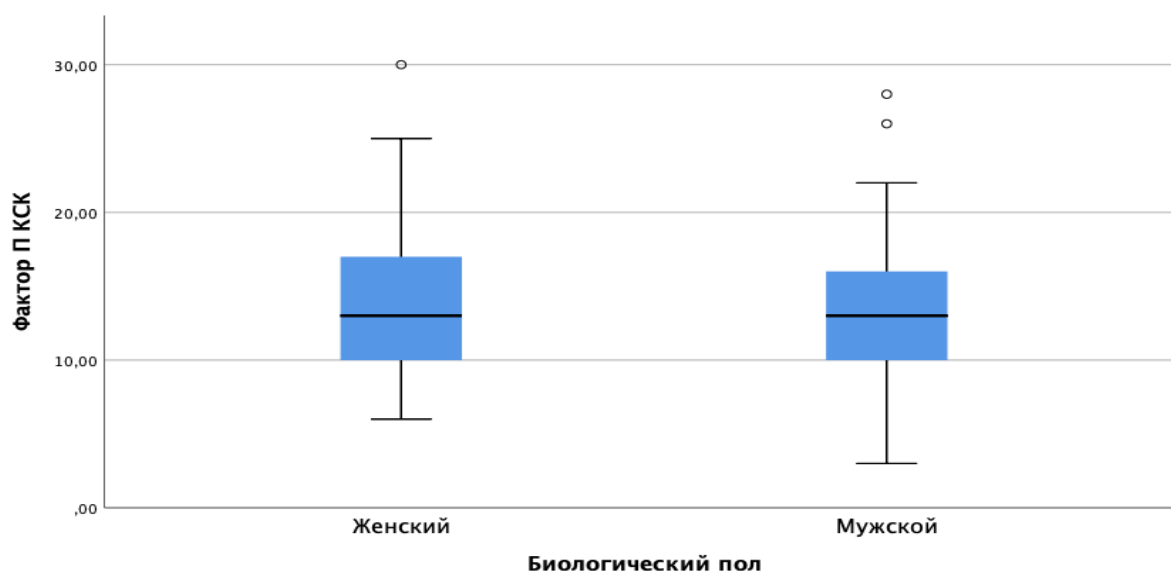


Рисунок 235 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от биологического пола

5. Анализ влияния нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 468) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

Таблица 468 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов

Корреляции^а

		Фактор П	Нозология студентов
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	,049
	Знач. (двухсторонняя)		,467
Нозология студентов	Корреляция Пирсона	,049	1
	Знач. (двухсторонняя)	,467	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 468), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и нозологической группой инвалидности студентов.

В таблице 469 представлен результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности.

Таблица 469 – Влияние нозологической группы инвалидности студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению

Нозологическая группа инвалидности	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
нарушение зрения	12,48
нарушение слуха	15,42
нарушение функций опорно-двигательного аппарата	13,63
нарушение соматическое	13,36
нарушение интеллекта	24

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению несколько выше у студентов выборки исследования с нарушением слуха, нарушением соматическим и нарушением функций опорно-двигательного аппарата, по сравнению с уровнем склонности к асоциальному поведению

студентов с другими нозологическими группами инвалидности. Наибольшее значение уровня склонности к асоциальному поведению у 1 студента с нарушением интеллекта (см. рис. 236).

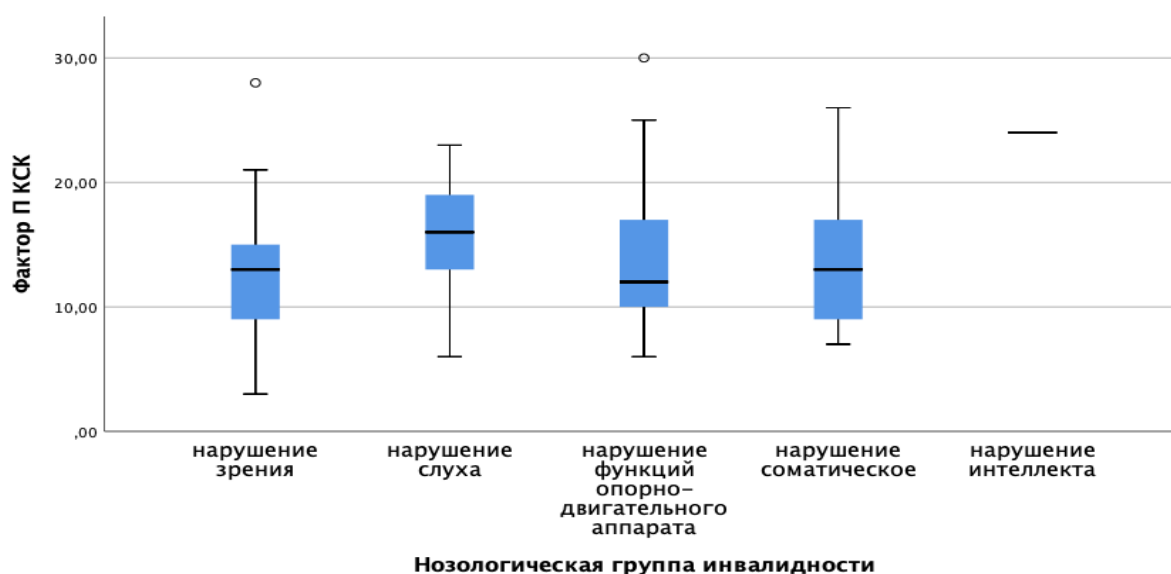


Рисунок 236 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от нозологической группы инвалидности

6. Анализ влияния наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 470) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Таблица 470 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования

Корреляции^b

		Фактор П	Предыдущее образование
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	-,205**
	Знач. (двухсторонняя)		,002
Предыдущее образование	Корреляция Пирсона	-,205**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,002	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 470), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и наличием предыдущего образования.

Следовательно, наличие предыдущего образования отрицательно влияет на уровень склонности к асоциальному поведению студентов.

В таблице 471 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования.

Таблица 471 – Влияние наличия предыдущего образования студентов выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению

Предыдущее образование	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)	12,4
средняя профессиональная образовательная организация (СПО)	13,35
образовательная организация высшего образования (ВУЗ)	12,5
иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)	13,67
нет	14,99

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, окончивших детскую школу искусств (ДШИ) и образовательную организацию высшего образования (ВУЗ), несколько ниже, чем у студентов, окончивших другие образовательные организации. Наибольший уровень склонности к асоциальному поведению у студентов, не имеющих предыдущего образования (см. рис. 237).

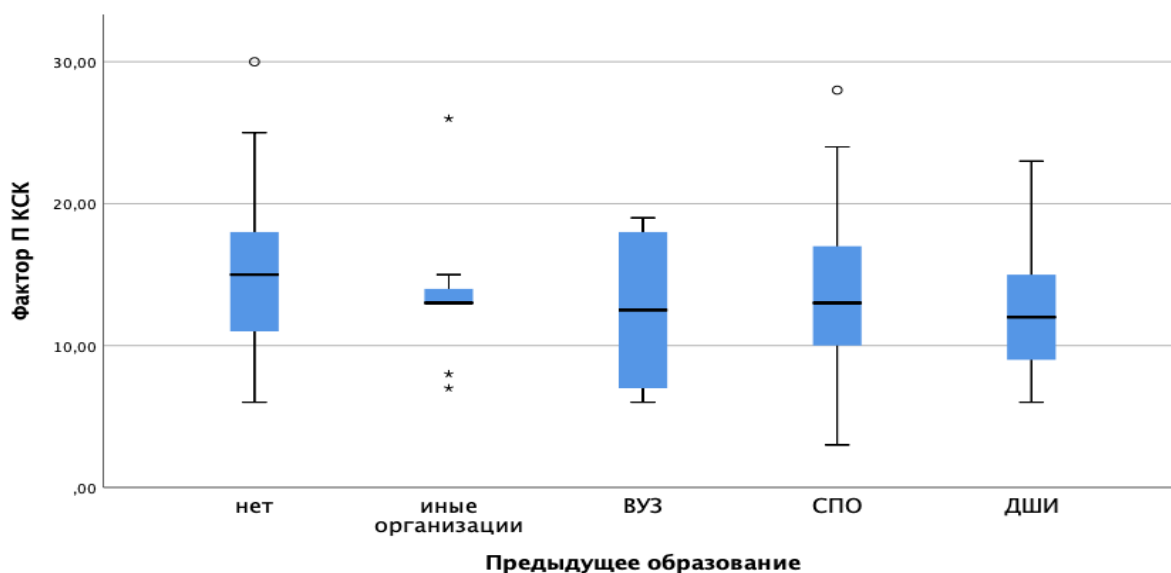


Рисунок 237 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от наличия предыдущего образования

7. Анализ влияния местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры выборки исследования на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 472) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

Таблица 472 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и местожительством студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

Корреляции^а

		Фактор П	Местожительство
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	-,038
	Знач. (двухсторонняя)		,574
Местожительство	Корреляция Пирсона	-,038	1
	Знач. (двухсторонняя)	,574	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 472), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и местом жительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры.

В таблице 473 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры. Таблица 473 – Влияние местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры на уровень склонности к асоциальному поведению

Местожительство	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
уже проживали по месту расположения вуза	13,4
другой субъект РФ	13,99
другая страна	11,67

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению выше у студентов выборки исследования примерно одинаков и не зависит от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры (см. рис. 238).

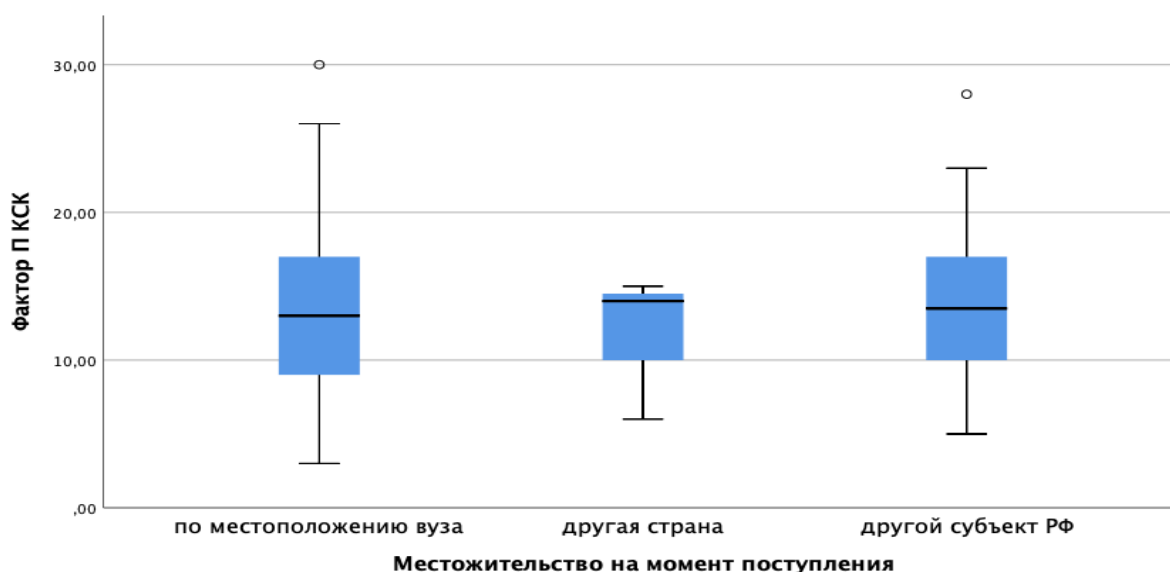


Рисунок 238 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры

8. Анализ наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 474) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 474 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

Корреляции^а

		Фактор П	Доступность средств
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	-,076
	Знач. (двухсторонняя)		,254
Доступность средств	Корреляция Пирсона	-,076	1
	Знач. (двухсторонняя)	,254	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 474), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и наличием доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В таблице 475 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

Таблица 475 – Влияние наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе на уровень склонности к асоциальному поведению

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом	13,45

Наличие доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе	13,58
имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе	14,71

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению у студентов выборки исследования примерно одинаков вне зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе (см. рис. 239).

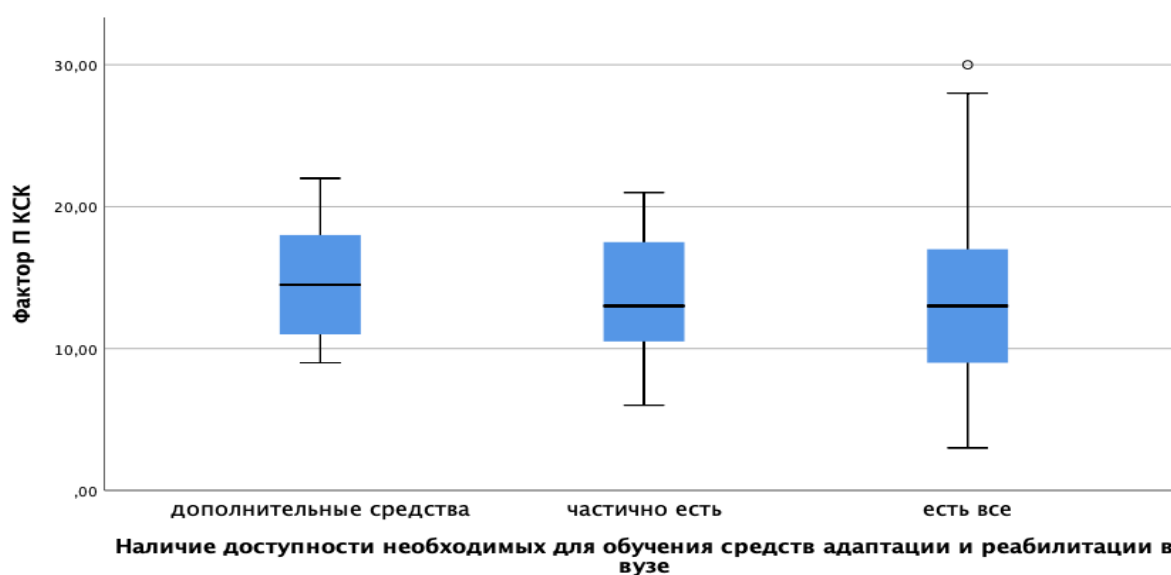


Рисунок 239 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от наличия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе

9. Анализ влияния успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень склонности к асоциальному поведению выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 476) между уровнем кон склонности к асоциальному поведению троля студентов

выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 476 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

Корреляции^b

		Фактор П	Адаптация студентов
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	-,197**
	Знач. (двухсторонняя)		,003
Адаптация студентов	Корреляция Пирсона	-,197**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,003	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 476), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Следовательно, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе отрицательно влияет на уровень склонности к асоциальному поведению студентов.

В таблице 477 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации на первом курсе к условиям обучения в вузе.

Таблица 477 – Влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на уровень склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования

Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
Да	13,33
Нет	16,88

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению ниже у студентов, которые считают, что после поступления на первый курс они сумели достаточно быстро и успешно адаптироваться к условиям обучения в вузе (см. рис. 240).

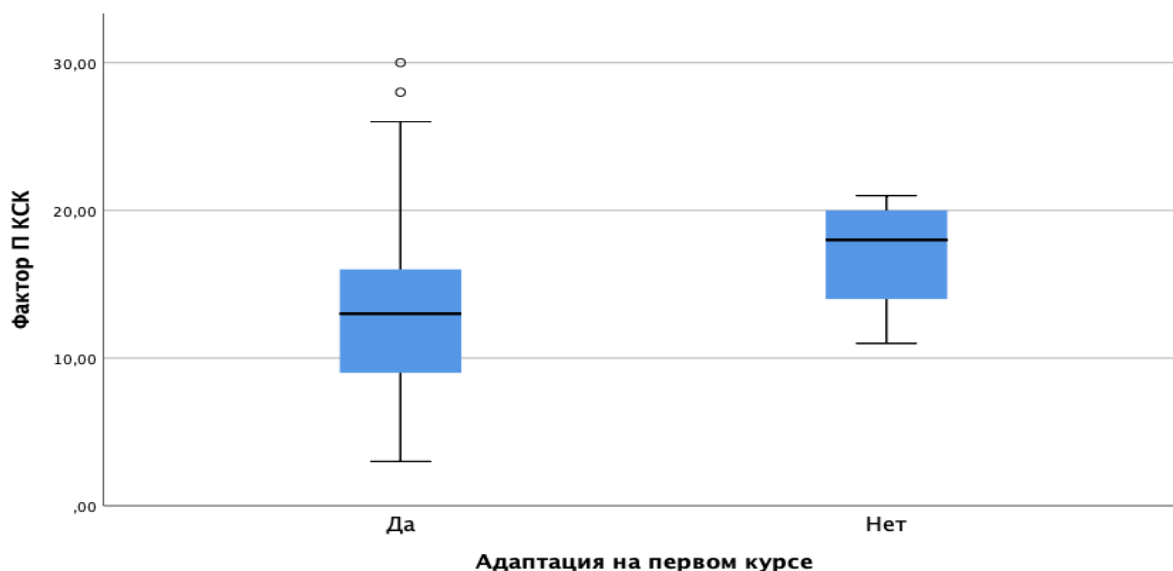


Рисунок 240 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе

10. Анализ влияния совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень склонности к асоциальному поведению выборки исследования.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 478) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 478 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

Корреляции^b

		Фактор П	Совместное обучение
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	,180**
	Знач. (двухсторонняя)		,007
Совместное обучение	Корреляция Пирсона	,180**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,007	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 478), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и наличием совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Следовательно, совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе положительно влияет на уровень склонности к асоциальному поведению студентов.

В таблице 479 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

Таблица 479 – Влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на уровень склонности к асоциальному поведению выборки исследования

Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
Да	14,64
Нет	12,89

Следовательно, в среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению ниже у студентов, которые совместно не обучаются с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе (см. рис. 241).

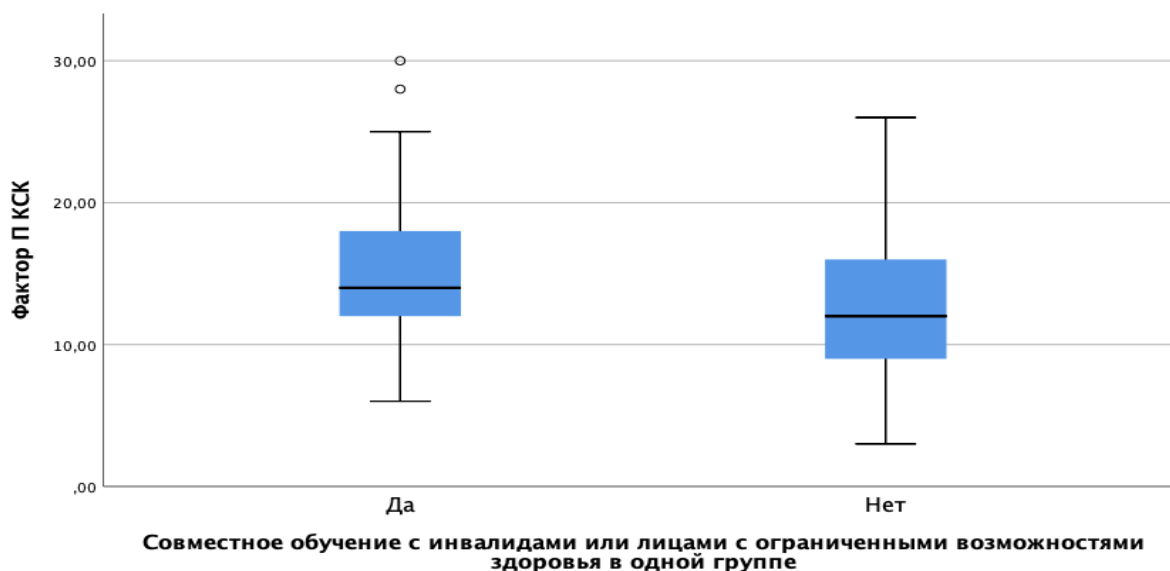


Рисунок 241 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе

11. Анализ влияния процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 480) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 480 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

Корреляции^b

		Фактор П	Процент индивидуал. занятий
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	-,269**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
Процент индивидуал. занятий	Корреляция Пирсона	-,269**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 480), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Следовательно, процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения отрицательно влияет на уровень склонности к асоциальному поведению студентов.

В таблице 481 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

Таблица 481 – Влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на уровень склонности к асоциальному поведению

Процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
нет индивидуальных занятий	14,79
1-5%	14,57
6-10%	12,71
11-15%	12,35
16-20%	11,47
21% и более	12,06

В среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 16-20% и 21% и более ниже, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее высокий уровень склонности к асоциальному поведению у студентов, у которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 1-5% и нет индивидуальных занятий. Следовательно, наиболее сильно влияющим на снижение уровня склонности к асоциальному поведению студентов является диапазон 16% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения (см. рис. 242).

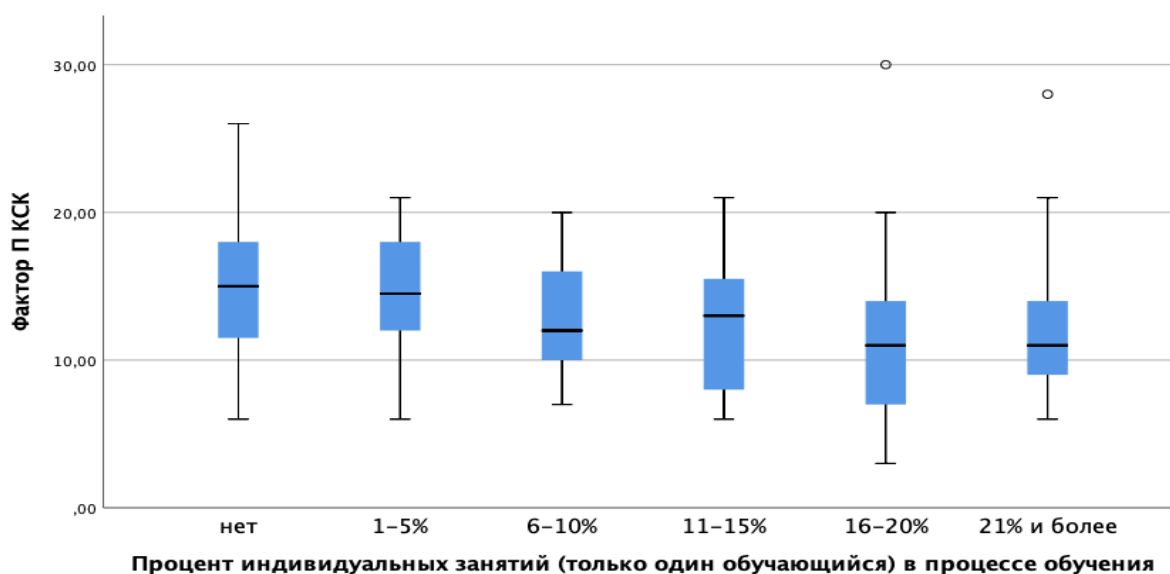


Рисунок 242 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения

12. Анализ влияния процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 482) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 482 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор_П	Процент мелкогрупп. занятий
Фактор_П	Корреляция Пирсона	1	,036
	Знач. (двухсторонняя)		,590
Процент мелкогрупп. занятий	Корреляция Пирсона	,036	1
	Знач. (двухсторонняя)	,590	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 482), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и процентом мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 483 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 483 – Влияние процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения на уровень склонности к асоциальному поведению

Процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
нет индивидуальных занятий	13,52
1-5%	14,61
6-10%	13,52
11-15%	12,4
16-20%	11,8
21% и более	14,67

В среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 16-20% и 11-15%, более низкий. В свою

очередь, более высокий уровень склонности к асоциальному поведению у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 21% и более и 1-5%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на снижение уровня склонности к асоциальному поведению является диапазон от 11-20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 243).

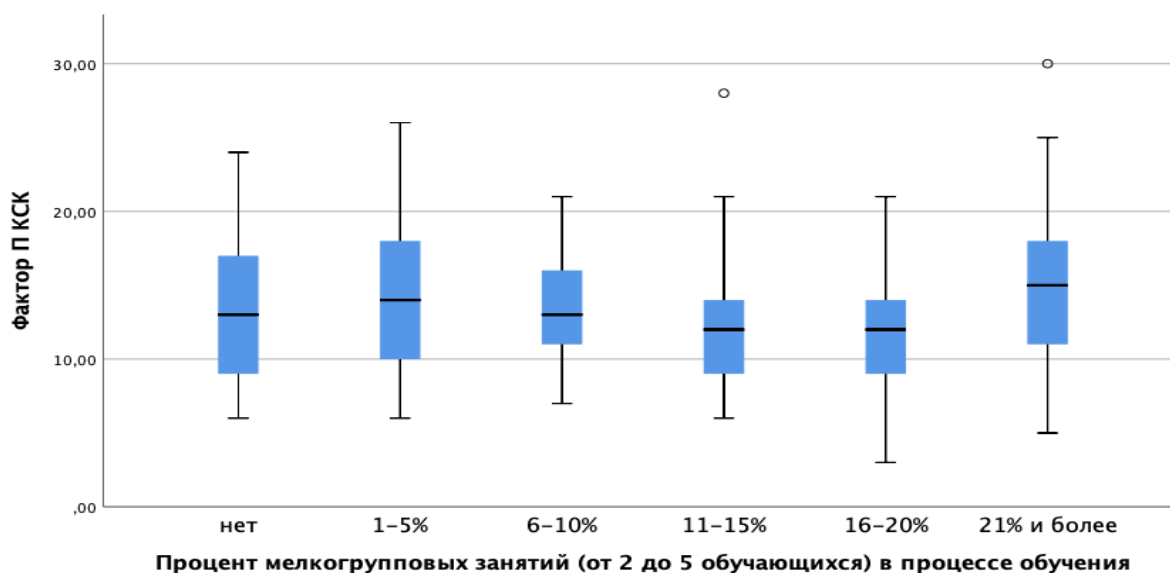


Рисунок 243 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения

13. Анализ влияния процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 484) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 484 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

Корреляции^а

		Фактор П	Процент коллект. занятий
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	-,057
	Знач. (двухсторонняя)		,396
Процент коллект. занятий	Корреляция Пирсона	-,057	1
	Знач. (двухсторонняя)	,396	

а. Списочное значение N=226

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 484), можно сделать вывод об отсутствии **статистически значимой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и процентом коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

В таблице 485 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Таблица 485 – Влияние процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения на уровень склонности к асоциальному поведению

Процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
10-15%	14,2
16-30%	12,86
31-45%	14,88
46-60%	13,53
61% и более	13,04

В среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, у которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более ниже, чем у остальных студентов выборки исследования. В свою очередь, наиболее высокий уровень

склонности к асоциальному поведению у студентов, у которых процент мелкогрупповых занятий коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 31-45%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на снижение уровня склонности к асоциальному поведению является 16-30% и 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения (см. рис. 244).

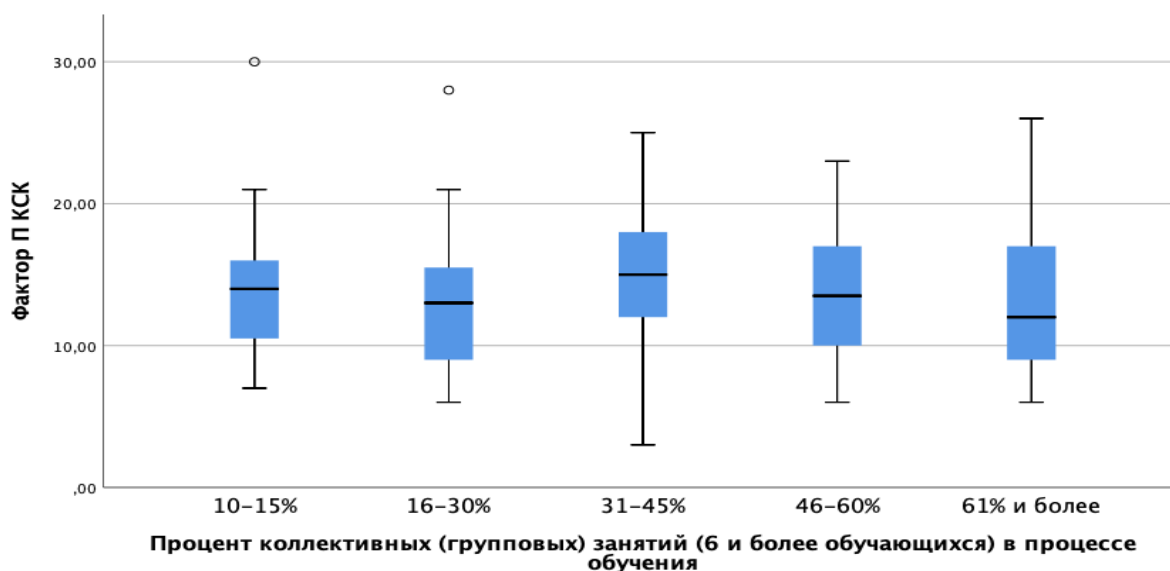


Рисунок 244 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения

14. Анализ влияния воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 486) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 486 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^b

		Фактор П	Полная семья
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	-,216**
	Знач. (двухсторонняя)		,004
Полная семья	Корреляция Пирсона	-,216**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,004	

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=172

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 486), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Следовательно, воспитание студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, отрицательно влияет на уровень склонности к асоциальному поведению студентов.

В таблице 487 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 487 – Влияние воспитания студентов в полной семье на уровень склонности к асоциальному поведению

Воспитание студентов в полной семье	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
оба родителя имеют высшее образование	12,33
один из родителей имеет высшее образование	14,51
оба родителя не имеют высшего образования	14,81

В среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению ниже у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование. В свою очередь, более высокий уровень склонности к асоциальному поведению у студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой

один из родителей имеет высшее образование, или оба родителя не имеют высшего образования (см. рис. 245).

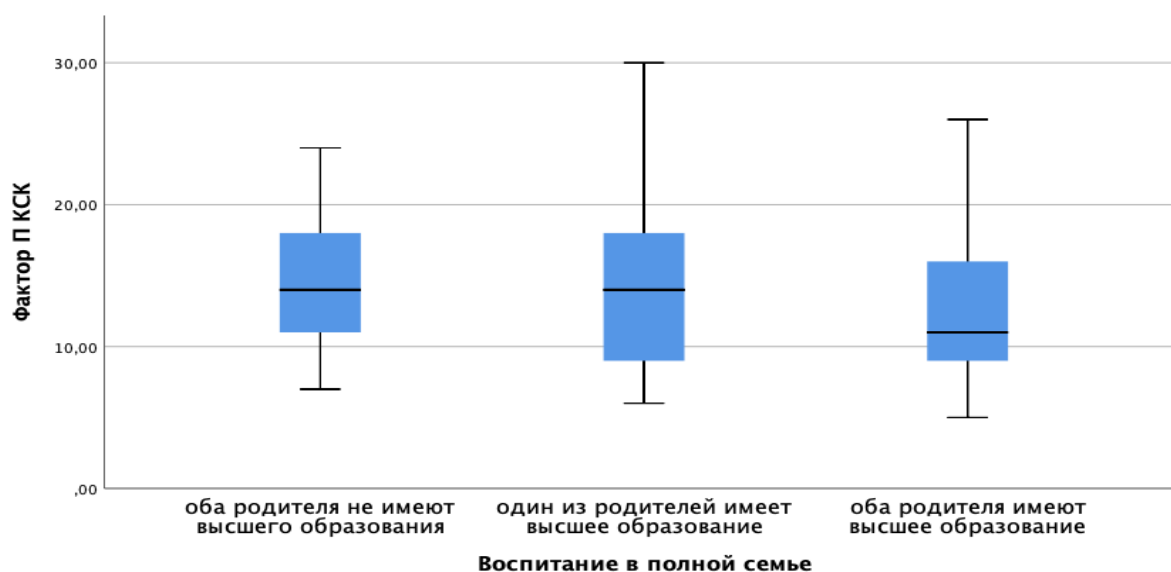


Рисунок 245 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование

15. Анализ влияния воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень склонности к асоциальному поведению.

На основе данных, полученных в результате диагностики выборки исследования по опроснику КСК (см. Приложение В), были получены следующие значения корреляции (см. табл. 488) между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование.

Таблица 488 – Значения корреляции между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родители имеют высшее образование

Корреляции^b

		Фактор П	Неполная семья
Фактор П	Корреляция Пирсона	1	-,279*
	Знач. (двухсторонняя)		,041
Неполная семья	Корреляция Пирсона	-,279*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,041	

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

b. Списочное значение N=54

Исходя из расчетов, представленных в корреляционной матрице (таблица 488), можно сделать вывод наличия **статистически значимой обратной и слабой связи** между уровнем склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Следовательно, воспитание студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, отрицательно влияет на уровень склонности к асоциальному поведению студентов.

В таблице 489 представлены результаты уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от их воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование.

Таблица 489 – Влияние воспитания студентов в неполной семье на уровень склонности к асоциальному поведению

Воспитание студентов в неполной семье	Уровень склонности к асоциальному поведению (балл)
родитель имеет высшее образование	12,34
родитель не имеет высшего образования	14,88

В среднем можно констатировать, что уровень склонности к асоциальному поведению ниже у студентов, которые воспитывались в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование (см. рис. 246).

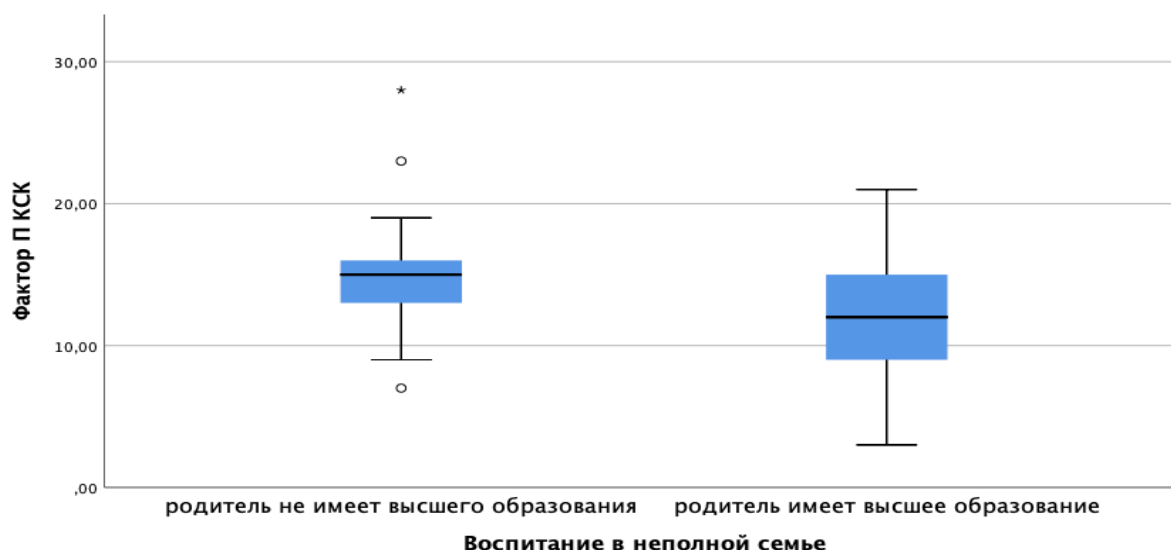


Рисунок 246 – Сравнение уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования в зависимости от воспитания студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование

Проведем построение множественной регрессионной модели, которая позволит оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень склонности к асоциальному поведению обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

В таблице 490 представлена сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень склонности к асоциальному поведению обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Таблица 490 – Сводка для множественной регрессионной модели оценки влияния всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень склонности к асоциальному поведению обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,514 ^a	,265	,212	4,05890	2,295

- a. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Нозология студентов, Предыдущее образование, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья
- b. Зависимая переменная: Фактор П

Коэффициент детерминации R-квадрат равен 0,265. Это означает, что 26,5% вариаций уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты дисперсионного анализа (ANOVA) показывают (см. табл. 491), что значение F-критерия = 4,989 соответствует достигнутому уровню значимости ($p = 0,000 < 0,05$), нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи между переменными отвергается. Следовательно, все параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и уровень склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования имеют линейную взаимосвязь и связаны.

Таблица 491 – Результаты дисперсионного анализа

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	1232,822	15	82,188	4,989	,000 ^b
Остаток	3426,732	208	16,475		
Всего	4659,554	223			

- a. Зависимая переменная: Фактор П
- b. Предикторы: (константа), Неполная семья, Форма обучения, Доступность средств, Курс обучения, Нозология студентов, Предыдущее образование, Пол студентов, Адаптация студентов, Местожителство, Процент коллект. занятий, Процент индивидуал. занятий, Процент мелкогрупп. занятий, Возраст студентов, Совместное обучение, Полная семья

Таким образом, проведенный анализ зависимостей между структурой контингента и уровнем склонности к асоциальному поведению по результатам диагностики по опроснику КСК [51] обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего

образования отрасли культуры позволил сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Наиболее значимая статистическая связь проявляется между уровнем склонности к асоциальному поведению по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и воспитанием студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование. Данная связь определяет отрицательное влияние воспитания в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на уровень склонности к асоциальному поведению студентов.

2. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем склонности к асоциальному поведению по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и процентом индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. Данная связь определяет отрицательное влияние индивидуальных занятий у обучающихся-инвалидов на их уровень склонности к асоциальному поведению, показывающее, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем ниже уровень склонности к асоциальному поведению.

Проведенный анализ соотношения процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) и уровня склонности к асоциальному поведению обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее низкий уровень склонности к асоциальному поведению отмечен у студентов, для которых процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения составляет 16-20% и 21% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на снижение уровня склонности к асоциальному поведению студентов является диапазон 16% и более индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В процессе обучения кроме индивидуальных занятий (только один обучающийся) применяются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня склонности к асоциальному поведению обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее низкий уровень склонности к асоциальному поведению отмечен у студентов, для которых процент мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения составляет 11-15% и 16-20%. Следовательно, наиболее сильно влияющим на снижение уровня склонности к асоциальному поведению является диапазон от 11 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

Проведенный анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня склонности к асоциальному поведению обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее низкий уровень склонности к асоциальному поведению отмечен у студентов, для которых процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения составляет 16-30% и 61% и более. Следовательно, наиболее сильно влияющим на снижение уровня склонности к асоциальному поведению является 16-30% и 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

3. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем склонности к асоциальному поведению по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и воспитанием студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование. Данная связь определяет отрицательное влияние воспитания в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование или один из родителей имеет высшее образование, на уровень склонности к асоциальному поведению студентов.

4. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем склонности к асоциальному поведению по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и наличием образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.). Данная связь определяет отрицательное влияние наличия образования предыдущего уровня, показывающая, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно ниже, чем у студентов, не имеющих такого образования.

5. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем склонности к асоциальному поведению по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Данная связь определяет отрицательное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, показывающее, что чем выше успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, тем ниже уровень склонности к асоциальному поведению студентов.

6. Значимая статистическая связь проявляется между уровнем склонности к асоциальному поведению по результатам диагностики по опроснику КСК [51] студентов выборки исследования и совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе. Данная связь определяет положительное влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе, показывающее, что уровень

склонности к асоциальному поведению выше у студентов, которые совместно обучаются с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе.

7. Зависимость уровня склонности к асоциальному поведению по результатам диагностики по опроснику СПА [51] студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- формы обучения;
- курса обучения;
- возраста студентов;
- биологического пола студентов;
- нозологической группы инвалидности;
- местожительства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе.

В общем и целом, проведенное исследование влияния структуры контингента на развитие коммуникативных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры с использованием опросника коммуникативной социальной компетентности (КСК) [51] (Приложение В) позволило сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Результаты диагностики коммуникативной социальной компетентности выборки исследования показали, что принявшие участие в исследовании студенты имеют:

1) преобладающие значения факторов:

- К – преобладание художественного типа над рациональным типом;
- В – преобладание развитого логического мышления;
- Н – преобладание уровня контроля, характеризующийся самоконтролем, умением подчинять себя правилам.

2) примерное равновесие между двумя противоположными личностными качествами:

- А – в меру открыт, в меру замкнут;
- С – эмоционально устойчивый, эмоционально неустойчивый;
- Д – в меру жизнерадостный, в меру серьезный;
- М – в меру независимый, в меру зависимый;
- П – отсутствие склонности к асоциальному поведению.

Следовательно, принявшие участие в исследовании выборка студентов обладает средним уровнем коммуникативной социальной компетентности.

2. Определены статистически значимые связи между основными факторами коммуникативной социальной компетентности студентов выборки исследования и структурой контингента.

В таблице 492 представлен распределение и количество статистически значимых связей между основными факторами коммуникативной социальной компетентности и структурой контингента.

Наибольшее количество (4) статистически значимых связей определено между факторами коммуникативной социальной компетентности студентов выборки исследования и возрастом студентов. В ходе исследования выявлено, что возраст студентов отрицательно влияет на три фактора коммуникативной социальной компетентности студентов. Следовательно, уровень трех факторов коммуникативной социальной компетентности (общительность – замкнутость, жизнерадостность – беспечность, художественный тип – рациональный тип) выше у более молодых студентов выборки исследования. В свою очередь, возраст студентов положительно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – уровень независимости – зависимости, определяя, тем самым, что он выше, чем выше возраст студентов.

Вторым по количеству (3) являются определенные статистически значимые связи между факторами коммуникативной социальной компетентности студентов выборки исследования и тремя показателями, характеризующими структуру контингента.

В ходе исследования выявлено отрицательное влияние курса обучения на два фактора коммуникативной социальной компетентности студентов. Следовательно, уровень двух факторов коммуникативной социальной компетентности (общительность – замкнутость, жизнерадостность – беспечность) ниже, чем старше курс обучения. В свою очередь, курс обучения положительно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – уровень независимости – зависимости, определяя, тем самым, что уровень независимости – зависимости студентов выборки исследования возрастает с увеличением курса обучения.

	Общительность – замкнутость	Логическое мышление	Эмоциональность	Жизнерадостность – беспечность	Художественный тип – рациональный тип	Независимость – зависимость	Уровень контроля	Склонность к асоциальному поведению	Всего статистическая значимость	
									+	-
необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе										
Адаптация студентов на 1 курсе			+		-			-	1	2
Совместное обучение с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе								+	1	

	Общительность – замкнутость	Логическое мышление	Эмоциональность	Жизнерадостность – беспечность	Художественный тип – рациональный тип	Независимость – зависимость	Уровень контроля	Склонность к асоциальному поведению	Всего статистическая значимость	
									+	-
Процент индивидуальных занятий	+						+	-	2	1
Процент мелкогрупповых занятий										
Процент коллективных занятий										
Воспитание в полной семье		+						-	1	1
Воспитание в неполной семье				+				-	1	1

*Примечание:

«+» - статистически значимая прямая связь; «-» - статистически значимая обратная связь

В ходе исследования выявлено отрицательное влияние успешности адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе на два фактора коммуникативной социальной компетентности студентов. Следовательно, чем выше успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, тем ниже уровень двух факторов коммуникативной социальной компетентности (художественный тип – рациональный тип, склонность к асоциальному поведению). В свою очередь, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе положительно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – уровень эмоциональности, определяя, тем самым, что уровень эмоциональности студентов выборки исследования возрастает с успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Таким образом, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения, которые создаются в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, являются одним из главных факторов коммуникативной социальной компетентности студентов-инвалидов и лиц с ОВЗ.

В ходе исследования выявлено положительное влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения на два фактора коммуникативной социальной компетентности студентов. Следовательно, чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше уровень двух факторов коммуникативной социальной компетентности (общительность – замкнутость, уровень контроля). В свою очередь, процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения отрицательно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – склонность к асоциальному поведению, определяя, тем самым, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения, тем ниже уровень склонности к асоциальному поведению.

Третьим по количеству (2) являются определенные статистически значимые связи между факторами коммуникативной социальной компетентности студентов выборки исследования и пятью показателями, характеризующими структуру контингента.

В ходе исследования выявлено отрицательное влияние формы обучения на два фактора коммуникативной социальной компетентности студентов. Значит, уровень двух факторов коммуникативной социальной компетентности (эмоциональность, уровень контроля) выше у обучающихся заочной формы обучения по сравнению с очной и очно-заочной формами обучения. Следовательно, необходимо проведение дополнительных мероприятий со студентами очной формы обучения для повышения их уровня коммуникативной социальной компетентности.

В ходе исследования выявлено положительное влияние нозологической группы инвалидности на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов (жизнерадостность – беспечность). Наибольший уровень жизнерадостности-беспечности выше у студентов с нарушением соматическим и нарушением функций опорно-двигательного аппарата. В свою очередь, нозологическая группа инвалидности отрицательно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – уровень контроля, определяя, тем самым, что уровень контроля выше у студентов выборки исследования с нарушением зрения по сравнению с уровнем контроля студентов с другими нозологическими группами инвалидности.

В ходе исследования выявлено положительное влияние наличия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.) на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов (уровень контроля). Следовательно, уровень контроля студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно выше, чем у студентов, не имеющих такого образования. В свою очередь, наличие образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.) отрицательно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – склонность к асоциальному поведению, определяя, тем самым, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно ниже, чем у студентов, не имеющих такого образования. Несмотря на наличие выявленных связей, образовательным организациям высшего образования отрасли культуры необходимо больше проводить профориентационные мероприятия с детскими школами искусств, профессиональными образовательными организациями отрасли культуры, иными организациями сферы искусств и культуры, в том числе зарубежными, организовывать сетевое взаимодействие с ними, в том числе и для привлечения будущих абитуриентов.

В ходе исследования выявлено положительное влияние воспитания студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов (логическое мышление). Следовательно, уровень логического мышления выше у студентов, воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование или один из родителей имеет высшее образование. В свою очередь, воспитание студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, отрицательно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – склонность к асоциальному поведению, определяя, тем самым, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее

образование или один из родителей имеет высшее образование, значительно ниже, чем у студентов, воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшее образование.

В ходе исследования выявлено положительное влияние воспитания в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов (жизнерадостность – беспечность). Следовательно, уровень жизнерадостности – беспечности выше у студентов, воспитывавшихся в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование. В свою очередь, воспитание студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, отрицательно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – склонность к асоциальному поведению, определяя, тем самым, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, воспитывавшихся в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, значительно ниже, чем у студентов, воспитывавшихся в неполной семье, в которой родитель не имеет высшее образование.

Четвертым по количеству (1) является определенные статистически значимые связи между факторами коммуникативной социальной компетентности студентов выборки исследования и двумя показателями, характеризующими структуру контингента.

В ходе исследования выявлено положительное влияние биологического пола студентов на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов (художественный тип – рациональный тип). Следовательно, уровень типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования женского пола выше, чем у студентов мужского пола.

В ходе исследования выявлено положительное влияние совместного обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов (склонность к асоциальному поведению). При этом, уровень склонности к асоциальному поведению выше у студентов, которые совместно обучаются с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе. Следовательно, совместное обучение студентов-инвалидов и/или лиц с ограниченными возможностями здоровья в одной группе приводит к несформированности коммуникативной социальной компетентности студентов.

3. Зависимость факторов коммуникативной социальной компетентности студентов выборки исследования от указанных далее контекстных данных статистически достоверно не выявлена:

- местожителства студентов до поступления в образовательную организацию высшего образования отрасли культуры;
- наличия или отсутствия доступности необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации в вузе;
- процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся).

4. В процессе обучения применяются индивидуальные занятия (только один обучающийся), мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся). В таблице представлен диапазон (в %) индивидуальных (только один обучающийся), мелкогрупповых (от 2 до 5 обучающихся) и коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся), который наиболее сильно влияет на факторы коммуникативной социальной компетентности студентов выборки исследования.

Таким образом, наиболее сильно влияющим на факторы коммуникативной социальной компетентности студентов выборки исследования студентов выборки исследования является диапазон:

- 1-5%, 16% и более для индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- от 1 до 20% для мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- 16-30% и 61% и более для коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся).

Проведенное построение множественной регрессионной модели позволило оценить влияние всех параметров структуры контингента обучающихся на уровень коммуникативной социальной компетентности обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры и выстроить их влияние от большего к меньшему:

- 26,5% вариаций уровня склонности к асоциальному поведению студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;
- 20,5% вариаций уровня эмоциональности студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;
- 16,7% вариаций уровня жизнерадостности-беспечности студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры

контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;

– 16,4% вариаций уровня общительности-замкнутости студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;

– 15,5% вариаций уровня типа личности (художественный-рациональный) студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;

– 14,1% вариаций уровня контроля студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;

– 8,3% вариаций уровня независимости-зависимости студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры;

– 7,5% вариаций уровня логического мышления студентов выборки исследования изменяются при соответствующих вариациях всех параметров структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Следовательно, наибольшее влияние все параметры структуры контингента оказывают на уровень склонности к асоциальному поведению и уровень эмоциональности студентов, а самое меньшее влияние на уровень независимости-зависимости и уровень логического мышления студентов выборки исследования.

Таблица 493 – диапазон (в %) индивидуальных (только один обучающийся), мелкогрупповых (от 2 до 5 обучающихся) и коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся), который наиболее сильно влияет на факторы коммуникативной социальной компетентности студентов выборки исследования

	Общительность – замкнутость	Логическое мышление	Эмоциональность	Жизнерадостность – беспечность	Художественный тип – рациональный тип	Независимость – зависимость	Уровень контроля	Склонность к асоциальному поведению	Оптимальный процент
Индивид. занятия	1-5%, 11-15%, 16-20% и 21% и более	21% и более	от 6 до 20%	1-5% и 6-10%.	16% и более	1-5%, 16% и более	16% и более	16% и более	1-5%, 16% и более
Мелкогрупповые	от 6 до 20%	16-20%	от 6 до 20%	от 6 до 20%	от 1 до 5%	от 1 до 5%	от 11 до 20%	от 11 до 20%	от 1 до 20%
Коллективные	16-30%, 46% и более	61% и более	46% и более	31-45% и 61% и более	10-15% и 46-60%	10% и более	16-30% и 61% и более	16-30% и 61% и более	16-30% и 61% и более

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное аналитическое исследование влияния структуры контингента обучающихся на ключевые результаты образования обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры позволило сформулировать следующие выводы и предложить практико-ориентированные рекомендации.

Ключевыми результатами образования обучающихся-инвалидов, осваивающих образовательные программы высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, выступали:

- 1) развитие учебных умений студентов;
- 2) социальная адаптация студентов;
- 3) коммуникативные умения студентов.

Выборку исследования составили 226 студентов 2-6 курсов из 43 образовательных организаций высшего образования отрасли культуры.

1. Влияние структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Средний балл успеваемости выборки исследования составил 4,37 балла. Следовательно, уровень развития учебных умений, который был представлен в виде успеваемости по дисциплинам осваиваемой (или освоенной) образовательной программы высшего образования, у обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, оценивается как хороший, близкий к отличному.

Наиболее определяющим является влияние процента индивидуальных занятий (только один обучающийся) на уровень успеваемости обучающихся-инвалидов. При этом, наиболее выражено влияющим на успеваемость студентов является диапазон от 11 до 21% (и более) индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения.

В процессе обучения кроме индивидуальных занятий применяются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся).

Проведенный анализ соотношения процента мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и уровня успеваемости обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее выражено влияющим на успеваемость студентов является диапазон от 11 до 20% мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) в процессе обучения.

В свою очередь, анализ соотношения процента коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) и уровня успеваемости обучающихся-инвалидов позволил определить, что наиболее выражено влияющим на успеваемость студентов является диапазон 16-30%, а также 61% и более коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) в процессе обучения.

Из сказанного следует, что для повышения уровня успеваемости обучающихся-инвалидов необходимо соответствовать представленным выше диапазонам процентов индивидуальных занятий (только один обучающийся), мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся) и коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся). Исходя из этого, можно предложить следующую практическую рекомендацию для организации образовательного процесса – для повышения уровня успеваемости обучающихся-инвалидов, осваивающих основные профессиональные программы высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, в процессе разработки и реализации адаптированной образовательной программы следует включать: индивидуальные занятия (диапазон от 11 до 21%); мелкогрупповые занятия (диапазон от 11 до 20% и более); коллективные (групповые) занятия (диапазон 16-30% или 61% и более).

Еще одной составляющей структуры контингента, которая существенно влияет на успеваемость обучающихся-инвалидов, является наличие условий их воспитания в полной семье, в которой родители имеют высшее образование. В ходе исследования установлено, что наиболее высокую успеваемость демонстрируют студенты-инвалиды, которые воспитывались в полной семье, где оба родителя имеют высшее образование или один из родителей имеет высшее образование.

2. Влияние структуры контингента обучающихся на социальную адаптацию обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты диагностики социальной адаптации выборки исследования показали, что принявшие участие в исследовании студенты-инвалиды имеют:

1) высокие результаты по интегральным показателям:

– Адаптация – высокая приспособленность к условиям взаимодействия с окружающими людьми в системе межличностных отношений; совпадение целей и ценностных ориентаций личности результатам, достигаемым в процессе общения; совпадение намерений с поступками, замыслы – с воплощением, побуждения к действию с его итогом;

– Самоприятие – положительная самооценка своих личностных качеств; удовлетворенность собой; уверенность, что может нравиться окружающим, интересен и привлекателен для других как личность;

– Приятие других – высокая терпимость к другим людям, к их слабостям и недостаткам; склонность давать положительные оценки их личности и особенностей поведения; стремление к тесному в общении с ними;

– Эмоциональная комфортность – ощущение уверенности, спокойствия, удобства; человек не боится, свободно выражает свои чувства, он оптимистичен и всем доволен;

– Интернальность – преобладание внутренней мотивацией над внешней; требовательность к себе; умение управлять собой и собственными поступками; тенденция к предварительному продумыванию своих поступков; самокритичность, склонность искать причины своих неудач в самом себе; стремление полагаться на свои силы, не рассчитывая на чью-то помощь.

2) средние результаты по интегральному показателю Стремление к доминированию (умеренное стремление влиять на других, убеждать их в своем мнении, отстаивать свои позиции – в ряде случаев может сочетаться с определенной уступчивостью, податливостью внешнему влиянию).

Из сказанного следует, что принявшая участие в исследовании выборка студентов-инвалидов обладает высоким уровнем социально-психологической адаптированности.

Еще одним ключевым фактором, оказывающим выраженное влияние на уровень социально-психологической адаптированности студентов-инвалидов является успешность их адаптации на первом курсе. Следовательно, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения, которые создаются в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, являются определяющим фактором общей социально-психологической адаптированности студентов-инвалидов и лиц с ОВЗ. Исходя из этого, можно предложить следующую практическую рекомендацию для организации образовательного процесса – для обеспечения развития у студентов-инвалидов, осваивающих основные профессиональные образовательные программы высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, социально-психологической адаптированности необходимо создавать соответствующие условия уже с первого курса.

Также высокими являются показатели связи между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов-инвалидов, принявших участие в исследовании и формой их обучения. При этом, уровень пяти интегральных показателей

социально-психологической адаптированности выше у студентов, которые обучаются по заочной форме обучения в сравнении со студентами очной и очно-заочной форм обучения. Из данного обстоятельства следует практическая рекомендация – для повышения уровня социально-психологической адаптированности студентов-инвалидов, осваивающих основные профессиональные образовательные программы высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, необходимо предусматривать проведение дополнительных мероприятий по социально-психологической адаптации со студентами очной формы обучения, например, за счет включения в учебный план соответствующих учебных курсов или модулей..

Высоким влиянием на уровень социально-психологической адаптированности студентов-инвалидов в процессе их обучения обладают такие составляющие структуры контингента, как процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) и процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся). В исследовании установлена зависимость, которую можно выразить следующим образом: чем выше процент индивидуальных (только один обучающийся) и процент коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся), тем выше уровень социально-психологической адаптированности обучающихся-инвалидов.

Учитывая, что в процессе обучения помимо индивидуальных (только один обучающийся) и коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся) используются и мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся), экспериментально определено, что наиболее выразительно влияющим на социально-психологическую адаптированность студентов выборки исследования является диапазон:

- 11% и более для индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- от 6 до 20% для мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- 16-30%, 61% и более для коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся).

Исходя из этого, можно предложить следующую практическую рекомендацию для организации образовательного процесса – для повышения уровня социально-психологической адаптированности студентов-инвалидов в процессе разработки и реализации адаптированной образовательной программы высшего образования следует предусмотреть баланс занятий в различных формах (индивидуальных, мелкогрупповых и коллективных) с учетом соответствующих выявленных пропорций.

Немаловажным фактором, влияющим на социально-психологическую адаптированность студентов-инвалидов, является связь между интегральными показателями социально-психологической адаптированности студентов и наличием у них

образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.). При этом, уровень трех интегральных показателей социально-психологической адаптированности у студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно выше, чем у студентов, не имеющих такого образования. Следовательно, наиболее социально-психологически адаптированными являются студенты, которые прошли подготовку на предыдущем уровне образования. Исходя из этого, в качестве практической рекомендации отметим, что образовательным организациям высшего образования отрасли культуры необходимо повышать объем проводимых профориентационных мероприятий в партнерстве с образовательными организациями дополнительного образования (детские школы искусств), профессиональными образовательными организациями и иными учреждениями сферы искусств и культуры, в том числе зарубежными, организовывать сетевое взаимодействие с ними, в том числе и для привлечения будущих абитуриентов.

Еще одним важным показателем структуры контингента, оказывающим существенное влияние на социально-психологическую адаптированность студентов-инвалидов, является совместное обучение только инвалидов и/или лиц с ограниченными возможностями здоровья в одной группе. Выявлено, что совместное обучение только инвалидов и/или лиц с ограниченными возможностями здоровья в одной группе отрицательно влияет на уровни интегральных показателей социально-психологической адаптированности студентов-инвалидов и способствует их социально-психологической дезадаптированности. Это наблюдение позволяет правильно формировать учебные группы, в которых необходимо минимизировать совместное обучение только студентов-инвалидов и/или лиц с ограниченными возможностями здоровья. В качестве практической рекомендации отметим, что для преодоления указанных выше отрицательных эффектов при комплектовании учебных групп необходимо объединять инвалидов вместе с обучающимися не инвалидами, т.е. создавать инклюзивные группы, а не отдельные группы для инвалидов.

Проведенный регрессионный анализ позволил оценить влияние всех параметров структуры контингента на уровень социально-психологической адаптированности обучающихся-инвалидов, осваивающих основные профессиональные образовательные программы высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры. Наибольшее влияние все параметры структуры контингента оказывают на уровень адаптации и уровень притяжения других студентов, а самое меньшее влияние на уровень стремления к доминированию студентов.

3. Влияние структуры контингента обучающихся на развитие коммуникативных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Результаты диагностики коммуникативной социальной компетентности выборки исследования показали, что принявшие участие в исследовании студенты-инвалиды имеют:

1) преобладающие значения факторов:

- К – преобладание художественного типа над рациональным типом;
- В – преобладание развитого логического мышления;
- Н – преобладание уровня контроля, характеризующийся самоконтролем, умением подчинять себя правилам.

2) примерное равновесие между двумя противоположными личностными качествами:

- А – в меру открыт, в меру замкнут;
- С – эмоционально устойчивый, эмоционально неустойчивый;
- Д – в меру жизнерадостный, в меру серьезный;
- М – в меру независимый, в меру зависимый;
- П – отсутствие склонности к асоциальному поведению.

Следовательно, группа студентов-инвалидов, принявшая участие в исследовании, характеризуется средним уровнем развития коммуникативной социальной компетентности.

Исследование показало, что наиболее значимым (определяющим) является влияние возраста студентов-инвалидов на уровень их коммуникативной социальной компетентности. Установлено, что возраст студентов отрицательно влияет на три фактора коммуникативной социальной компетентности студентов, следовательно, уровень трех факторов коммуникативной социальной компетентности (общительность – замкнутость, жизнерадостность – беспечность, художественный тип – рациональный тип) выше у более молодых студентов выборки исследования. В свою очередь, возраст студентов положительно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – уровень независимости – зависимости, определяя, тем самым, что он выше, чем выше возраст студентов.

Также на высоком уровне проявляются связи между успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе и двух факторов коммуникативной социальной компетентности студентов, следовательно, чем выше успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе, тем ниже уровень двух факторов

коммуникативной социальной компетентности (художественный тип – рациональный тип, склонность к асоциальному поведению). В свою очередь, успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе положительно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – уровень эмоциональности, определяя, тем самым, что уровень эмоциональности студентов выборки исследования возрастает с успешностью адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе. Таким образом, успешность адаптации студентов-инвалидов на первом курсе к условиям обучения, которые создаются в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, являются одним из главных факторов повышения их коммуникативной социальной компетентности. Исходя из этого, следует предложить следующую практическую рекомендацию для организации образовательного процесса – для обеспечения развития у студентов-инвалидов, осваивающих основные профессиональные образовательные программы высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, коммуникативной социальной компетентности необходимо создавать соответствующие условия уже с первого курса.

Высоким влиянием обладают такая составляющая структуры контингента, как процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) в процессе обучения. В исследовании выявлено, что чем выше процент индивидуальных (только один обучающийся) в процессе обучения, тем выше уровень коммуникативной социальной компетентности обучающихся-инвалидов. Вместе с тем, процент индивидуальных занятий (только один обучающийся) отрицательно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – склонность к асоциальному поведению, определяя, тем самым, что чем выше процент индивидуальных занятий (только один обучающийся), тем ниже уровень склонности к асоциальному поведению.

Учитывая, что в процессе обучения помимо индивидуальных (только один обучающийся) используются мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) и коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся), экспериментально определено, что наиболее сильно влияющим на коммуникативную социальную компетентность студентов выборки исследования является диапазон:

- 1-5%, 16% и более для индивидуальных занятий (только один обучающийся);
- от 1 до 20% для мелкогрупповых занятий (от 2 до 5 обучающихся);
- 16-30% и 61% и более для коллективных (групповых) занятий (6 и более обучающихся).

Исходя из этого, можно предложить следующую практическую рекомендацию для организации образовательного процесса – для повышения уровня коммуникативной социальной компетентности студентов-инвалидов в процессе разработки и реализации адаптированной образовательной программы высшего образования следует предусмотреть баланс занятий в различных формах (индивидуальных, мелкогрупповых и коллективных) с учетом соответствующих выявленных пропорций.

В ходе исследования выявлено положительное влияние наличия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.) на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов (уровень контроля). Уровень контроля студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно выше, чем у студентов, не имеющих такого образования. В свою очередь, наличие образования предыдущего уровня отрицательно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – склонность к асоциальному поведению, определяя, тем самым, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, имеющих образование предыдущего уровня, значительно ниже, чем у студентов, не имеющих такого образования. В этой связи, в качестве практической рекомендации отметим, что образовательным организациям высшего образования отрасли культуры необходимо повышать объем проводимых профориентационных мероприятий в партнерстве с образовательными организациями дополнительного образования (детские школы искусств), профессиональными образовательными организациями и иными учреждениями сферы искусств и культуры, в том числе зарубежными, организовывать сетевое взаимодействие с ними, в том числе и для привлечения будущих абитуриентов.

Немаловажным фактором, влияющим на развитие компоненты (логическое мышление) коммуникативной социальной компетентности студентов-инвалидов, является воспитание студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование. Уровень логического мышления выше у тех студентов, которые воспитывались в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование или один из родителей имеет высшее образование. В свою очередь, воспитание студентов в полной семье, в которой родители имеют высшее образование, отрицательно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – склонность к асоциальному поведению, определяя, тем самым, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя имеют высшее образование или один из родителей имеет высшее образование, значительно ниже, чем у студентов, воспитывавшихся в полной семье, в которой оба родителя не имеют высшее образование.

Также обнаружено положительное влияние воспитания в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов (жизнерадостность – беспечность). Уровень жизнерадостности – беспечности выше у студентов, воспитывавшихся в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование. В свою очередь, воспитание студентов в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, отрицательно влияет на один фактор коммуникативной социальной компетентности студентов – склонность к асоциальному поведению, определяя, тем самым, что уровень склонности к асоциальному поведению студентов, воспитывавшихся в неполной семье, в которой родитель имеет высшее образование, значительно ниже, чем у студентов, воспитывавшихся в неполной семье, в которой родитель не имеет высшее образование.

Кроме того, выявлено положительное влияние совместного обучения только инвалидов и/или лиц с ограниченными возможностями здоровья в одной группе на такой фактор коммуникативной социальной компетентности студентов, как склонность к асоциальному поведению. Уровень склонности к асоциальному поведению выше у студентов, которые совместно обучаются только с инвалидами и/или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе. Следовательно, совместное обучение только студентов-инвалидов и/или лиц с ограниченными возможностями здоровья в одной группе приводит к несформированности у них коммуникативной социальной компетентности. В качестве практической рекомендации для преодоления указанных выше отрицательных эффектов предлагается при комплектовании учебных групп обязательно объединять инвалидов вместе с обучающимися не инвалидами, т.е. создавать инклюзивные группы, а не отдельные группы для инвалидов.

Проведенный регрессионный анализ позволил оценить влияние всех параметров структуры контингента на уровень коммуникативной социальной компетентности обучающихся-инвалидов, осваивающих основные профессиональные образовательные программы высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры. Наибольшее влияние все параметры структуры контингента оказывают на уровень склонности к асоциальному поведению и уровень эмоциональности студентов, а самое меньшее влияние на уровень независимости-зависимости и уровень логического мышления студентов.

Следовательно, результаты проведенного аналитического исследования позволили выявить наиболее влияющие на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов, их коммуникативных умений, а также социальную адаптацию в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, составляющие структуры

контингента обучающихся (в разрезе инклюзии) и дополнительных контекстных переменных:

- успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения в вузе;
- процент индивидуальных (только один обучающийся) в процессе обучения;
- наличия образования предыдущего уровня (детская школа искусств, СПО, ВУЗ и др.);
- форма обучения;
- курс обучения;
- возраст студентов;
- совместное обучения с инвалидами или лицами с ограниченными возможностями здоровья в одной группе;
- воспитание в полной семье.

Определенные в ходе исследования составляющие структуры контингента обучающихся (в разрезе инклюзии) и дополнительные контекстные переменные позволили сформулировать следующие обобщенные практико-ориентированные рекомендации по организации обучения студентов-инвалидов, осваивающих основные профессиональные образовательные программы высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

1. Успешность адаптации студентов на первом курсе к условиям обучения, которые создаются в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, являются одним из главных факторов развития коммуникативной социальной компетентности студентов-инвалидов и лиц с ОВЗ. В связи с этим, в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры необходимо усилить адаптацию студентов-инвалидов и лиц с ОВЗ к условиям обучения, начиная проводить эту работу с первого курса.

2. В ходе исследования определен оптимальный для обучения студентов-инвалидов и лиц с ОВЗ баланс количественного состава обучающихся в инклюзивной группе при реализации различных форм организации занятий. Оптимальным вариантом построения образовательного процесса для инклюзивной группы является переменный количественный состав в соответствии со следующими формами обучения: индивидуальные занятия со студентом-инвалидом (1-5% и 11% и более от количества всех занятий по учебному плану); мелкогрупповые занятия, при которых один обучающийся-инвалид учится в группе из 2-5 обучающихся (1-20% от количества всех занятий по учебному плану); коллективные (групповые) занятия, при которых один обучающийся-

инвалид учится в группе из 6 и более обучающихся (16-30% и 61% и более от количества всех занятий по учебному плану).

3. Образовательным организациям высшего образования отрасли культуры необходимо повысить (относительно текущих объемов работы по данному направлению деятельности) объем проводимой профориентационной работы с образовательными организациями дополнительного образования (детскими школами искусств), профессиональными образовательными организациями отрасли культуры, иными учреждениями сферы искусств и культуры, в том числе зарубежными, организовывать сетевое взаимодействие с ними, в том числе и для привлечения будущих абитуриентов.

4. В образовательных организациях высшего образования отрасли культуры необходимо проведение дополнительных мероприятий со студентами очной формы обучения для повышения их уровня социально-психологической адаптированности и коммуникативной социальной компетентности, например, за счет включения в учебный план соответствующих учебных курсов или модулей.

5. Образовательным организациям высшего образования отрасли культуры необходимо формировать учебные группы, в которых рекомендуется минимизировать совместное обучение только студентов-инвалидов и/или лиц с ограниченными возможностями здоровья, следует создавать инклюзивные учебные группы.

Представленные результаты по основной части аналитического исследования относительно влияния структуры контингента инклюзивной учебной группы на уровень учебных достижений, социально-психологическую адаптированность и коммуникативную социальную компетентность студентов-инвалидов, осваивающих основные профессиональные образовательные программы высшего образования в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, и, соответственно, сформулированные выводы, согласовываются с рекомендациями отечественных и иностранных ученых и практиков, предложенными ими для учета при формировании инклюзивных учебных групп обучающихся-инвалидов, осваивающих основные общеобразовательные программы (образовательные программы дошкольного образования, образовательные программы начального общего образования, образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования) и дополнительные общеобразовательные программы, как в части количественного соотношения инвалидов в учебной группе, так и относительно достигаемых образовательных результатов.

Таким образом, поставленные задачи НИР полностью решены.

1. Определено влияние структуры контингента обучающихся на развитие учебных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Выявлены наиболее существенные параметры структуры контингента обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры, влияющие на развитие учебных умений студентов.

2. Проведен анализ взаимосвязи структуры контингента обучающихся и социальной адаптации обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Выявлены наиболее существенные связи между социальной адаптацией обучающихся-инвалидов и структурой контингента в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

3. Проведен анализ взаимосвязи структуры контингента обучающихся на развитие коммуникативных умений обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

Определены наиболее существенные связи между структурой контингента и коммуникативными умениями обучающихся-инвалидов в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

4. Разработаны практико-ориентированные рекомендации по совершенствованию образовательной среды и повышению доступности образовательных услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ в образовательных организациях высшего образования отрасли культуры.

5) Полученные результаты НИР могут быть использованы в практике деятельности образовательных организациях высшего образования отрасли культуры:

- при разработке и реализации адаптированных образовательных программ высшего образования;
- при планировании и реализации профориентационной работы в организации;
- при формировании политики формирования контингента обучающихся и обосновании плана приемной кампании;
- при создании и оценке качества образовательной среды;
- при реализации мероприятий, направленных на повышение показателей доступности образовательных услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ;
- при формировании системы специальных средств обучения на период обучения инвалидов и лиц с ОВЗ;
- при планировании и управлении аудиторным фондом организации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Государственная программа Российской Федерации «Доступная среда», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2019 № 363.
3. Письмо Минобрнауки России от 12.02.2016 № ВК-270/07 «Об обеспечении условий доступности для инвалидов объектов и услуг в сфере образования» (вместе с «Разъяснениями по вопросам исполнения приказов Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.11.2015 № 1309 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи» и от 02.12.2015 № 1399 «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») Министерства образования и науки Российской Федерации по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и предоставляемых на них услуг в сфере образования»).
4. Письмо Минобрнауки России от 16.04.2014 № 05-785 «О направлении методических рекомендаций по организации образовательного процесса для обучения инвалидов» (вместе с «Методическими рекомендациями по организации образовательного процесса для обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в образовательных организациях высшего образования, в том числе оснащенности образовательного процесса», утвержденными Минобрнауки России 08.04.2014 № АК-44/05вн.
5. Письмо Минобрнауки России от 18.03.2014 № 06-281 «О направлении Требований» (вместе с «Требованиями к организации образовательного процесса для обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в профессиональных образовательных организациях, в том числе оснащённости образовательного процесса»).
6. Письмо Минобрнауки России от 22.10.2020 № МН-5/4683 «О направлении методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями по организации образовательной деятельности для обучающихся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Российской Федерации»).

7. Письмо Минобрнауки России от 29.06.2015 № АК-1782/05 «О направлении Методических рекомендаций об организации приема инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в образовательные организации высшего образования».

8. Письмо Рособрнадзора от 16.04.2015 № 01-50-174/07-1968 «О приеме на обучение лиц с ограниченными возможностями здоровья».

9. Письмо Рособрнадзора от 26.03.2019 № 04-32 «О соблюдении требований законодательства по обеспечению возможности получения образования детьми инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья».

10. Приказ Минкультуры России от 09.06.2020 № 609 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по программам ассистентуры-стажировки, включающего в себя порядок приема на обучение по образовательным программам высшего образования – программам ассистентуры-стажировки».

11. Приказ Минкультуры России от 09.09.2015 № 2400 «Об утверждении требований доступности к учреждениям культуры с учетом особых потребностей инвалидов и других маломобильных групп населения».

12. Приказ Минкультуры России от 14.12.2015 № 3092 «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг образовательных организаций, подведомственных Министерству культуры Российской Федерации» (в редакции приказов Минкультуры России от 24.03.2017 № 368, от 05.06.2017 № 932, от 30.04.2021 № 598).

13. Приказ Минкультуры России от 16.11.2015 № 2800 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов культурных ценностей и благ».

14. Приказ Минобрнауки России от 05.04.2017 № 301 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры».

15. Приказ Минобрнауки России от 09.12.2015 № 1309 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи».

16. Приказ Минобрнауки России от 19.11.2013 № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)».

17. Приказ Минтруда России № 804н, Минпросвещения России № 299, Минобрнауки России № 1154 от 14.12.2018 «Об утверждении Типовой программы сопровождения инвалидов молодого возраста при получении ими профессионального образования и содействия в последующем трудоустройстве».

18. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования.

19. Федеральный закон от 01.12.2014 № 419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов».

20. Федеральный закон от 03.05.2012 № 46-ФЗ «О ратификации Конвенции о правах инвалидов».

21. Богинская Ю.В. Современное состояние высшего образования студентов с инвалидностью в вузах Европы и США / Ю.В. Богинская [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Мир науки». 2016. Том 4. № 4. (Режим доступа: <http://mir-nauki.com/PDF/35PDMN416.pdf>)

22. Айсмонтас Б.Б., Воробьева А.Н., Быстрова И.В., Пряжникова Е.Ю., Одинцова М.А. Инклюзивное образование в вузе студентов с инвалидностью и ОВЗ: организация обучения, особенности обучения студентов с различными нозологиями, профориентационная работа, психолого-педагогическое сопровождение: Методические рекомендации для преподавателей сферы высшего профессионального образования, работающих со студентами с инвалидностью и ОВЗ. Методические рекомендации для преподавателей сферы высшего профессионального образования, работающих со студентами с инвалидностью и ОВЗ / Б.Б. Айсмонтас, А.Н. Воробьева, И.В. Быстрова, Е.Ю. Пряжникова, М.А. Одинцова. М.: Издательство: ООО «Сам полиграфист», 2015. 286 с.

23. Горюнова Л.В. Внедрение инклюзивного образования как инновационный проект развития университета / Л.В. Горюнова, Л.А. Гутерман // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. Т. 20. С. 316-320.

24. Инклюзивное образование: инновационные проекты, методика проведения, новые идеи : сборник научно-методических материалов / под науч. ред. А.Ю. Белогурова, О.Е. Булановой, Н.В. Поликашевой. М.: Спутник+, 2015. 254 с.

25. Инклюзивное образование: теория, практика, перспективы : Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. 26-27 ноября 2018 г. Научн. ред. Т.Т. Щелина, ред. Н.В. Федосеева. Арзамас : Арзамасский филиал ННГУ, 2018. 566 с.

26. Высшее образование для инвалидов : вызовы времени, перспективы решений : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции по обсуждению итогов мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования и региональных ресурсных центров высшего образования по обучению инвалидов (12-13 сентября 2017 г. г. Нижний Новгород). Н. Новгород : Мининский университет, 2017. 144 с.

27. Чигрина А.Я. Инклюзивное образование детей-инвалидов с тяжелыми физическими нарушениями как фактор их социальной интеграции : Дис. ... канд. соц. наук : 22.00.04 : Нижний Новгород, 2011. 147 с.

28. Сунцова А.С. Теории и технологии инклюзивного образования: учебное пособие. / А.С. Сунцова. Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2013. 110 с.

29. Екжанова Е.А. Основы интегрированного обучения : пособие для вузов / Е.А. Екжанова, Е.В. Резникова. М.: Дрофа, 2008. 286 с.

30. Шевелева Д.Е. Особенности организации инклюзивного образования в России и за рубежом (компаративистское исследование) / Д.Е. Шевелева // Интернет-журнал «Проблемы современного образования». 2014. № 5. С. 105-115.

31. Инклюзивное образование : методология, практика, технологии : Материалы международной научно-практической конференции (20-22 июня 2011, Москва) / Моск. гор. психол.-пед. ун-т; Редкол.: С.В. Алехина и др. М.: МГППУ, 2011. 244 с.

32. Психолого-педагогические основы инклюзивного образования: коллективная монография / Отв. ред. С.В. Алехина. М.: МГППУ, ООО «Буки Веди», 2013. 334 с.

33. Бахарев А.В. Развитие инклюзивных практик в истории современного российского образования : Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 : Москва, 2018. 149 с.

34. Приказ Минобрнауки России от 30.08.2013 № 1015 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования».

35. Приказ Минпросвещения России от 31.07.2020 № 373 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам дошкольного образования».

36. Коноплева А.Н. Структурно-содержательные особенности интегрированного обучения детей с психофизическими нарушениями : Дис. ... канд. пед. наук : 13.00.03 : Минск, 2001. 161 с.

37. Коноплева А.Н. Интегрированное обучение детей с особенностями психофизического развития. Монография. / А.Н. Коноплева, Т.Л. Лещинская. Минск: НИО, 2003. 232 с.
38. Кафьян Э.М. Интегрированное обучение и воспитание детей с отклонениями развития в Армении / Э.М. Кафьян, А.Р. Азарян // Дефектология. 2006. № 3. С. 73-77.
39. Фуряева Т.В. Педагогика инклюзии за рубежом: теоретико-методологический дискурс (обзор) / Т.В. Фуряева // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2017. Том 7. № 6. С. 152-174.
40. Фуряева Т.В. Проблема интеграции/инклюзии в психолого-педагогических исследованиях ученых Германии (середина XX - начало XXI века) / Т.В. Фуряева // Современная зарубежная психология. 2018. Том 7. № 1. С. 18-28.
41. Шипицина Л.М. Интеграция и инклюзия: проблемы и перспективы: материалы российского форума «Педиатрия Санкт-Петербурга: опыт, инновации, достижения» (20-21 сентября 2010г.) / Л.М. Шипицина. СПб., 2010. 200 с.
42. Сигал Н.Г. Инклюзия сегодня: за и против. Монография. / Н.Г. Сигал. Казань: Отечество, 2017. 200 с.
43. Банч Г.О. Включающее образование. Как добиться успеха? Монография. / Г.О. Банч. М.: Прометей, 2009. 87 с.
44. Мельник Ю.В. Сравнительный анализ общего инклюзивного образования в странах Запада (Канада, США, Великобритания) и России : Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 : Ставрополь, 2011. 238 с.
45. Florian, L., Pullin, D. Defining difference: a comparative perspective on legal and policy issues in education reform and special educational needs // In McLaughlin M., Rouse M. (eds). Special Education and School Reform in the United States and Britain. London and New York : Routledge, 2000. 224 p. (<https://doi.org/10.4324/9780203057476>)
46. Carrington, S. Inclusion needs a different school culture // International journal of inclusive education. 1999. Vol. 3(3). P. 257-268. (https://www.researchgate.net/profile/Suzanne-Carrington/publication/27464126_Inclusion_needs_a_different_school_culture/links/54bf06a10cf2acf661cdba8a/Inclusion-needs-a-different-school-culture.pdf)
47. Jackson, R. Inclusion or Segregation for Children with an Intellectual Impairment: What does the Research Say? [Electronic resource]. URL: <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Disability/StudyEducation/NGOs/AustraliaNationalCouncilIntellectualDisability2.pdf>
48. Jonson, K.F. 60 Strategies for Improving Reading Comprehension in Grades K-8 / K. F. Jonson. Thousand Oaks, CA : Corwin Press, 2006. 240 p.

49. Dymond R. Adjustment changes over Therapy Self-sorter // Psychotherapy and personality Changes / Ed. by Rogers and R. Dymond. – Chicago, 1954.

50. Осницкий А.К. Определение характеристик социальной адаптации / А. К. Осницкий // Психология и школа. - 2004. - № 1. - С. 43-56

51. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М. Изд-во Института Психотерапии. 2002 – 490 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анкета. Сбор данных

Уважаемый студент!

Вам предлагается принять участие в социально-педагогическом исследовании.

Убедительно просим Вас при ответе на вопросы анкеты ни с кем не обсуждать Ваше мнение. Это важно, поскольку нас интересует именно Ваша личная точка зрения.

В зависимости от типа вопроса Вы можете выбрать одно или несколько утверждений в качестве ответа, либо вписать свой ответ в отведенную для этого строку.

Участие в опросе займет 10-15 минут вашего времени.

При обработке данных авторский коллектив гарантирует конфиденциальность Ваших ответов, все данные исследования будут анализироваться исключительно в обобщенном виде!

1. Настоящим даю свое добровольное согласие на участие в научном социально-педагогическом исследовании и на обработку данных, в том числе персональных, формируемых в процессе исследования

Да

Нет

2. Наименование образовательной организации высшего образования:

Академия акварели и изящных искусств Сергея Андрияки

Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой

Академия хорового искусства имени В.С. Попова

Алтайский государственный институт культуры

Астраханская государственная консерватория

Белгородский государственный институт искусств и культуры

Волгоградская консерватория имени П.А.Серебрякова

Волгоградский государственный институт искусств и культуры

Воронежский государственный институт искусств

Восточно-Сибирский государственный институт культуры

Всероссийский государственный институт кинематографии имени С.А.Герасимова

Высшая школа музыки Республики Саха (Якутия) (институт) имени В. А. Босикова

Высшая школа сценических искусств

Высшее театральное училище (институт) им.М.С.Щепкина при Государственном академическом Малом театре России

Государственный музыкально-педагогический институт имени М.М. Ипполитова-Иванова
Дальневосточный государственный институт искусств
Екатеринбургская академия современного искусства (институт)
Екатеринбургский государственный театральный институт
Институт театрального искусства им. П.М. Ершова
Казанская государственная консерватория имени Н.Г. Жиганова
Казанский государственный институт культуры
Кемеровский государственный институт культуры
Краснодарский государственный институт культуры
Крымский университет культуры, искусств и туризма
Литературный институт имени А.М. Горького
Магнитогорская государственная консерватория (академия) имени М.И. Глинки
Московская государственная академия хореографии
Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского
Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств
Московский государственный институт культуры
Московский государственный институт музыки имени А.Г. Шнитке
Нижегородская государственная консерватория им. М.И. Глинки
Новосибирская государственная консерватория имени М.И. Глинки
Новосибирский государственный театральный институт
Оренбургский государственный институт искусств им. Л. и М. Ростроповичей
Орловский государственный институт культуры
Пермский государственный институт культуры
Петрозаводская государственная консерватория имени А.К. Глазунова
Российская академия музыки имени Гнесиных
Российская государственная специализированная академия искусств
Российский государственный институт сценических искусств
Российский институт театрального искусства – ГИТИС
Ростовская государственная консерватория им. С.В. Рахманинова
Самарский государственный институт культуры
Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н.А. Римского-Корсакова
Санкт-Петербургская академия художеств имени И.Е. Репина
Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения
Санкт-Петербургский государственный институт культуры

Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова
Северо-Кавказский государственный институт искусств
Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского
Смоленский государственный институт искусств
Тамбовский государственный музыкально-педагогический институт им. С.В. Рахманинова
Театральный институт имени Бориса Щукина при Государственном академическом театре имени Евгения Вахтангова
Тюменский государственный институт культуры
Уральская государственная консерватория имени М.П. Мусоргского
Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова
Хабаровский государственный институт культуры
Челябинский государственный институт культуры
Чувашский государственный институт культуры и искусств
Школа-студия (институт) имени Вл.И. Немировича-Данченко при Московском Художественном академическом театре имени А.П. Чехова
Южно-Уральский государственный институт искусств имени П.И. Чайковского
Ярославский государственный театральный институт

3. Наименование осваиваемого направления подготовки или специальности:

50.03.01 Искусства и гуманитарные науки
50.03.02 Изящные искусства
50.03.03 История искусств
50.03.04 Теория и история искусств
51.03.01 Культурология
51.03.02 Народная художественная культура
51.03.03 Социально-культурная деятельность
51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия
51.03.05 Режиссура театрализованных представлений и праздников
51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность
52.03.01 Хореографическое искусство
52.03.02 Хореографическое исполнительство
52.03.03 Цирковое искусство
52.03.04 Технология художественного оформления спектакля
52.03.05 Театроведение
52.03.06 Драматургия

53.03.01 Музыкальное искусство эстрады
53.03.02 Музыкально-инструментальное искусство
53.03.03 Вокальное искусство
53.03.04 Искусство народного пения
53.03.05 Дирижирование
53.03.06 Музыказнание и музыкально-прикладное искусство
54.03.01 Дизайн
54.03.02 Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы
54.03.03 Искусство костюма и текстиля
54.03.04 Реставрация
54.03.05 Традиционное прикладное искусство
51.04.01 Культурология
51.04.02 Народная художественная культура
51.04.03 Социально-культурная деятельность
51.04.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия
51.04.05 Режиссура театрализованных представлений и праздников
51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность
52.04.01 Хореографическое искусство
52.04.02 Драматургия
52.04.03 Театральное искусство
53.04.01 Музыкально-инструментальное искусство
53.04.02 Вокальное искусство
53.04.03 Искусство народного пения
53.04.04 Дирижирование
53.04.05 Искусство
53.04.06 Музыказнание и музыкально-прикладное искусство
54.04.01 Дизайн
54.04.02 Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы
54.04.03 Искусство костюма и текстиля
54.04.04 Реставрация
54.04.05 Традиционное прикладное искусство
51.05.01 Звукорежиссура культурно-массовых представлений и концертных программ
52.05.01 Актерское искусство
52.05.02 Режиссура театра

- 52.05.03 Сценография
- 52.05.04 Литературное творчество
- 52.05.05 Актерское искусство в музыкальном театре
- 53.05.01 Искусство концертного исполнительства
- 53.05.02 Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором
- 53.05.03 Музыкальная звукорежиссура
- 53.05.04 Музыкально-театральное искусство
- 53.05.05 Музыковедение
- 53.05.06 Композиция
- 53.05.07 Дирижирование военным духовым оркестром
- 54.05.03 Графика
- 54.05.01 Монументально-декоративное искусство
- 54.05.02 Живопись
- 54.05.04 Скульптура
- 54.05.05 Живопись и изящные искусства
- 55.05.01 Режиссура кино и телевидения
- 55.05.02 Звукорежиссура аудиовизуальных искусств
- 55.05.03 Кинооператорство
- 55.05.04 Продюсерство
- 55.05.05 Киноведение

4. Форма обучения:

очная

очно-заочная

заочная

5. Укажите курс (цифрой), на котором Вы учитесь в 2021-2022 учебном году:

6. Фамилия, Имя, Отчество (полностью):

7. Количество полных лет на дату заполнения:

8. Пол:

Мужской

Женский

9. Гражданство:

10. Нозологическая группа инвалидности:

нарушение зрения

нарушение слуха

нарушение функций опорно-двигательного аппарата

нарушение соматическое

нарушение интеллекта

11. Наличие образования предыдущего уровня (детская школа искусств и др.):

нет

детская школа искусств (ДШИ) (музыкальная, художественная, хореографическая, театральная и др.)

средняя профессиональная образовательная организация (СПО)

образовательная организация высшего образования (ВУЗ)

иные организации сферы искусств и культуры, в том числе зарубежные (занятость в театральных, хореографических, музыкальных, художественных и других видах кружков, клубов и т.д.)

12. Для обучения в Вашей образовательной организации:

Вам пришлось сменить место основного проживания и переехать в другой субъект России (область, край, республику)

Вам пришлось сменить место основного проживания и переехать в Россию из другого государства

Вы уже проживали (по месту основной регистрации) в населенном пункте, в котором расположена Ваша образовательная организация

13. Доступность необходимых для обучения средств адаптации и реабилитации:

есть все основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, в том числе вузом

имеется возможность получения дополнительных средств, необходимых для реализации учебного процесса, из внешних источников, в том числе предоставляемых в вузе

частично есть основные необходимые средства в собственности или предоставлены в пользование, имеется потребность в иных (дополнительных) средствах для организации обучения в вузе

14. Считаете ли Вы, что после поступления на первый курс вы достаточно быстро и успешно адаптировались к условиям обучения в вузе?

Да

Нет

15. В процессе обучения индивидуальные занятия (только один обучающийся) составляют порядка:

нет индивидуальных занятий

1 - 5% времени в вузе

6 - 10% времени в вузе

11 - 15% времени в вузе

16 - 20% времени в вузе

21% (и более) времени в вузе

16. В процессе обучения мелкогрупповые занятия (от 2 до 5 обучающихся) составляют порядка:

нет мелкогрупповых занятий

1 - 5% времени в вузе

6 - 10% времени в вузе

11 - 15% времени в вузе

16 - 20% времени в вузе

21% (и более) времени в вузе

17. В процессе обучения коллективные (групповые) занятия (6 и более обучающихся) составляют порядка:

10 - 15% времени в вузе

16 - 30% времени в вузе

31 - 45% времени в вузе

46 до 60% времени в вузе

61% (и более) времени в вузе

18. С Вами в учебной группе обучаются инвалиды или лица с ограниченными возможностями здоровья?

Да

Нет

19. Средний балл по дисциплинам осваиваемой (или освоенной) образовательной программы высшего образования - впишите ваш ответ числом, с точностью до одной десятой доли:

20. Если студент воспитывался в полной семье, то в ней:

нет, воспитывался(-лась) в неполной семье

оба родителя имеют высшее образование

один из родителей имеет высшее образование

оба родителя не имеют высшего образования

21. Если студент воспитывался в неполной семье, то в ней:

нет, воспитывался(-лась) в полной семье

родитель имеет высшее образование

родитель не имеет высшее образование

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Опросник социально-психологической адаптированности Роджерса-Даймонда [49] (адаптация А.К. Осницкого [50])

Инструкция

В опроснике содержатся высказывания о человеке, о его образе жизни, переживаниях, мыслях, привычках, стиле поведения. Их всегда можно соотнести с нашим собственным образом жизни.

Прочитав очередное высказывание опросника, примерьте его к своим привычкам, своему образу жизни и оцените, в какой мере это высказывание может быть отнесено к вам. Для того чтобы обозначить ваш ответ в бланке, выберите один из семи вариантов оценок, пронумерованных цифрами от 0 до 6, подходящий, по вашему мнению:

- 0 – «это ко мне совершенно не относится»;
- 1 – «это на меня непохоже»;
- 2 – «сомневаюсь, что это можно отнести ко мне»;
- 3 – «не решаюсь отнести это к себе»;
- 4 – «это похоже на меня, но нет уверенности»;
- 5 – «это на меня похоже»;
- 6 – «это точно про меня».

Выбранный Вами вариант ответа отметьте в бланке для ответов в ячейке, соответствующей порядковому номеру высказывания.

Опросник

1. Испытывает неловкость, когда вступает с кем-нибудь в разговор.
2. Нет желания раскрываться перед другими.
3. Во всем любит состязание, соревнование, борьбу.
4. Предъявляет к себе высокие требования.
5. Часто ругает себя за сделанное.
6. Часто чувствует себя униженным.
7. Сомневается, что может нравиться кому-нибудь из лиц противоположного пола.
8. Свои обещания выполняет всегда.
9. Теплые, добрые отношения с окружающими.
10. Человек сдержанный, замкнутый; держится ото всех чуть в стороне.
11. В своих неудачах винит себя.
12. Человек ответственный; на него можно положиться.

13. Чувствует, что не в силах хоть что-нибудь изменить, все усилия напрасны.
14. На многое смотрит глазами сверстников.
15. Принимает в целом те правила и требования, которым надлежит следовать.
16. Собственных убеждений и правил не хватает.
17. Любит мечтать – иногда прямо среди бела дня. С трудом возвращается от мечты к действительности.
18. Всегда готов к защите и даже нападению; «застревает» на переживании обид, мысленно перебирая способы мщения.
19. Умеет управлять собой и собственными поступками, заставлять себя, разрешать себе; самоконтроль для него – не проблема.
20. Часто портится настроение: накатывает уныние, хандра.
21. Все, что касается других, не волнует; сосредоточен на себе; занят собой.
22. Люди, как правило, ему нравятся.
23. Не стесняется своих чувств, открыто их выражает.
24. Среди большого стечения народа бывает немножко одиноко.
25. Сейчас очень не по себе. Хочется все бросить, куда-нибудь спрятаться.
26. С окружающими обычно ладит.
27. Всего труднее бороться с самим собой.
28. Настораживает незаслуженное доброжелательное отношение окружающих.
29. В душе – оптимист, верит в лучшее.
30. Человек неподатливый, упрямый; таких называют трудными.
31. К людям критичен и судит их, если считает, что они этого заслуживают.
32. Обычно чувствует себя не ведущим, а ведомым: ему не всегда удается мыслить и действовать самостоятельно.
33. Большинство из тех, кто его знает, хорошо к нему относятся, любят его.
34. Иногда бывают такие мысли, которыми не хотелось бы ни с кем делиться.
35. Человек с привлекательной внешностью.
36. Чувствует себя беспомощным, нуждается в том, чтобы кто-то был рядом.
37. Приняв решение, следует ему.
38. Принимая, казалось бы, самостоятельные решения, не может освободиться от влияния других людей.
39. Испытывает чувство вины, даже если винить себя как будто не в чем.
40. Чувствует неприязнь к тому, что его окружает.
41. Всем доволен.
42. Выбит из колеи: не может собраться, взять себя в руки, организовать себя.

43. Чувствует вялость: все, что раньше волновало, стало вдруг безразличным.
44. Уравновешен, спокоен.
45. Разозлившись, нередко выходит из себя.
46. Часто чувствует себя обиженным.
47. Человек порывистый, нетерпеливый, горячий, не хватает сдержанности.
48. Бывает, что сплетничает.
49. Не очень доверяет своим чувствам: они иногда подводят его.
50. Довольно трудно быть самим собой.
51. На первом месте рассудок, а не чувство: прежде чем что-либо сделать, подумает.
52. Происходящее с ним толкует на свой лад. Способен напридумывать лишнего, словом, не от мира сего.
53. Человек, терпимый к людям, принимает каждого таким, каков он есть.
54. Старается не думать о своих проблемах.
55. Считает себя интересным человеком - привлекательным как личность, заметным.
56. Человек стеснительный. Легко тушуетя.
57. Обязательно нужно напоминать, подталкивать, чтобы довел дело до конца.
58. В душе чувствует превосходство над другими.
59. Нет ничего, в чем бы он выразил себя, проявил свою индивидуальность, свое «Я».
60. Боится того, что подумают о нем другие.
61. Честолюбив, равнодушен к успеху, похвале: в том, что для него существенно, старается быть среди лучших.
62. Человек, в котором в настоящий момент многое достойно презрения.
63. Человек деятельностный, энергичный, полон инициатив.
64. Пасует перед трудностями и ситуациями, которые грозят осложнениями.
65. Себя просто недостаточно ценит.
66. По натуре – вождь и умеет влиять на других.
67. Относится к себе в целом хорошо.
68. Человек настойчивый, напористый, ему всегда важно настоять на своем.
69. Не любит, когда с кем-нибудь портятся отношения, особенно если разногласия грозят стать явными.
70. Подолгу не может принять решение, а потом сомневается в его правильности.
71. Пребывает в рассеянности, все спуталось, все смешалось у него.
72. Доволен собой.
73. Невезучий.
74. Человек приятный, располагающий к себе.

75. Лицом, может, и не очень пригож, но может нравиться как человек, как личность.
76. Презирает лиц противоположного пола и не связывается с ними.
77. Когда нужно что-то сделать, охватывает страх: а вдруг – не справлюсь, а вдруг – не получится?
78. Легко, спокойно на душе, нет ничего, что сильно бы тревожило.
79. Умеет упорно работать.
80. Чувствует, что растет, взрослеет: меняется сам и его отношение к окружающему миру.
81. Случается, что говорит о том, в чем совсем не разбирается.
82. Всегда говорит только правду.
83. Встревожен, обеспокоен, напряжен.
84. Чтобы заставить хоть что-то сделать, нужно как следует настоять, и тогда он уступит.
85. Чувствует неуверенность в себе.
86. Обстоятельства часто вынуждают защищать себя, оправдываться и обосновывать свои поступки.
87. Человек уступчивый, податливый, мягкий в отношениях с другими.
88. Человек толковый, любит размышлять.
89. Иной раз любит прихвастнуть.
90. Принимает решения и тут же их меняет; презирает себя за безволие, а сделать с собой ничего не может.
91. Старается полагаться на свои силы, не рассчитывает на чью-то помощь.
92. Никогда не опаздывает.
93. Испытывает ощущение скованности, внутренней несвободы.
94. Выделяется среди других.
95. Не очень надежный товарищ, не во всем можно положиться.
96. В себе все ясно; себя хорошо понимает.
97. Общительный, открытый человек, легко сходится с людьми.
98. Силы и способности вполне соответствуют тем задачам, которые приходится решать; со всем может справиться.
99. Себя не ценит, никто всерьез его не воспринимает; в лучшем случае – к нему снисходительны, просто терпят.
100. Беспокоится, что лица противоположного пола слишком занимают мысли.
101. Все свои привычки считает хорошими.

Результаты заполнения приводимого ниже Бланка для ответов соотносятся со шкалами бланка-ключа. подсчет производится простым суммированием тех баллов, которые испытуемый отмечал в Бланке при ответе.

Бланк для ответов

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	
61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	
81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	
91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	
101	Ф.И.О.							Возраст		

Показатели и ключи интерпретации

№ п/п	Показатель	Номера высказываний	Нормы
1.	а) Адаптивность	4, 5, 9, 12, 15, 19, 22, 23, 26, 27, 29, 33, 35, 37, 41, 44, 47, 51, 53, 55, 61, 63, 67, 72, 74, 75, 78, 80, 88, 91, 94, 96, 97, 98	68-136
	б) Деадаптивность	2, 6, 7, 13, 16, 18, 25, 28, 32, 36, 38, 40, 42, 43, 49, 50, 54, 56, 59, 60, 62, 64, 69, 71, 73, 76, 77, 83, 84, 86, 90, 95, 99, 100	
2.	а) Лживость (-)	34, 45, 48, 81, 89	8-36
	б) Лживость (+)	8, 82, 92, 101	

3.	а)	Приятие себя	33, 35, 55, 67, 72, 74, 75, 80, 88, 94, 96	22-42
	б)	Неприятие себя	7, 59, 62, 65, 90, 95, 99	14-28
4.	а)	Приятие других	9, 14, 22, 26, 53, 97	12-24
	б)	Неприятие других	2, 10, 21, 28, 40, 60, 76	14-28
5.	а)	Эмоциональный комфорт	23, 29, 30, 41, 44, 47, 78	14-28
	б)	Эмоциональный дискомфорт	6, 42, 43, 49, 50, 83, 85	14-28
6.	а)	Внутренний контроль	4, 5, 11, 12, 13, 19, 27, 37, 51, 63, 68, 79, 91, 98	26-52
	б)	Внешний контроль	25, 36, 52, 57, 70, 71, 73, 77	18-36
7.	а)	Доминирование	58, 61, 66	6-12
	б)	Ведомость	16, 32, 38, 69, 84, 87	12-24
8.		Эскапизм (уход от проблем)	17, 18, 54, 64, 86	10-20

Результат «до» зоны неопределенности интерпретируется как чрезвычайно низкие, а «после» самого высокого показателя в зоне неопределенности – как высокие.

Интегральные показатели	
Адаптация $A = \frac{a}{a + b} \cdot 100\%$	Самоприятие $S = \frac{a}{a + 1,6 \cdot b} \cdot 100\%$
Приятие других $L = \frac{1,2 \cdot a}{1,2 \cdot a + b} \cdot 100\%$	Эмоциональная комфортность $E = \frac{a}{a + b} \cdot 100\%$
Интернальность $I = \frac{a}{a + 1,4 \cdot b} \cdot 100\%$	Стремление к доминированию $D = \frac{2 \cdot a}{2 \cdot a + b} \cdot 100\%$

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Диагностика коммуникативной социальной компетентности (КСК) [51]

Назначение. Данная методика предназначена для получения более полного представления о личности, составления вероятностного прогноза успешности ее профессиональной деятельности. Опросник включает в себя 100 утверждений, расположенных в циклическом порядке, с тем чтобы обеспечить удобство отсчета при помощи трафарета. Для каждого вопроса предусмотрены три альтернативных ответа.

Методика рассчитана на изучение отдельных личностных факторов у лиц со средним и высшим образованием.

Инструкция. Вам предлагается ряд вопросов и три варианта ответов на каждый из них (а, б, в).

Отвечать нужно следующим образом:

- сначала прочтите вопрос и варианты ответов на него;
- выберите один из предложенных вариантов ответа, отражающий ваше мнение, и поставьте соответствующую букву (а, б или в) в клеточке на листе для ответов.

Помните следующие правила:

- не тратьте много времени на обдумывание ответов; давайте тот ответ, который первым приходит в голову;
- старайтесь не прибегать слишком часто к промежуточным ответам типа «не уверен», «нечто среднее» и т. п. Таких ответов должно быть как можно меньше;
- ни в коем случае ничего не пропускайте. На каждый вопрос необходимо дать ответ;
- отвечайте как можно более искренне. Не надо стараться произвести хорошее впечатление своими ответами, они должны соответствовать действительности.

А теперь, пожалуйста, приступайте к работе. Свои ответы в буквенной форме необходимо проставлять либо в опросном листе рядом с номером вопроса, либо в специальном бланке.

Памятка экспериментатору. Обращайте внимание на то, понял ли опрашиваемый инструкцию, готов ли искренне ответить на поставленные вопросы. Помните, что следует ответить на все вопросы.

Необходимо подчеркнуть, что нежелательно часто использовать промежуточные ответы и подолгу размышлять над ними.

Если опрашиваемых несколько, то они не должны советоваться друг с другом.

БЛАНК ОТВЕТОВ

Ф.И.О. _____ Пол _____ Возраст _____

Образование _____ Дата _____

1	11	21	31	41	51	61	71	81	91
2	12	22	32	42	52	62	72	82	92
3	13	23	33	43	53	63	73	83	93
4	14	24	34	44	54	64	74	84	94
5	15	25	35	45	55	65	75	85	95
6	16	26	36	46	56	66	76	86	96
7	17	27	37	47	57	67	77	87	97
8	18	28	38	48	58	68	78	88	98
9	19	29	39	49	59	69	79	89	99
10	20	30	40	50	60	70	80	90	100

Опросник

1. Я хорошо понял инструкцию и готов искренне ответить на вопросы:

- а) да;
- б) не уверен;
- в) нет

2. Я предпочел бы снимать дачу:

- а) в оживленном дачном поселке;
- б) нечто среднее;
- в) в уединенном месте, в лесу.

3. Я предпочитаю несложную классическую музыку современным популярным мелодиям:

- а) верно;
- б) не уверен;
- в) неверно.

4. По-моему, интереснее быть:

- а) инженером-конструктором;
- б) не знаю;
- в) драматургом.

5. Я достиг бы в жизни гораздо большего, если бы люди не были настроены против меня:

- а) да;
- б) не знаю;
- в) нет.

5. Люди были бы счастливее, если бы больше времени проводили в обществе своих друзей:
- а) да;
 - б) верно нечто среднее;
 - в) нет.
7. Строя планы на будущее, я часто рассчитываю на удачу:
- а) да;
 - б) затрудняюсь ответить;
 - в) нет.
8. «Лопата» так относится к «копать», как «нож» к:
- а) острый;
 - б) резать;
 - в) точить.
9. Почти все родственники хорошо ко мне относятся:
- а) да;
 - б) не знаю;
 - в) нет.
10. Иногда какая-нибудь навязчивая мысль не дает мне уснуть:
- а) да, это верно;
 - б) не уверен;
 - в) нет.
11. Я никогда ни на кого не сержусь:
- а) да;
 - б) затрудняюсь ответить;
 - в) нет.
12. При равной продолжительности рабочего дня и одинаковой зарплате мне было бы интереснее
- работать;
- а) столяром или поваром;
 - б) не знаю, что выбрать;
 - в) официантом в хорошем ресторане.
13. Большинство знакомых считают меня веселым собеседником:
- а) да;
 - б) не уверен;
 - в) нет.

14. В школе я предпочитал:

- а) уроки музыки (пения);
- б) затрудняюсь сказать;
- в) занятия в мастерских, ручной труд.

15. Мне определенно не везет в жизни:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- в) нет.

16. Когда я учился в 7-10 классах, я участвовал в спортивной жизни школы:

- а) очень редко;
- б) от случая к случаю;
- в) довольно часто.

17. Я поддерживаю дома порядок и всегда знаю, что где лежит:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- в) нет.

18. «Усталый» так относится к «работе», как «гордый» к:

- а) улыбка;
- б) успех;
- в) счастливый.

19. Я веду себя так, как принято в кругу людей, среди которых я нахожусь:

- а) да;
- б) когда как;
- в) нет.

20. В своей жизни я, как правило, достигаю тех целей, которые ставлю перед собой:

- а) да;
- б) не уверен;
- в) нет.

21. Иногда я с удовольствием слушаю неприличные анекдоты:

- а) да;
- б) затрудняюсь ответить;
- в) нет.

22. Если бы мне пришлось выбирать, я предпочел бы быть:

- а) лесничим;
- б) трудно выбрать;

в) учителем старших классов.

23. Мне хотелось бы ходить в кино, на разные представления и в другие места, где можно развлечься:

а) чаще одного раза в неделю (чаще, чем большинство людей);

б) примерно раз в неделю (как большинство);

в) реже одного раза в неделю (реже, чем большинство).

24. Я хорошо ориентируюсь в незнакомой местности: легко могу сказать, где север, юг, восток или

запад:

а) да;

б) нечто среднее;

в) нет.

25. Я не обижаюсь, когда люди надо мной подшучивают:

а) да;

б) когда как;

в) нет.

26. Мне бы хотелось работать в отдельной комнате, а не вместе с коллегами:

а) да;

б) не уверен;

в) нет.

27. Во многих отношениях я считаю себя вполне зрелым человеком:

а) это верно;

б) не уверен;

в) это неверно.

28. Какое из данных слов не подходит к двум остальным:

а) свеча;

б) луна;

в) лампа.

29. Обычно люди неправильно понимают мои поступки:

а) да;

б) верно нечто среднее;

в) нет.

30. Мои друзья:

а) меня не подводили;

б) изредка;

в) довольно часто.

31. Обычно я перехожу улицу там, где мне удобно, а не там, где положено:

а) да;

б) затрудняюсь ответить;

в) нет.

32. Если бы я сделал полезное изобретение, я предпочел бы:

а) дальше работать над ним в лаборатории;

б) трудно выбрать;

в) позаботиться о его практическом использовании.

33. У меня безусловно меньше друзей, чем у большинства людей:

а) да;

б) нечто среднее;

в) нет.

34. Мне больше нравится читать:

а) реалистические описания острых военных или политических конфликтов;

б) не знаю, что выбрать;

в) роман, возбуждающий воображения и чувства.

35. Моей семье не нравится специальность, которую я выбрал:

а) да;

б) верно нечто среднее;

в) нет.

36. Мне легче решить трудный вопрос или проблему:

а) если я обсуждаю их с другими;

б) верно нечто среднее;

в) если обдумываю их в одиночестве.

37. Выполняя какую-либо работу, я не успокаиваюсь, пока не будут учтены даже самые незначительные детали

а) верно;

б) среднее;

в) неверно.

38. «Удивление» относится к «необычный», как «страх» к:

а) храбрый;

б) беспокойный;

в) ужасный.

39. Меня всегда возмущает, когда кому-либо ловко удается избежать заслуженного наказания:
- а) да;
 - б) по-разному;
 - в) нет.
40. Мне кажется, что некоторые люди не замечают или избегают меня, хотя не знаю, почему:
- а) верно;
 - б) не уверен;
 - в) неверно.
41. В жизни не было случая, чтобы я нарушил обещание:
- а) да;
 - б) не знаю;
 - в) нет.
42. Если бы я работал в хозяйственной сфере, мне было бы интересно:
- а) беседовать с заказчиками, клиентами;
 - б) нечто среднее;
 - в) вести отчеты и другую документацию.
43. Я считаю, что:
- а) нужно жить по принципу: «Делу время, потехе час»;
 - б) нечто среднее между «а» и «в»;
 - в) жить нужно весело, не особенно заботясь о завтрашнем дне.
44. Мне было бы интересно полностью поменять сферу деятельности:
- а) да;
 - б) не уверен;
 - в) нет.
45. Я считаю, что моя семейная жизнь не хуже, чем у большинства моих знакомых:
- а) да;
 - б) трудно сказать;
 - в) нет.
46. Мне неприятно, если люди считают, что я слишком невыдержан и пренебрегаю правилами приличия:
- а) очень;
 - б) немного;

в) совсем не беспокоит.

47. Бывают периоды, когда трудно удержаться от чувства жалости к самому себе:

а) часто;

б) иногда;

в) никогда.

48. Какая из следующих дробей не подходит к двум остальным:

а) $\frac{3}{7}$;

б) $\frac{3}{9}$;

в) $\frac{3}{11}$.

49. Я уверен, что обо мне говорят за моей спиной:

а) да;

б) не знаю;

в) нет.

50. Когда люди ведут себя неблагоприятно и безрассудно:

а) я отношусь к этому спокойно;

б) нечто среднее;

в) испытываю к ним чувство презрения.

51. Иногда мне очень хочется выругаться:

а) да;

б) затрудняюсь ответить;

в) нет.

52. При одинаковой зарплате я предпочел бы быть:

а) адвокатом;

б) затрудняюсь ответить;

в) штурманом или летчиком.

53. Мне доставляет удовольствие совершать рискованные поступки только для забавы:

а) да;

б) нечто среднее;

в) нет.

54. Я люблю музыку:

а) легкую, живую;

б) нечто среднее;

в) эмоционально насыщенную, сентиментальную.

55. Самое трудное для меня – это справиться с собой:

а) верно;

б) не уверен;

в) неверно.

56. Я предпочитаю планировать свои дела сам, без постороннего вмешательства и чужих советов:

а) да;

б) нечто среднее;

в) нет.

57. Иногда чувство зависти влияет на мои поступки:

а) да;

б) нечто среднее;

в) нет.

58. «Размер» так относится к «сумма», как «нечестный» к:

а) тюрьма;

б) грешный;

в) укравший.

59. Родители и члены семьи часто придираются ко мне:

а) да;

б) верно нечто среднее;

в) нет.

60. Когда я слушаю музыку, а рядом громко разговаривают:

а) это мне не мешает, я могу сосредоточиться;

б) верно нечто среднее;

в) это портит мне удовольствие и злит меня.

61. Временами мне приходят в голову такие нехорошие мысли, что о них лучше не рассказывать:

а) да;

б) затрудняюсь ответить;

в) нет.

62. Мне кажется, интереснее быть:

а) художником;

б) не знаю, что выбрать;

в) директором театра или киностудии.

63. Я предпочел бы одеваться скорее скромно, так, как все, чем броско и оригинально:

а) согласен;

б) не уверен;

в) не согласен.

64. Не всегда можно осуществить что-либо постепенными, умеренными методами, иногда необходимо приложить силу:

а) согласен;

б) нечто среднее;

в) нет.

65. Я любил школу:

а) да;

б) трудно сказать;

в) нет.

66. Я лучше усваиваю материал:

а) читая хорошо написанную книгу;

б) верно нечто среднее;

в) участвуя в коллективном обсуждении.

67. Я предпочитаю действовать по-своему, вместо того чтобы придерживаться общепринятых правил:

а) согласен;

б) не уверен;

в) не согласен.

67. АВ так относится к ГВ, как СР к:

а) ПО;

б) ОП;

в) ТУ.

69. Обычно я удовлетворен своей судьбой:

а) да;

б) не знаю;

в) нет.

70. Когда приходит время для осуществления того, что я заранее планировал и ждал, я иногда чувствую себя не в состоянии это сделать:

а) согласен;

б) нечто среднее;

в) не согласен.

71. Не все мои знакомые мне нравятся:

а) да;

б) затрудняюсь ответить;

в) нет.

72. Если бы меня попросили организовать сбор денег на подарок кому-нибудь или участвовать в

организации юбилейного торжества:

а) я согласился бы;

б) не знаю, что сделал бы;

в) сказал бы, что к сожалению, очень занят.

73. Вечер, проведенный за любимым занятием, привлекает меня больше, чем оживленная вечеринка:

а) согласен;

б) не уверен;

в) не согласен.

74. Меня больше привлекает красота стиха, чем красота и совершенство оружия:

а) да;

б) не уверен;

в) нет.

75. У меня больше причин чего-либо опасаться, чем у моих знакомых:

а) да;

б) трудно сказать;

в) нет.

76. Работая над чем-то, я предпочел бы делать это:

а) в коллективе;

б) не знаю, что выбрать;

в) самостоятельно.

77. Прежде чем высказать свое мнение, я предпочитаю подождать, пока буду полностью уверен в

своей правоте:

а) всегда;

б) обычно;

в) только если это практически возможно.

78. «Лучший» так относится к «наихудший» как «медленный» к:

а) скорый;

б) наилучший;

в) быстрееший.

79. Я совершаю много поступков, о которых потом жалею:

а) да;

б) затрудняюсь ответить;

в) нет.

80. Обычно я могу сосредоточенно работать, не обращая внимания на то, что люди вокруг меня

шумят:

а) да;

б) нечто среднее;

в) нет.

81. Я никогда не откладываю на завтра то, что должен сделать сегодня:

а) да;

б) затрудняюсь ответить;

в) нет.

82. У меня было:

а) очень мало выборных должностей;

б) несколько;

в) много выборных должностей.

83. Я провожу много свободного времени, беседуя с друзьями о тех приятных событиях, которые мы

вместе переживали когда-то:

а) да;

б) нечто среднее;

в) нет.

84. На улице я остановлюсь, чтобы посмотреть скорее на работу художника, чем на уличную ссору

или дорожное происшествие:

а) да;

б) не уверен;

в) нет.

85. Иногда мне очень хотелось уйти из дома:

а) да;

б) не уверен;

в) нет.

86. Я предпочел бы жить тихо, как мне нравится, нежели быть предметом восхищения благодаря

своим друзьям:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- в) нет.

87. Разговаривая, я склонен:

- а) высказывать свои мысли сразу, как только они приходят в голову;
- б) верно нечто среднее;
- в) прежде хорошенько собраться с мыслями.

88. Какое из следующих сочетаний знаков должно продолжить этот ряд X0000XX000XXX:

- а) 0XXX;
- б) 00XX;
- в) X000.

89. Мне безразлично, что обо мне думают другие:

- а) да;
- б) нечто среднее;
- в) нет.

90. У меня бывают такие волнующие сны, что я просыпаюсь:

- а) часто;
- б) изредка;
- в) практически никогда.

91. Я каждый день прочитываю всю газету:

- а) да;
- б) трудно сказать;
- в) нет.

92. К дню рождения, к праздникам:

- а) я люблю делать подарки;
- б) затрудняюсь ответить;
- в) считаю, что покупка подарков – несколько неприятная обязанность.

93. Очень не люблю бывать там, где не с кем поговорить:

- а) верно;
- б) не уверен;
- в) неверно.

94. В школе я предпочитал:

а) русский язык;

б) трудно сказать;

в) математику.

95. Кое-кто затаил злобу против меня:

а) да;

б) не знаю;

в) нет.

96. Я охотно участвую в общественной жизни, в работе разных комиссий и т. д.:

а) да;

б) нечто среднее;

в) нет.

97. Я твердо убежден, что начальник может быть не всегда прав, но всегда имеет возможность

настоять на своем:

а) да;

б) не уверен;

в) нет.

98. Какое из следующих слов не подходит к двум остальным:

а) какой-либо;

б) несколько;

в) большая часть.

99. В веселой компании мне бывает неудобно дурачиться вместе с другими:

а) да;

б) по-разному;

в) нет.

100. Если я совершил какой-то промах в обществе, то довольно быстро забываю о нем:

а) да;

б) нечто среднее;

в) нет.

Обработка и интерпретация результатов

Ответы опрашиваемого надо сравнить с ключом. В случае совпадения буквы, указанной в ключе, и буквы ответа, который выбрал опрашиваемый, за данный ответ начисляется 2 балла.

За промежуточный ответ «б» всегда начисляется 1 балл.

В случае несовпадения буквы ответа и буквы ключа начисляется 0 баллов.

Ключ к тесту

I	1в	11а	21в	31в	41а	51в	61в	71в	81а	91а	Л
II	2а	12в	22в	32в	42а	52а	62в	72а	82в	92а	А
III	3а	13а	23а	33в	43в	53а	63в	73в	83а	93в	Д
IV	4в	14а	24в	34в	44а	54в	64а	74а	84а	94а	К
V	5а	15а	25в	35а	45в	55а	65в	75в	85а	95а	П
VI	6в	16а	26а	36в	46а	56а	66в	76в	86а	96в	М
VII	7в	17а	27а	37а	47в	57в	67в	77а	87в	97а	Н
VIII	8б	18б	28б	38в	48б	58в	68б	78в	88б	98а	В
IX	9в	19в	29а	39в	49а	59а	69в	79а	89а	99в	П
X	10в	20а	30а	40в	50а	60а	70в	80а	90в	100а	С

Обработка по фактору В (логическое мышление) несколько другая. Здесь в случае совпадения буквы ответа с буквой ключа присваивается 2 балла, а в случае несовпадения – 0 баллов.

Полученные таким образом баллы суммируются по каждому фактору.

По факторам А, В, С, Д, К, М, Н, Л максимальное число баллов 20.

По фактору П – 40 баллов (сложить 5 и 9 строки).

Количество баллов от 16 до 20 (по факторам А, В, С, Д, К, М, Н) является высокой оценкой по данному фактору, значит, соответствующее качество личности явно выражено (например, общительность по фактору А).

Количество баллов 13, 14, 15 говорит об определенном преобладании качества, соответствующего высокой оценке (например, общительности над замкнутостью).

Количество баллов 5, 6, 7 свидетельствует о преобладании качества, соответствующего низкой оценке (например, замкнутости над общительностью).

Количество баллов 8-12 означает примерное равновесие между двумя противоположными личностными качествами (например, в меру открыт, в меру замкнут).

Если опрашиваемый набрал 12 и более баллов по шкале Л, то результаты опроса необходимо признать недостоверными.

Если опрашиваемый набрал более 20 (из 40) баллов по шкале П (склонность к асоциальному поведению), то это свидетельствует об определенных личностных проблемах в какой-либо сфере жизни: в семье, в отношениях с друзьями, на работе, в отношениях с окружающими).

Фактор А

– Высокая оценка +А – открытый, легкий, общительный.

- Низкая оценка –А – необщительный, замкнутый.

Фактор В

- Высокая оценка +В – с развитым логическим мышлением, сообразительный.
- Низкая оценка –В– невнимательный или со слабо развитым логическим мышлением.

Фактор С

- Высокая оценка +С – эмоционально устойчивый, зрелый, спокойный.
- Низкая оценка –С – эмоционально неустойчивый, изменчивый, поддающийся чувствам.

Фактор Д

- Высокая оценка +Д – жизнерадостный, беспечный, веселый.
- Низкая оценка – – трезвый, молчаливый, серьезный.

Фактор К

- Высокая оценка +К – чувствительный, тянущийся к другим, с художественным мышлением.
- Низкая оценка –К – полагающийся на себя, реалистичный, рациональный.

Фактор М

- Высокая оценка +М – предпочитающий собственные решения, независимый, ориентированный на себя.
- Низкая оценка – – зависимый от группы, компанейский, следует за общественным мнением.

Фактор Н

- Высокая оценка +Н – контролирующий себя, умеющий подчинять себя правилам.
- Низкая оценка –Н – импульсивный, неорганизованный.

Кроме того, данный опросник позволяет выявить склонность к асоциальному поведению (фактор П), что может характеризоваться пренебрежением к принятым общественным нормам, моральным и этическим ценностям, установившимся правилам поведения и обычаям.

Включена в опросник и шкала правдивости (фактор Л), которая позволяет судить о достоверности полученных результатов.

Уровневая оценка факторов (в баллах):

- 16-20 – максимальный уровень;
- 13-15 – преобладающая выраженность факторов;
- 8-12 – средний уровень;
- 5-7 – низкий уровень.